

الْجَهْلُ الْيَسِيرُ

مولانا مفتی محمد عبد الغنی خان صاحب
(نور اللہ مرقدہ)
صدر مدرس دارالعلوم امینیہ اسلامیہ دہلی

مکتبہ مذہبیہ دیوبند

تقریظ حکیم اللہ محمد الہیہ حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب
 نور اللہ مرقدہ

السلام علیکم۔ رسالہ (الجنتہ) پہونچا۔ ابھی مفصلاً
 نہیں دیکھا۔ کہیں کہیں مجھلا دیکھا۔ اس کی ترتیب و تہذیب اور
 تنقیح و توضیح سے بہت دل خوش ہوا۔ اللہ تعالیٰ اس کو نافع
 اور ضلال کا دافع فرماوے۔
 اشرف علی
 (نور اللہ مرقدہ)

واضح ہو کہ کتاب کا نام بھی حضرت مولانا تھا نویں ہی نے تجویز فرمایا
 تھا۔ تحریر فرماتے ہیں:-

الجنتہ لاهل السنۃ

السلام علیکم۔ مصنف صاحب کو بعد سلام تصنیف پر مبارکباد
 عرض کیجئے۔ اور امثال امر کی نیت سے ایک معمولی سا نام اوپر
 عرض کر دیا ہے۔ اگر وہ خود کچھ نام تجویز فرمالیں تو زیادہ بہتر ہوگا
 دُعائے مقبولیت و نافعیت کرتا ہوں۔ باقی خیریت ہے۔
 اشرف علی
 (نور اللہ مرقدہ)

بِحَقِّ الْحَقِّ وَرِهَقِ الْبَاطِلِ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ هُتَاً

علامہ دیوبند دیگر اکابر ملت کے متعلق مخالفین نے مشہور کر رکھا تھا کہ یہ حضرات وہابی ہیں اور ان کے اقوال افعال اہل سنت و الجماعت کے خلاف ہیں بعونہ تعالیٰ رسالہ نافعہ

الْأَهْلُ السُّنَّةِ

کے مطالعہ کردہ روشن کی طرح حواصی ہو جائیگا کہ بزرگان دیوبند کے اہل سنت و الجماعت حنفی ہیں۔
اُنکا مسلک اُن حدیث اور فقہائے احناف کے خلاف نہیں اُنکو یہی کہنا اہل عیسائیت کا مضامین اور ہتھیانے
کتاب سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں مسائل تقویۃ الایمان و فاتحہ تہجد و سواں مجلس
سیلاب شریف اور دیگر اختلافی امور پر محققانہ بحث کی گئی ہے، اہل فہم کو چاہیے کہ غیر جانبدارانہ طریقہ
انصاف کے ساتھ کتاب کو بغور ملاحظہ فرمائیں، تو قہر ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ حق منکشف ہو جائیگا

مؤلف

حامی سنت حامی بدعت جامع محقول و منقول حاوی فروع و اصول حضرت مولانا
مولوی مفتی محمد عبدالغنی خاں حنا پیٹیا لومٹی صدر مدرس مدرسہ امینیہ اسلامیہ دہلی

مکتبہ مدنیہ دیوبند

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین
۱۳	دیکھا چہ مولوی فضل رسول صاحب بلالہونی کی علامہ شہیدؒ سے مخالفت کی وجہ
۱۵	پیر پرستوں کے عام عقائد جن کی تقویت الایمان میں اصلاح کی گئی ہے
۱۶	پیر پرستوں کے نزدیک ایک ذاتی خدا ہے اور گردنوں میں منجانب اللہ بختار خدا
	پیر پرستوں کے افعال، قبر کی طرف سجدہ کرنا، قبر کا طواف کرنا، بی ولی اللہ کے نام کا ورد کرنا،
	کسی کے نام کا بطور تقرب جانور ذبح کرنا، عید فلاں علام فلاں نام رکھنا، امور غیر مذہبی میں انہی کو
	دروچا ماننا۔ نہیں مانتا۔ نذریں کرنا، چڑھا دیا چڑھانا، خود ان سے مرادیں مانگنا، یہ سب امور اہل سنت
	کے نزدیک حرام اور شرک ہیں اور زندوں میں امور عادیہ میں ایک دوسرے سے استمداد بالاتفاق
۱۷	شرعاً جائز ہے مع دلائل و آرائہ شبہات
۲۰	تقویت الایمان میں عام شرک ایک ذرا صغر کی بحث ہے
	پیر پرست جو ادواح اولیا سے مستقل اور بختار جان کر امور غیر عادیہ بشریہ میں مدد مانگتے اور حجت
	طلب کرتے ہیں بلاشبہ شرک جلی ہے اور اسی اعتقاد سے دور دور سے شکل کے وقت دفع بلا کیلئے
	بکار نا اور حاضر ناظر جاننا اور ان کے نام کا ورد کرنا بھی شرک ہے، ہاں توکل جائز ہے، مع
۲۲	دلائل و آرائہ شبہات
	بحث نذر استمدادی یعنی بنابر اعتقاد صاف و علم غیب بالاستقلال نذر کرنا کافر ہے جیسا کہ پیر پرستوں
۲۹	کا عقیدہ ہے نہ مطلق نہ اخوق وغیرہ میں
۳۱	یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیعہ اللہ کی بحث
۳۲	پیر پرستوں کے ایک شبہ اور انہی سے بھوت پریت ملانے کے الزام کا جواب
۳۴	نذر و خطاب النجیات اور صلوة الحاجۃ کے نذر کی بحث اور حدیث (عید نوئی یا عیداً اللہ کا جواب
	عالم برزخ میں ارواح اولیاء اللہ تصرفات کو نبیہ میں بطور کرامت و اکرام الہم ذی واسطہ فی العروض
۳۹	ہیں سکتی ہیں نہ ذی واسطہ فی الثبوت
	بر خلاف پیر پرستان اہل سنت کے موافق دربارہ تصرف تقویت الایمان میں استقلال کی نفی ہے خواہ وہ
۴۰	ذاتی ہو یا اعطاء الہی، عبارت تقویت الایمان ملاحظہ ہو
	تنبیہ کسی خوش عقیدے سے اس قسم کے الفاظ سن کر پیر پرستوں کو دھوکا نہ ہوا چاہئے کہ یہ کوئی خوش عقیدہ
	کی نسبت مجازی یعنی خادم دفع اعداء و اعتباراً دعا کے ہوگی۔ اور پیر پرست کی نسبت جس بھی معنی مستقل
	دافع مستقل بنیور واسطہ فی الثبوت منفعت بانذات کے ہوگی جیسے اہمیت اللہ فیہ البطلان میں موصد

صفحہ	مضامین
۴۷	اور جاہل کی اسناد میں فرق ہے کہ موجد کی نسبت بوجہ اسناد مجازی جائز اور صحیح اور جاہل کی نسبت بوجہ اسناد حقیقی باطل اور کفر ہے
۴۸	استعانت بالغیر کی چار صورتیں ہیں اور توکل خالص ہے مع ازالہ شبہات
۵۲	پر خلاف پیر پرستان اہل سنت کے مطابق دربارہ علم غیب تقویۃ الایمان میں استسلا کی نفی ہے خواہ ذاتی ہو یا استقلال عطائی یعنی مستقل صفت علم غیب کی نفی ہے نہ اطلاع علی الغیوب کی اور نیز جمیع مغیبات کے علم تفصیل کی نفی ہے
۵۸	حقیقت مرتبہ محمدیہ ایک اعتبار ہے اور حقیقت بشریہ دوسرا اعتبار ہے
۵۹	آپنے ہاتھوں کوئی گھر نہانا اور اس کی بیت اللہ کی طرح تعظیم کرنا اور اس کی طرف عبادۃ کچھ کر سکر کرنا اور اس کے جس قدر احکام ہیں وہ اس پر جاری کر دینا شرک فی العبادۃ ہے اور اس میں ہر مرتبہ کی مفصل بحث جن کو بطور تعلیم مال یا محل کیساتھ کیا جاتا ہے
۶۱	حرمتہ مادنیہ اور بوسہ قیاد اور قبر پر چادر ڈالنے اور چراغ جلائے اور مجاورت اور قیام دست بستہ کی بحث -
۶۶	قبر پر خیمہ یا شاہمانہ یا کوئی عمارت قائم کرنا ممنوع اور شرکین کا فعل ہے -
۷۱	صاحب مفاہیح کا قد اباح التسلط الخ کہنا کئی وجہ سے مجروح ہے -
۷۲	اتحاد مسجد کی بحث اور اس کی تین صورتیں - اول شرک جلی، دوم شرک کھلی، سوم مکروہ سنت یہود
۷۴	جواز صلوة فی المقابر اور اتحاد مسجدی جو اصاح شوافع کا مذہب ہے
۷۵	قول قاضی بیضاوی شافعی خود شوافع کے نزدیک بھی مخدوش ہے
۷۶	روایت ابو داؤد و ترمذی پر فاضل یار لونی کا جرح کرنا خود مجروح ہے
۷۷	ایک مغالطہ عامۃ الورد کا جواب یعنی اس سفر تعظیمی و عبادتی میں بعض افعال موہم شرک اور شعبہ شرک اور فعل شرکین کو شرک کہا -
۷۷	تقویۃ الایمان میں شرک بالمعنی الاعم یعنی عام شرک اکبر و اصغر کی بحث - ہے -
۷۸	پر خلاف پیر پرستان اہل اسلام کے نزدیک اپنی طرف سے کسی چیز کو رد و انکار کرنا، اور قرآن و حدیث کے خلاف اور ان کے مقابلہ میں کسی بزرگ و امام کے قول کی سنہ کیونہ اور ان کے قول و فعل کو رسول کے فرمانے سے مقدم سمجھنا اور ان کو اپنے جان و مال کا مالک کہنا یہ سب از قبیل شرک فی العبادۃ ہیں مع دلائل و ازالہ شبہات
۷۹	جلسہ جامع مسجد ہلی مشککہ کا صحیح واقعہ
۸۰	یہ ممکن ہے کہ بعض علمائے باوجود خود صحیح العقیدہ ہونے کے فرقہ پیر پرست کے عقائد کی ناواقفیت کی وجہ سے علماء اہل حق کو متشدد سمجھا ہو -

مضامین

صفحہ

فہرست مضامین الکواکب المشرقة فی کشف ضلال زنادقہ

- ۸۱ (۱) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہبازؒ نے ایک حدیث کے فائدہ میں اپنے کفر کا اقرار کیا ہے
- ۸۱ (۲) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہبازؒ نے حضرات انبیاء و اولیاء کو جو بڑے چمار کہا۔ معاذ اللہ
- ۸۲ (۳) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہبازؒ نے انبیاء و اولیاء کو جنہوں نے قیامت میں ایمانیات کا انکار کر دیا
- ۸۲ (۴) حضور کے سب فضائل خاصہ سے انکار کے الزام کا جواب
- ۸۳ (۵) معجزے اور رسالت اُتر ادینے کے الزام کا جواب
- ۸۳ (۶) انکار عقیدہ حیات النبی کے بہتان کا جواب اور یہ کہ مر کر مٹی میں ملنا اور بدن کا سپرد خاک ہونا
- ۸۳ اور ہے اور خود بدن کا مٹی ہو جایا مٹی بن جانا دوسری شے ہے
- ۸۳ (۷) قرآن مجید کی ایک آیت کی تکذیب کے الزام کا جواب
- ۸۴ (۸) اس بہتان کا جواب کہ اللہ تعالیٰ کو فی الحال علم غیب نہیں
- ۸۵ (۹) ذات باری تعالیٰ پر شخص کا اطلاق کیا جو کفر ہے، اس کا جواب
- ۸۵ (۱۰) شرک اصغر جو گناہ کیرو ہیں نہ بخشے جاویں گے، ان کی نرا ضرر دے گی یہ معتزلیوں کا عقیدہ ہے
- ۸۵ اس کا جواب
- ۸۶ (۱۱) شفاعت بالوجاہت، شفاعت بالمحبت اور شفاعت بالاذن پر اعتراض کا جواب
- ۸۸ (۱۲) بڑے بھائی کے لفظ پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۹۰ (۱۳) اس اعتراض کا جواب کہ حضور کو چار سے زیادہ ذلیل کہا۔ معاذ اللہ اگر اسی طرح عموم کو خصوص کے قالب میں ڈھال لینے کا قانون صحیح قرار دیا جائے پھر آیت و حملہا الانسان انہ کان غلوماً جھوٹا
- ۹۰ میں بھی یہی قانون باری کے قرآن کریم سے بھی تو ہیں نبی کریم صلعم کی نکل آئے گی۔
- ۹۱ (۱۴) اس بات کا جواب کہ تقویٰ الزامان محمد بن عبد الوہاب نجدی کی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے
- ۹۲ (۱۵) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہبازؒ نے صراط مستقیم میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نمازیں خیال آئے کو کاؤخر کے خیال آنے سے بدتر بلکہ شرک بتلایا
- ۹۶ (۱۶) اس کا جواب کہ اپنے پیر کے جل کو حضور کے وصف۔ اُیت سے تشبیہ دی
- ۹۶ (۱۷) صراط مستقیم کی ایک عبارت پر غلط الزامات کے جوابات
- ۹۸ (۱۸) اس اعتراض کا جواب کہ اپنے پیر کی شان میں لکھا ہے کہ خدا سے ہمکلام ہوتے، میں اور کبھی کلام حقیقی بھی ہوتی ہے۔
- ۹۸ تیہیات در مضامین مفیدہ

مضامین

صفحہ

فہرست مضامین باب ثانی ملقب بہ سیف اہل اللہ الغنی

- ۱-۱ فتویٰ حسام الحرمین اور خاں صاحب بریلوی کی اختلافی رائے
حسام الحرمین کے بعد علماء عرب و عجم و مشرق و مغرب کا متفقہ فتویٰ کہ علماء دیوبند پتہ اہل سنت ہیں،
ان کی سب عبارتیں بے غبار ہیں۔ خود ان کے مخالف بدعتی ہیں۔
۱-۱ حضرت علامہ سید احمد بریلوی مفتی آستانہ نبویہ نے دو رسالوں میں فاضل بریلوی کے عقائد کا خوب رد
لکھ کر تشبیہ کی ہے اور تمام علماء مدینہ کی اس پر مہر تصدیقات ثبت ہیں
۱-۲ حسام الحرمین دو وجہوں سے قابل اعتبار نہیں ہے
۱-۳

(۱) توضیح عبارت تحذیر الناس

- حضرت مولانا فتویٰ قدس سرہ اسی رسالہ میں ختم زمانی کو اول قرآن کی آیت خاتم النبیین سے بدلاتے مطابق
بجائے التزامی اور پھر صریح فتوہ تراویح جملہ امت سے ثابت فرما کر منکر ختم زمانی کو کافر قرار دے ہیں
۱-۳ تحذیر الناس میں وہ زبردست تقریر ہے کہ جس سے ختم زمانی و مکانی و ذاتی تینوں بدلاتے مطابق ثابت
کی گئی اور اسی تقریر کو اپنا مختار قرار دیا ہے۔
۱-۴

- اگر ایک ہی معنی مراد ہوں تو شیخان شان محمدی صلعم ختم ذاتی ہے جسکو تاخیر زمانی خود بخود لازم ہے۔ یعنی
ختم زمانی آیت خاتم النبیین سے بدلاتے التزامی ثابت ہوگی، اسکو زبردست دلائل سے ثابت فرمایا
۱-۵ اگر صرف ختم زمانی ہی مراد لی جائے اور ختم مرتبی مقصود اور ملحوظ ہی ہو تو یہ تو عوام کا خیال ہے کیونکہ
اس میں کچھ فضیلت نہیں۔
۱-۶

- ختم ذاتی کے نفس مفہوم مطابق کی تقریر جو بطور قضیہ حقیقہ علاوہ افراد خارجیہ کے افراد مقدورہ مفروضہ پر
بھی صادق آتا ہے جس میں ختم زمانی کا مفہوم داخل نہیں ہے۔
۱-۸

- حسام الحرمین میں دالۃ نقل عبارت میں نسخ دیریدکر کے اول ص ۱ پھر ص ۲ پھر ص ۳ کی عبارت کو ملالہ
ایک عبارت مسلسل بنا کر کفر بیضمون پہنایا ہے
۱-۱۰

- حضرت مولانا موم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی خاتم النبیین کے معنی تحذیر الناس کے مطابق بیان فرمائے ہیں
۱-۱۱

(۲) سبحان القدوس در بیان مقدوریت خلاف ما اخیرہ

- جعلی فتویٰ یقیناً خاں صاحب کا جعل ہے۔ خود حضرت محدث گنگوہی نے اپنے زمانہ حیات میں
برامت ظاہر فرمائی۔
۱-۱۲

- مسئلہ مقدوریت خلاف ما اخیرہ میں حضرت محدث گنگوہی کا فتویٰ اور مفتیان مذاہب اربعہ مکہ معظمہ
کی تصدیقات۔
۱-۱۲

صفحہ	مضامین
۱۱۲	اس مسئلہ میں اہل بدعت نے معتزلیوں سے سیکھ کر امکان کذب کا الزام لگایا ہے۔ اس بارہ میں مخالفین کا عقیدہ قرآن مجید کے صریح خلاف ہے۔
۱۱۲	کذب اور خلف کے تحت قدرۃ ہونے اور ممکنات میں شامل ہونے کے متعلق معتزلیوں کے جواب میں علمائے تمکلین کی تصریحات
۱۱۳	علمائے اہل حق تحت قدرۃ داخل کرتے ہوئے امکان بالذات اور امتناع بالآخر بتلاتے ہیں ہمارے علماء و متقدم و ریت خلاف ما خبرہ کے مسئلہ کو لفظ امکان کذب سے تعبیر کرنے کو بغیر ضرورت مکرہ فرماتے ہیں۔
۱۱۴	یہ مسئلہ امکان نظیر سے پیدا کیا گیا ہے۔ معقولیوں کا اعتراض اور اہل حق کا دندان شکنی جواب
۱۱۵	اس مسئلہ میں بعض شبہوں کے مختصر جوابات
۱۱۶	فاضل بریلوی نے بے سوچے سمجھے علامہ خیالی سے ایک شبہ اخذ کر کے غلط ہانہ سے اللہ جل شانہ کو وہ متعلقات سنائی ہیں کہ الغلطی اللہ
۱۱۶	(۳) تو صریح عبارت براہین قاطعہ
۱۱۷	بتصریح علماء اہل سنت انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں ان کو کہیں نقل نہیں کیا جاتا جنت کی طرف دروازہ کھول دیا جاتا ہے۔
۱۱۸	باتفاق جمہور علماء اہل سنت و باحدیث کثیرہ صلوٰۃ و سلام ملائکہ کے ذریعہ پہنچایا جاتا ہے۔ آپ خود کہیں تشریف نہیں لیجاتے۔
۱۱۹	احادیث نبوی اور علماء اہل بدعت تصریح کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام ہر محل میلاد میں تشریف لاتے ہیں۔
۱۱۹	طاریح النبوة اور کشف الخفا میں مفصل مذکور ہے کہ مکاشفہ اور منام و یقظہ میں مشاہدۃ تمثال ہونا ہے نہ عین حقیقت۔
۱۱۹	کلام فعلیت حضور اور تشریف آوری دائمی میں ہے نہ امکان میں
۱۱۹	اگر اس میں عقیدہ حضور روح بعلم غیب غیر عطائی ہو تو شرک ہے
۱۲۰	مولوی عبد الباقی مرحوم کا فتویٰ اور وجہ شرک کی توضیح کہ اللہ تعالیٰ کی صفت غیر کو ثابت کرنا ہی شرک ہے۔
۱۲۰	صاحب انوار ساطعہ کا وجہ شرک پر اعتراض کہ اللہ تعالیٰ کی صفت کو اگر کما کیفاً مساوی ثابت کرے تو شرک ہے ورنہ نہیں۔
۱۲۱	حضرت مولانا سہارنپوری کا صاحب انوار پر زبردست مواخذہ کہ اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی ہے بندہ میں ذرہ بھر بھی ہو نہیں سکتی۔

صفحہ	مضامین
۱۲۲	صاحب انوار کے قیاس علم و حضور شیطان اور ملک الموت کا مقفل رد کہ شیطان اور ملک الموت پر قیاس کر کے جو ان کو محض برے اغوار خلق و قبض ارواح یہ صفات عطائی دیئے گئے اپنی طرف سے بغیر ثبوت شرعی کے بوجہ افضلیت کے حضور کیلئے غیر عطائی علم اور حضور کی اکتفاء متعدّدہ ثابت کرنا شرک ہے اور اگر یہ جائے کہ یہ صفات عطائی حاصل ہیں تو شرک نہیں لیکن بغیر ثبوت شرعی عقیدہ جمالینا معصیت ہے۔
۱۲۳	حضرت مولانا نے شیطان اور ملک الموت کی صفت عطائی ظلی کو قیاس علیہا ثبات صفت ذاتی رسول اللہ کا ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ شیطان اور ملک الموت کے لئے لفظ دیدینے کا مستند وجہ موجود ہے۔ یہ نہیں جیسے کہ خاں صاحب سمجھ گئے کہ شیطان کے لئے تو شرک بنوا و حضور کے لئے شرک ٹھہرا
۱۲۴	فاضل بریلوی کا کہنا بالکل غلط ہے کہ ایک حدیث بے اصل سے استدلال کیا ہے
۱۲۵	برآہینا قاطعہ میں تصریح ہے کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ حضور کے لئے علم ذاتی ثابت کر کے عقیدہ کرے، خاں صاحب کا اس کے خلاف صریح پھٹنا
۱۲۵	تنبیہ۔ جمیع علماء ائمہ کا اتفاق ہے کہ ردیل اور خبیث علوم اور ایسے ویسے بعض امور دنیاویہ کے عدم علم اور وقوع خطا سے آپ کی شان میں کوئی نقص لازم نہیں آتا، اور نیز حضور کے کمالات اعزازی اور شرعی ہیں نہ کمالات خدمتی
۱۲۸	خود علامہ سہارنپوری نے اس افتراء مغتری سے بیارت ظاہر فرمائی ہے اور اپنی عبارت کی وضاحت فرما کر اور تصریح دکھا کر تصحیح کے منہ پر ہر لگادی ہے۔
	(۴) توضیح عبارت حفظ الایمان
۱۲۸	عالم الغیب خاص صفت رب العالمین ہے۔ اس کا غیر اللہ پر اطلاق مکروہ ہے مع حواجات۔
۱۲۹	حفظ الایمان میں لفظ عالم الغیب کے بلاخر بہ اطلاق کی بحث ہے نہ ان علوم غیبیہ کی جو نفس الامری میں حضور کو حاصل ہیں۔
۱۳۲	حفظ الایمان میں مراتب ثلاثہ علم بے واسطہ و محیط اور علوم لازم نبوت کاملہ اور بعض مطلق علم غیب کا صاف صاف بالقرین ذکر ہے اور ردیل حصر میں بھی مذکور ہے۔ پھر خاں صاحب کا یہ اعتراض کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں حصر کر دیا بالکل غلط ہے۔
۱۳۳	لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لئے نہیں آتا اس کے متعلق بہت سے نظائر اور یہاں علم غیب سے مراد علم نبوی صلیع ہے بلکہ لفظ غیب کا مفہوم مراد ہے۔
	خاں صاحب کے افتراء کا نشانہ صرف دو امر کا مجموعہ ہے ایک یہ کہ عبارت ایسا علم غیب میں ایسا کو تشبیہ کے لئے سمجھا جائے اور علم غیب سے مراد علم نبوی صلیع مراد رکھی جائے اور لفظ جیسا کہ محذوف نکالا جائے

صفحہ	مضامین
۱۳۴	حالانکہ لفظ ایسا یہاں تشبیہ کے لئے نہیں اور نہ علم غیب سے علم نبوی صلعم مراد ہے خاتمہ صاحب کا بیان کردہ مطلب بالکل لغو اور لایعنی ہے یہ معنی عبارت حفظ الایمان کے ہو ہی نہیں سکتے۔
۱۳۴	اہل علم غور فرمائیں۔
۱۳۵	مطلق تشبیہ میں بھی کوئی محذور نہیں جبکہ وجہ تفاوت و تفاضل کو بھی بیان کر دے اور اس کے متعلق بہت نظارے ہیں۔
۱۳۶	جب علت الطلاق عالم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے تو نبی کو عالم الغیب کہا جائے اور غیر نبی کو عالم الغیب نہ کہا جائے اس میں وجہ فرق نکلیا ہے کیونکہ علت الطلاق دونوں جگہ پائی جاتی ہے۔ عبارت حفظ الایمان کا منشا یہ ہے، اس پر خاں صاحب کی دیانت ملاحظہ ہو
۱۳۶	خاں صاحب کا حفظ الایمان کی تقریر کو مطلق علم نبی صلعم، اور علم الہی اور قدرت الہی میں جاری کرنا اور اس کا دندان شکن جواب
۱۳۷	حفظ الایمان کی عبارت کے مشابہ بعض اکابر ملت مسلمہ علماء اہل سنت کی عبارتیں
۱۳۸	شرح موافق اور مطالع الانظار کی عبارت پر خاں صاحب کا ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۳۹	خاں صاحب نے شراح اصیہائی سے اخذ کر کے کس قدر کفر اور ستم و شتم کا طوطا مارا نہ، حالیکہ بفضلہ تعالیٰ حفظ الایمان میں کوئی احتمال متروک نہیں
۱۴۰	خود علامہ تھانوی نے اس افتراء بقدری سے برادرت ظاہر فرمائی ہے اور ایسی صاف توضیح فرمادی کہ اس میں بہتان مذکور کا شائبہ بھی نہیں ہے۔
۱۴۱	
	تلاک عشرۃ کاملہ کی فہرست
۱۴۲	(۱) خاں صاحب حضور علیہ السلام انام الانبیاء کی امامت کے بھی مدعی ہیں اور اس تنقیص شان رسالت پر الحمد للہ پڑھتے ہیں۔
۱۴۳	(۲) خاں صاحب اپنے پیر بھائی کے قبر کی خوشبو کو بلا مبالغہ حضور پر نور کے روضہ انور کی خوشبو کے برابر بتاتے ہیں
۱۴۳	(۳) خود خاں صاحب شیطان کے علم کو حضور کے علم سے وسیع اقرار کرتے ہیں
۱۴۴	(۴) شفاعت کا درپردہ انکار کرتے ہیں
۱۴۴	(۵) خاں صاحب کے نزدیک جو حضور علیہ السلام کو منہ بھر کر صریح گائیاں دے اور اللہ تعالیٰ کو مٹری مٹری گائیں سنائے اُسے کافر کہتا مختار ہے۔
۱۴۴	(۶) خاں صاحب کے نزدیک خود اور تمام امت کا قرہ ہے اور سب کا کارج باطل بھنہ زنا خاں صاحب اور سب حرامی بچے۔
۱۴۶	

صفحہ	مضامین
۱۳۶	(۷) خاں صاحب کا دین و مذہب شریعت اسلامیہ سے ایک علیحدہ مذہب ہے اور اس پر قائم رہنے کو ہر فرض سے اہم فرض بتاتے ہیں
۱۳۷	صحابہ کرام کی تہنیت، اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کی امانت
۱۳۷	(۸) خاں صاحب کا مثل ہمنو کے یہ عقیدہ ہے کہ بذریعہ فاتحہ بعینہ ہی کھانے مردے کو پھونکتے ہیں
۱۳۸	(۹-۱۰) خاں صاحب نے حفظ الایمان کی تقریر جاری کرتے ہوئے اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا انکار کیا ہے یا قدرت عرضیہ تسلیم کی ہے، یا جملہ حیوانات کو بھی قدرت خاتمہ ثابت فرماتے ہیں معاذ اللہ
	فہرست مضامین باب ثالث ملقب بجمہد المہتدی فی ارشاد المعتدی
	نماز فجر اور عصر اور جمعہ اور عیدین کے بعد بالتخصیص مضافہ یا معانقہ کرنا بدعت اور رافضیوں کا طریقہ ہے کتب فقہ کے، احوالے
۱۵۱	علامہ تحقیقین خاں ملا علی قاری نے علامہ ذوی شافعی کے قول کی تردید کی ہے۔
۱۵۲	معانقہ کی گراہت پر خود علامہ ذوی نے بھی تصریح کی ہے۔
۱۵۳	قبر بردفن کے بعد اذان دینا مکروہ اور بدعت ہے۔ فقہاء کی تصریحات
۱۵۵	زیارت قبر میں دعا یعنی ذکر فاضلان بادیونی بولیوی کے دماغ کا نتیجہ ہو سکتا ہے اور بس
۱۵۵	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں اذان علی القبر بدلت تکیا انشاء بھی نہیں ہے
۱۵۶	حکیم ترمذی کی موضوع روایت سے استدلال کہ شیطان قبر میں اگر اعواء کرتا ہے فاضل بولیوی کے فضل کے خلاف ہے
۱۵۶	حدیث بخاری میں تصریح ہے کہ جب نماز کے لئے اذان دی جاتی ہے تو شیطان بھاگ جاتا ہے نہ مطلق اذان
۱۵۷	عوس مروجہ کی بحث، حدیث لا تجعلوا قبری عیداً کی محدثین نے اوجہ ہاتھ خرمائی ہیں اور ہر توجیہ میں عوس مروجہ کی مخالفت ظاہر ہے۔
۱۵۷	آج کل کا عوس مروجہ جس میں جمع زمین و سرور کے ساتھ ہوتا ہے بالاتفاق ممنوع ہے۔
۱۵۸	تافعی ثناء اللہ صاحب و شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمہما اللہ کی تصریحات کہ عوس بوجہ تخصیص یوم والترام بدعت ہے۔
۱۵۹	حدیث ساس حول کئی وجہ سے مجروح ہے قابل بحث نہیں، شاہ صاحب کا مولوی عبدالحکیم صاحب کے مقابل میں پیش کرنا ماقول ہے یعنی محض الزام نقل کی بے نہ احتجاجاً
۱۶۰	حدیث گنگوہی علیہ الرحمہ کا فتویٰ بھی اہل بزرگوں کے قدم بقدم ہے
۱۶۱	حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی نے تصریح فرمائی ہے کہ ماہ ربیع الاول میں حضور علیہ السلام کی مروجہ فاتحہ او
۱۶۲	محرر میں امام حسین رضی اللہ عنہ کی فاتحہ بوجہ تعین بدعت لکھ ہے، گیارہویں صبیح الاخریٰ کو بھی اسی پر قیاس کرو۔

صفحہ	مضامین
۱۶۲	یوم وفات اور یوم ولادت کو حزن اور سرور کا دن ٹھہرانا اور ہام شیعہ سے ہے
۱۶۳	شاہ صاحب کا سال میں بالاتزام دو محفلیں کرنا بالکل غلط ہے
۱۶۳	حسب تصریح احادیث و فقہاء کرام تخصیص اور التزام و مداومت فعل مباح میں مکروہ اور بدعت ہے۔ اس کے متعلق ۲۲ حوالے
۱۶۳	حدیث اَحَبُّ اَلْاَعْمَالِ مَا دَلِمَ عَلَیْہِمْ دِوَامُ مُطْلَقِیْہِمْ مراد نہیں بلکہ مواظبت عرفیہ یعنی استعمال اکثر مراد ہے (کما جاز فی الکرماتی والقططانی شرح البخاری بارہ ۲۶)
۱۶۳	(نوٹ اول) تخصیص اور ترجیح کی بحث (نوٹ ثانی) تعیین اور تقریر مصلحت کی بحث
۱۶۴-۱۶۵	جو امر مختصر تعلم اور صحابہ سے منقول نہیں وہ غیر مشروع اور ناجائز ہے عدم نقل اور نقل عدم حکماً متحد ہیں، اس کے متعلق ۳۶ نظائر
۱۶۶	حسب تصریح حدیث ابن ماجہ و مسند احمد بن حنبل اہل میت کے ہاں لوگوں کا اجتماع اور اہل میت کا لوگوں کو کھانا کھلانا و نہ جاہلیت میں داخل ہے اور بتصریحات فقہاء کرام تجا، دسواں، بیسواں، چالیسواں، سہ ماہی، ششماہی، برسی وغیرہ جو تخصیص ایام مخصوص ایصال ثواب مردوح ہے مکروہ اور بدعت ہے اور بلا تخصیص ایصال ثواب بغایہ حسن ہے، اس کے متعلق ۱۸ حوالے
۱۶۸	مع تصریح اقوال فقہاء
۱۶۲	تیسرے دن کی تخصیص میں اہل بدعت کے غدر تنگ کا جواب
۱۶۳	طریق ایصال ثواب کی جملہ تخصیصات تجا، چالیسواں، برسی وغیرہ بنا بر تحریر مولانا عبید اللہ نو مسلم بنو مصنف تحفۃ الہند اہل ہند کی تہ بہی رسیں ہیں۔
۱۶۳	آل یہ مصلحت ضرور ہے کہ سال بھر عموماً ثواب پہنچائیں یا علی الخصوص ایک چلہ تک لیکن اس سے تخصیص عموم چہلم یا سال تکایت نہیں ہو سکتی۔ بینہ پایون عبید
۱۶۳	حاصل اہل بدعت کا عقیدہ اور عمل ایک حدیث موضوع پر ہے خاص بر طوی نے خود اس موضوع سے تشک نہیں کیا مگر عرف اور عادت کو واسطہ ڈال کر اس موضوع پر عمل کرنے کی تائید کی ہے
۱۶۴	تخصیص جمعرات اور عیدین اور شب براتہ اور عشرہ محرم کی فاتحہ بھی بدعت ہے اور ان ایام میں اذواح
۱۶۷	کھانے اقامت کے گھڑانا بالکل غلط اور موضوع روایت ہے۔ اس میں نفیس بحث
۱۶۷	فاتحہ مرتبہ ہن اہل بدعت کا ایک اور موضوع حدیث پر عمل ہے
۱۶۷	قادی سمرقندیہ اور شرح کبریٰ اور فتاویٰ عزیزی میں قرآن علی الطعام کو مکروہ اور بدعت اور سواہب
۱۶۸	لکھا ہے۔
۱۶۸	تفسیر آیہ ما اھل بہ میں شاہ صاحب نے صاف فرمادیا کہ ایصال ثواب کھانے کے لئے فاتحہ و قتل و دوزخ
۱۶۹	پر مضاعفام جملہ کا طریقہ ہے۔

صفحہ	مضامین
۱۴۹	سوالات عشرہ کا نواں جواب اس صورت میں ہے کہ جب شخصیں اور التزام یعنی نجاست معنوی نہ ہو جیسا کہ اس سے پہلے سوال کے جواب میں ہے کہ فاتحہ درود بخاندن فی نفسہ درست است لیکن بدین قسم منوعی لے ادبی فی شود زیرا کہ نجاست معنوی دارد
۱۴۹	اہل حق شخصیں اور التزام کو منع کرتے ہیں ورنہ ایصال ثواب میں کسی کو کلام نہیں۔ علامہ شہیدؒ اور محدث گنگوہی کا فتویٰ ملاحظہ ہو
۱۸۰	ایاحت فی نفسہ میں کلام نہ تھا۔ جب اس کے متعلق حدیث بھی گھڑی گئی اور افتراء علی الرسول کیا گیا اور سنت رسول اللہؐ قرار دیا گیا تو بیشک اب واجب التکرار ہو گیا
۱۸۰	فاتحہ بر طعام خاندنہ کے معنی مجاز متعارف یا عرف عام کی وضع پر مطلق طعام کے ایصال ثواب کے ہیں
۱۸۰	فاضل بریلوی الحکیم الفاضلؒ میں خود تقریبی کہ وقت فاتحہ کھانے کا قاری کے پیش نظر ہونا بیکار بات ہے
۱۸۱	فاضل بریلوی بایں فضل اہل سنہ کی طرح یقینہ رکھتے تھے کہ بدیع فاتحہ ہی کھانے عرفے کو پہنچے ہیں (دیکھو مایاں اگر یہ تمام امور شریعت میں ثابت نہیں تو ان کی مانعت بھی موجود نہیں لہذا یہ اور براج ہوں گے۔ اس کا جواب بدعت کی دو قسمیں ہیں بدعت حسنہ اور بدعت ان اعمال کو بدعت حسنہ میں کیوں نہیں شمار کرتے اس کا جواب بدعت شرعیہ ہمیشہ مذموم اور بغیر ذرا فی سنت ہوتی ہے۔ بدعت لغویہ کی پانچ قسمیں کرتے ہیں اس کے متعلق ۸ حوالے
۱۸۲	درود التجیات میں لفظ سیدنا کی زیادتی خود ماوردیہا الشرع میں داخل ہے۔
۱۸۵	حدیث فاراہ المسلمون حنا فہو عند اللہ حسن الخو اور من سن فی الاسلام سنۃ حسنۃ الخ سے بدعات مردوہ پر حجت پکڑنا غلط ہے۔
۱۸۵	فقہاء لکھتے ہیں اگر سنت اور بدعت میں اشتباہ واقع ہو تو ترک لازم ہے
۱۸۶	کفار سے جو تشبہ ممنوع ہے وہ بقصد تشبیہ ہے۔ بلا قصد اس کا جواب
۱۸۶	جو امر شریعت میں مسکوت عنہ ہو اس امر کو اصل پر رکھا جاتا ہے اور اصل شے میں اختلاف ہے جو مرتہ توقف، ایاحت۔ مذمب ثبوت مرجع اور خلاف راہنہ کا مذمب ہے۔
۱۸۷	جمہور خطیبہ کے نزدیک بود بخت ایاحت ثابت نہیں ہوتی مگر باذن شارع۔ تجزیہ بین فعل و ترکہ
۱۹۱	مولود شریفؒ نے اربعوں پر ہے۔ اول مستحب موجب برکات ہے۔
۱۹۲	ثانی مولود مردوہ جنی زماننا بدعت اور مکروہ ہے یعنی جس میں امور ناجائز غیر شرع مخلوط کئے جائیں بعض امور وہ ہیں جن کی نفسہ میل ہے لیکن کسی عارض کے سبب کراہت عارض ہو جاتی ہے۔
۱۹۳	اہل بدعت کے مشہور اور معتبر مجموعہ فتاویٰ غایتہ المرام کی تحقیق کے بموجب صحابہ و تابعین وائمہ مجتہدین اور تمام ائمہ شیعہ تک کا فرقہ ہے۔ خود باللہ
۱۹۵	اجماع بلا تداعی جائز ہے نہ تداخی کے ساتھ۔ تداعی امر مباح اور مستحب میں نا جائز ہے۔
۱۹۶	

صفحہ	مضامین
۱۹۶	تیسری صورت وہ ہے جو شہدہ میں ایجاد کی گئی تھی۔ اس کو علامہ فاکہانی اور علامہ ابن الحاج صاحب محل رحمہما اللہ اور ان کی جماعت نے بوجہ تخصیص و تقدیر بدعت بیتہ قرار دیا اور بعض نے بوجہ انضمام آنور میاں بدعت حسنہ سمجھا۔
۱۹۶	علامہ فاکہانی کا جواب ہنوز نہ ہو سکا۔ البتہ ابن حجر اور جلال الدین سیوطی نے دو اصل سے قیاس کیا ہے۔
۱۹۷	اُصولیوں نے تصریح کی ہے کہ قرع میں نقص کے ہوتے تو قیاس صحیح نہیں اور اگر قیاس حکم نقص کو بدل دے مطلق کو مقید کر دے تو بھی قیاس صحیح نہیں۔
۱۹۷	شیخ ابن حجر اور علامہ سیوطی کی اصل پر نظر اور ان کا جواب
۲۰۰	شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کی محفل کی کیفیت
۲۰۱	مختصر فہرست علماء راجعین جو اپنے زمانہ میں علم و فضل و فقہ میں شہرہ آفاق تھے۔ ۱۹ حوالے
۲۰۷	پیم و ماہ ولادت اگر یوم سرور ہے تو یہی یوم ماہ بوجہ انتقال پر مال یوم الحزن بھی ہے
۲۰۸	جب ربیع الاول اور پیر کے دن کی افضلیت ثابت ہے تو اس میں عبادت بھی افضل ہوگی۔ ابوالہب
۲۰۸	سے بوجہ سرور ولادت اس دن عذاب ہلکا کیا جاتا ہے۔ اس کا جواب
۲۰۹	التزام اعتقادی ممنوع ہے نہ فعلی اس پر استدلال اور اس کا جواب
۲۱۰	ذکر ولادت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قیام میلادی مستحب ہے۔ اس پر ایک استدلال اور اس کا مفصل جواب۔
۲۱۱	اکثر جہلا اور بعض علماء یعنی اہل بدعت کے مفتیان عظام کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام پہلے میلاد میں تشریف لاتے ہیں تعظیم کے واسطے کھڑا ہونا فرض ہے، قیام نہ کرنے والا کافر ہے۔ (دیکھو غایت المرام ص ۵۵-۵۶-۶۷-۶۸)
۲۱۱	قیام تعظیمی حرام ہے۔ قیام اکرام و احترام کسی کی تشریف آوری پر جائز ہے۔ اس کو بھی بوجہ بے تکلفی حضور علیہ السلام پسند نہیں فرماتے تھے۔
۲۱۳	دیکھ اعتراض اور اس کا جواب یعنی اس بہتان کا جواب کہ محدث گنگوہی علیہ الرحمہ نے ذکر میلاد کو گنہگار کے جنم کے مشابہ بتلایا، معاذ اللہ۔ حالانکہ ذکر ولادت کو تنبیہ نہیں دی بلکہ خود ولادت کی نقل و نقل کو اور آپ کی ولادت کے سانگ بنانے کو منع کرتے ہیں
۲۱۵	تنبیہ: بد مذمت بدعت شرعیہ وہ بیان سواد اعظم و اتباع سنت بہتر است از بدعت اگرچہ حسنہ باشد
۲۱۸	حضرت مولانا گنج مراد آبادی بدعات سے مجتنب علماء اہل حق میں سے تھے۔
۲۱۹	قیام میلادی مروجہ کا شرعی فیصلہ

الاجل السنۃ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لولیتہ و الصلوۃ علی نبیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم

امّا بعد تو لف تحقیقات نے کاشف الاسرار کے بعد جس کا جواب سوطا لایرا میں دیا گیا ایک سالہ تحقیقات لدفع التحریفات الہند کے رد میں شائع کیا تھا مگر برسوں کے بعد شکل آج دستیاب ہوا نام کو تو الہند کا رد ہے مگر مولانا شہید علیہ الرحمۃ پر اپنی کج فہمی سے اور مولوی فضل رسول بدایونی و مولوی احمد رضا خان بدایونی کی تقلید سے زبان درازیاں کی ہیں اور شہید علیہ الرحمۃ کو اپنے دادا اور چچا حضرت شاہ ولی اللہ و حضرت شاہ عبد العزیز قدس سرہما کا کافی الف العقیدہ ظاہر کیا ہے۔ دل تو چاہتا ہے کہ میں بھی اس کے جواب میں جزاء سیئۃ سیئۃ پر عمل کروں مگر اہل علم میری تحقیقات اور حق بیانی کو انتقام پر محمول فرما کر پسند فرمائیں گے۔ لہذا اس سے قطع نظر کہ اصل مباحث اور مسائل کی تنقید پر اکتفا کرتا ہوں۔ یہ رسالہ نام کو تو تحقیقات کا جواب ہے لیکن خدا نے چاہا تو اس سے تمام نجسین کے شکوک و شبہات کا ازالہ ہو جائے گا۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ اتفاقات زمانہ سے حضرت محدث مولانا شاہ عبد العزیز صاحب قدس سرہما کو اپنی عمر کے آخری حصہ میں مذہب امامیہ کے خلاف تحفہ اشاعتیہ لکھنے کی ضرورت پیش آئی اور چونکہ وہ کتاب نہایت تحقیق کے ساتھ لکھی گئی تھی۔ اسلئے عام طور سے مقبول ہوئی۔ مگر جو لوگ محض اپنے اباؤ و اجداد کی تقلید سے شغلی کہلاتے تھے اور مہکارانہ دھڑ سے معقول وظائف پانے کے سبب الفحوائے الناس علی دین ملوک کھم ان کی بیعتوں کا رجحان اپنے محنتوں کے مذہب کی طرف تھا، ان کو حضرت مولانا ممدوح کی یہ کارروائی سخت ناگوار گزری وہ اسی وقت سے جوش میں آکر ان کی مخالفت اور نقصان رسانی کے لئے آمادہ ہو گئے لیکن کھلم کھلا تحفہ کا جواب لکھ کر اپنا شمار مذہب امامیہ میں کرنا خلاف مصلحت جانتے تھے۔ اس لئے دیگر مسائل بیان کردہ جناب ممدوح پر انھوں نے لب کشائی کی خلاف

تفسیر فتح العزیز میں آیت وَمَا أَهْلُ بَيْتِهِ لِيَخْبُرُوا اللَّهَ كَتَبْنَا فِي كِتَابِكَ لَكَ تَحْتَ خِيَارِ اللَّهِ کے تحت میں جو کچھ مولانا مدرج نے حوالہ قلم فرمایا ہے اس سے بعض عقلام بدالوں کی مخالفت مشہور ہے تاہم شاہ صاحب کے سامنے ان کی دال گنا مشکل تھی اس لئے مجبوراً ان کو خاموش رہنا پڑا۔ مولانا شاہ عبدالعزیزؒ کے بعد جب ان کے بھتیجے حضرت مولانا شاہ سلیمان شہید علیہ الرحمۃ اور ان کے نوادے حضرت مولانا شاہ محمد آغا علیہ الرحمۃ جانشین ہوئے اور انہوں نے اپنے مقدس بزرگ کے ارشادات کو شائع کرنا شروع کیا اور ایک رسالہ جس کا نام تقویۃ الایمان ہے عقائد پیر پرستی کی اصلاح میں جو عوام الناس میں بکثرت شائع ہو گئے تھے۔ بظاہر ایک گونہ تشدد کے ساتھ تالیف فرمایا اور اس میں تمام عقائد حقا اپنے مقدس بزرگوں کے طرز کے موافق بیان کئے تو وہی بدالوںی بزرگوں کو جو بڑے شاہ صاحب کے مقابلہ کے لئے آمادہ ہوئے تھے۔ ان کے سامنے بھی آمو جو ہوئے انحضرت مولانا شہید علیہ الرحمۃ پر طرح طرح کے قوی و فعلی بے بنیاد بہتان لگائے اور بدنام کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑا اور اس مرتبہ اپنے دوست جناب مولانا مولوی فضل حق صاحب مرحوم خیر آبادی محض کو بھی جو اس وقت رزیدنس دہلی میں سررشتہ دار تھے اور دینیات میں اسی خاندان کے خوشہ چین اور ہم عقیدہ تھے اور علامہ شہیدؒ کے ہم عصر اور ہم درس بھی رہ چکے تھے۔ بنا پر اس علامہ شہید کی خدا داد ذہانت اور تبحر علمی اور شہرت پر ان کو طبعی رشک پیدا ہو گیا تھا بعض مسائل کا مباحثہ میں اپنی مدد کے لئے آمادہ کر لیا۔ دراصل یہ وہی تحفہ اثنا عشریہ کی کدورت تھی جو اس پیرایہ میں نکالی جاتی تھی ورنہ یہ ممکن نہیں کہ ان مقدس بزرگان دین کا ایک بڑا فاضل جانشین کو ایسی بات کہے اور کہے جو اس کے بزرگوں کی روش کے خلاف ہو اور اس کو ایک غیر شخص بھول الدیانہ والد راہتہ یعنی محمد بن عبدالوہاب نجدی کی طرف منسوب کرنے والی ہو، اگرچہ بقول حضرت علامہ سید احمد نیر جی بغی آستانہ نبویہ یہ سچ ہے کہ کوئی ایسا علم جو کتاب تصنیف کرے اپنی تحریر میں کسی مقام پر سہو و بیان سے قلم کی لغزش کما جانے سے ساقط نہیں رہ سکتا چنانچہ مثل مشہور ہے من آلف فقد استھدفت پھر بھی ہم نہایت وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ مولانا شہید علیہ الرحمۃ کا کوئی فتویٰ ایسا نہیں جس کی سند علماء سلفہ و اہل ان کے خاندانی بزرگوں کے ارشادات سے نہ ملتی ہو یا ان کا کوئی قول ان مقدس حضرات کے خلاف ہو اس کے لئے ہم فرداً فرداً ایک ایک معاملہ کا ثبوت دینے کیلئے ہر وقت تیار ہیں جس کا جی چاہے تصدیق اور نفی اس بات سے خالی الذہن ہو کہ نظر تحقیق حق ایک ایک مسئلہ کی ہم سے تحقیق کر لے۔ کیونکہ یہ عاجز بھی ایک مدت تک فاضل بدایونی اور فیاض طبعی کے بیان پر وثوق اور ان کی تحریر کو بار کر کے مغالطہ میں پڑا ہوا۔ ابتداءً یہ نظر تحقیق حق کبھی تقویۃ الایمان کو اول سے آخر تک نہ دیکھ اور نہ از خود کبھی مسائل و فروع کے مسائل نہ جاننے کی اس کے بعد بتوفیق الہی تقویۃ الایمان کو

ازاول تا آخر بخوریکھا اور مائے مسائل وغیرہ کے مسائل کی پوری جانچ کی اور ان کے مقابلہ میں فاضل بادلونی کی سیف الجبار و تحقیق الحقیقۃ و تصحیح المسائل وغیرہ اور فاضل بریلوی کے اکثر رسائل کا بخور و طالع کیا اور ان کے بیان کی پوری جانچ کی، معلوم ہوا کہ ان کی غرض تبلیغ سنت برسم جاہلیت اور محقق شریعت تہذیب بدعت ہے اور بس، اور ان کا ہر سبب محض داستان و حکایت اور مقول علیہ قول مہجور و مجروح و نوادر مخالف کتاب و سنت و متضاد قیاس مجتہدین و اجماع علمائے اُمت اور اہل حق پر تحریف اور کتر بیعت کر کے معنی بگاڑ کر اعتراض کرنا ہے۔ اور ہم ایسے اصحاب سے جو اہل حق کی تذلیل کے درپے ہیں اور درخواست کرتے ہیں کہ مبرا بھلا کہنے یا خلاف قیاس اٹھانے سے پہلے خوب خورد و فکر اور پوری تحقیق فرما کر کچھ کہا یا نہ کہا کریں کہ یہ طریق قرین الصاف اور معقول ہے کیونکہ ان فاضلوں کی یہ تحقیقات مایہ خسر نہیں ہو سکتی ورنہ یہ یاد رکھیں کہ بے خبر لوگوں کو ایک میگنہ گروہ کے خلاف بھڑکانا اہل اسلام کی عادت نہیں، اللہ جل شانہ نے ایسے شخص کو مسرف اور کذاب فرمایا ہے اور حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والے پر نو دو کھڑوٹ اتارے انحضرت اہل حق نہ دلی ہیں نہ بغی، پکے اہل سنت والجماعت ہیں۔ افراط و تفریط سے علیحدہ ہیں جس کی تفصیل آئندہ ملے گی۔

قبر پرست و پیر پرست اور بدعتیوں کے عام عقائد جن کی تقویتہ الایمان میں اصلاح کی گئی

کُنْ اُولِیاءَ اللّٰهِ کی شان ہے۔ اولیاء اللہ جس چیز کو کُنْ کہتے ہیں فوراً ہو جاتی ہے۔ اپنے اختیار سے اور اپنے ارادہ و حکم سے تمام عالم میں جس طرح چاہتے ہیں تصرف فرماتے ہیں۔ جسے جو چاہیں دیں حضور علیہ السلام مختار کل ہیں۔ تمام کارخانہ خدائی کے مالک ہیں۔ اللہ کے سب خزانوں کی کُنجیان آپ کے قبضہ میں ہیں جو کچھ دینا میں ہو رہا ہے یعنی آرام و تکلیف، رنج و راحت، پیدا کرنا مارنا۔ رزق دینا، مرض و صحت، غنا و افلاس، خشکی و بارش، جنت و دوزخ، کفر و اسلام، ایجاد و اعدام غرض عرش سے فرش تک سب آپ ہی کے اختیار میں ہے۔ بطور واسطہ فی الثبوت تمام اوصاف و اقدار اختیارات خداوندی سے مستصف اور قادر اور مختار بالذات ہیں، اللہ کے خزانوں سے جو چیز بھی مخلوقات کو پہنچتی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی عطا فرماتے ہیں۔ (یعنی خدا پرکار محض ایک فلسفی خدا ہے۔ معاذ اللہ سے اللہ کے پلہ میں وحدت کے سوا کیا ہے۔ جو کچھ ہمیں لینا ہے لے لیں گے محمد سے) خود دیا اللہ (بجو سماع خدا) مشکوں کے وقت تشویش لاکر دستگیری فرماتے ہیں (اسی لئے مشکل کے وقت بکارا جاتا ہے) حاشیہ الاستمدا ص ۱۷ تا ۱۸

افادات فاضل بریلوی لخصاً والامن والعلامہ ۱۶ و ۱۷ سلطنت المصطفیٰ فی ملکوت کل الوری احکام تشریع
 بھی حضور کے قبضہ میں ہیں پس پر جو جہاں حرام فرمائیں جو جہاں حلال کر دیں اور جو فرض چاہیں معاف
 کر دیں (بہار فرحیت مستداول عقیدہ ۲ ص ۲۲) حضور کو ذرہ ذرہ کا علم ہے۔ دلوں کے خدروں سے
 آگاہ ہیں ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں (مشرح استمداد ص ۵) آپ کے علوم بے حد بے شمار ہیں، آپ کو روز ازل
 سے روز آخر تک جمیع باکان و مایکون کا علم ہے (حسام الحرمین ص ۲ و تہمید ص ۲) ہم سب رسول کے
 بندے ہیں خود خدا علم دینا ہے کہ اسے محمد تم سب کو اپنا بندہ کہو یعنی بزرگوں کا بندہ کہنا کہلانا، اور نام رکھنا
 جائز ہے۔ (کشف ضلال دیوبند یعنی شرح استمداد ص ۵) جبریل امین نے حضرت مریم کو بیٹا دیا ہے۔
 خود قرآن مجید نے عیسیٰ علیہ السلام کو رسول بخش کہا (مشرح استمداد ص ۶) خدا بھی حضور علیہ السلام کی
 اطاعت کرتا ہے۔ شرح استمداد ص ۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پوری خدائی طاقت دی گئی ہے جب
 ای تو خدا کی طرح تختدار ہیں اور خدا کے نائب کل (مشرح استمداد ص ۵) بزرگوں کی قبروں کا طواف جائز اور
 اور قبر پر رخصت رکھنا جائز۔ بزرگوں کو پوجنا اور اپنے ٹیکس پر پرست کہلانا (الکوئتہ ص ۵) اور ان کی
 پرستش کرنا جائز کہ دراصل اللہ ہی کی پرستش ہے ظل ذی ظل سے جدا نہیں اور ان کے نام کا صدو و نسیفہ
 کرنا اور ان کا نام چبنا جائز۔ بزرگوں کے نام کی نذر و منت چڑھاوا چڑھانا جائز ہے (مشرح استمداد ص ۵)
 و ص ۳۸) اور جمیع الاحکام فتاویٰ علماء کچھو چھو وغیرہ و رسالہ مرشد کو سجدہ تعظی و رسالہ مسائل ضروریہ ص ۵
 حضور علیہ السلام گناہوں کو بخشے ہیں (مشرح استمداد ص ۶) قرآن وحدیث کے خلاف پر بزرگوں کے قول
 کی سند پکڑنا جائز ہے (کشف ضلال دیوبند ص ۶) اویار اللہ عالم الغیب ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے غیب دانی ان
 کے اختیار میں دیدی جب چاہیں غیب کی بات معلوم کر سکتے ہیں غیب کی بات معلوم کر لینا ان کے
 اختیار و قابو میں ہے۔ (الامن والعلی ص ۲۰ لفاظی البریلوی) ۵

بنالینا ہے سلطان آپ ساجس پر عنایت ہو خدا سے کم نہیں عو و جلال اس دیں کے سلطان کا
 (مدح غوث الاعظم) اویار اللہ کے قبور کا حج کرنا جائز ہے یہاں تک کہ بعض نے اس کے متعلق ایک کتاب
 لکھی ہے جس کا نام مناسک الحج المشاہر ہے (مجالس الابراہیم ترجمہ ص ۱۱) دیکھو اور حضرت شاہ ولی اللہ
 صاحب محدث دہلوی نے فتح اللہ بالاعظمین تحریر فرمایا ہے فقد رأینا رجلاً من ضعیفی المسلمین
 یتخذون الکاحس والوہبان اسباباً من دون اللہ یحجون الی قبور ہم (مختصر) یعنی ہم نے مسلمانوں کی نسل میں سے بہت سے لوگوں کو دیکھا ہے کہ وہ اپنے مولویوں اور درویشوں کو اللہ کے
 رب ٹھہراتے ہیں، ان کی قبروں کی طرف حج کرنے جاتے ہیں۔

تسمیہ :- پیرو پرست اپنے ان عقائد و افعال پر بزرگوں کے اقوال اور قرآن و حدیث سے استدلال بھی لاتے ہیں مگر الفاظ ان کے اور معنی اپنے ہوتے ہیں اور ان کے موقع اور محل سے بدل ڈالتے ہیں اور مجازی اسنادوں کی آٹھیں حقیقی نسبیں ثابت کیا کرتے ہیں اور بطور واسطہ فی الثبوت تمام اوصاف خداوندی اور اختیارات سے متصف و مختار بالذات عقیدہ رکھتے ہیں اور اہل حق کے عقائد پر تحریک اور کثرت یونٹ کر کے معنی بگاڑ کر اعتراض کرتے ہیں حالانکہ حضرت مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی قدس سرہ نے بھی ایسے لوگوں کو مشرک المسلمین فرمایا ہے (فتاویٰ عزیزی ص ۳۲ و ۳۳ و ۳۴) اور لا اقول حندی بخدا عن اللہ ولا اعلم الخیب لفق قطعی ہے۔ اور مشرکین عرب کے بھی اپنے معبودوں کے حق میں ایسے ہی عقیدے تھے، اور نیز ان کا عقیدہ ہے کہ قدامت تعالیٰ حضور علیہ السلام کے مثل پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے عاجز ہے اور اہل حق پر بطور عیب معتریوں کی طرح امکان کذب الزام لگاتے ہیں حالانکہ اہل سنت کے نزدیک قادر ہے عاجز اور مجبور نہیں ہے کہ نظیر ممکن کی ممکن ہی ہوتی ہے مگر اپنے اختیار سے اپنے وعدہ کے مطابق آپ کے مثل ہرگز پیدا نہ کرے گا۔ مکتوبات حضرت - یحییٰ منیری رحمۃ اللہ علیہ میں ہے قولہ اگر خواہد رہنمائی صمدیہ راجح محمد بیاض فرید (مکتوب ۳۵) اور اس گروہ نے ہندوستان میں جس کسی کو ان عقائد میں سے کسی عقیدہ میں اپنے خلاف پایا۔ وہابی کا خطاب عنایت فرمایا اور ان عقائد پر بہت سے دیگر افعال بدعبیہ کا بھی اضافہ کر لیا ہے جن کی تفصیل دوسرے حصے میں ملے گی۔ اب اس میں یہاں تک توضیح ہو گیا ہے کہ میں نے بعض جھنڈا پرست تعزیر پرستوں کو فاضل بدایونی اور فاضل بریلوی کی نسبت وہابی کہتے ہوئے سنا۔ اور حال ہی میں ایک صاحب نے بڑے زور شور سے جواز تعزیر میں ایک مبسوط رسالہ لکھا ہے جس کا نام الحجۃ الباقیۃ فی جواز تعزیر ہے اور اس سے قبل بھی جواز تعزیر میں کئی رسالے لکھے جا چکے ہیں۔

انہی عقائد کی بنا پر عوام الناس کے اعمال اور پیرو پرستوں کے افعال
 قبر کی طرف سجدہ کرنا۔ اور قبر کا طواف کرنا۔ کسی ولی اللہ کے نام کا ذکر کرنا۔ کسی کے نام کا بطور تقرب جان و فسخ کرنا۔ عبد فلاں غلام فلاں نام رکھنا بطور واسطہ فی الثبوت مستقل اور قادر مختار بالذات جانکر امور غیر علویہ میں انہی کی مدد چاہنا۔ ملتیں ماننا۔ سندر میں کرنا۔

چڑھاوا چڑھانا، خود ان سے مرادیں مانگنا یہ سب اُپو حرام اور شرک ہیں۔ اور
زندوں میں اُپو عادیہ بشیر ہیں ایک دوسرے کی استمداد بالاتفاق شرعاً جائز ہے۔
(۱) حضرت شاہ ولی اللہ الفوز الکبیرؒ میں فرماتے ہیں ان کنت متوقفا فی تصویر حال
المشرکین وعقائدھم واعمالھم فانظر الی حال العوام والجهلة من اهل الزمان.....
وینھبون الی القبور والاثار ویزکون انواعاً من الشرک، بخ..... وما من افة من هذه
الآفات الا وقوم من اهل الزمان واقعون فی اسرئکابھا معتقدون مثلهما عافانا اللہ سبحانہ
من ذلک (ملتقطاً) ترجمہ اگر تو مشرکین عرب کے عقائد اور ان کے اعمال اور ان کے حالات کی
پوری پوری تصویر سے واقف ہونا چاہتا ہے تو اس زمانہ کے عوام اور چملا کو دیکھ کہ وہ قبروں اور تھالوں
پر اتے ہیں اور طرح طرح کے شرک کا ارتکاب کرتے ہیں۔ غرض اُس زمانہ کی آفتوں میں سے کوئی آفت نہیں
جس میں اس زمانہ کا ایک گروہ اس کا ارتکاب نہیں کرتا اور ان کے مثل اعتقاد نہیں رکھتا۔ خدام کو ایسے
عقیدوں اور غلو سے بچائے۔

(۲) اور مولانا شاہ عبد العزیز صاحب فتاویٰ عریضی جلد اول ص ۳۳ میں فرماتے ہیں: ”پریش
آنت کہ سجدہ کند یا طواف نماید یا نام اسما بطریق تقرب و در سائر ذریعہ جانور بنام او کند (اکی تقرب
غیر خواہ وقت ذبح نام خدا بگیرد یا نہ)۔ اس مسئلہ کی تفصیل تفسیر عریضی میں ملاحظہ ہو) یا خود را
بندہ فلانے بگوید کہ از مسلمانان جاہل یا اہل قبور یا چیز یا بعل آورد فی القور کا فرمیکرد و از مسلمان
بے برآید“ اور ص ۵ میں ہے۔ ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را بنیز از راہ تقرب بغیر اللہ دادن حرام و
شرک است، اور ص ۳ میں ہے۔ شرک چنانچہ در عبادت و قدرت می شود یہیں قسم شرک در تسبیہ ہم میشود
و این قسم نام نہاد شرک در تسبیہ است ازینہم احتراز لازم است چنانچہ در ترجمہ قرآن مسمی بفتح الهمز
ص ۵ ذبح لفلان و لا مبر و نحوہ کو احد من العظماء و کان لتعظیم غیر اللہ بحرم لائہ اہل بہ
لغیر اللہ و لود ذکر اسم اللہ تعالیٰ و لود ذبح للضعیف و اللولیمۃ، اول للحقیقۃ، اول للعرش و اول للروح، اول لاجزا
(در مختار) و الفارق ای بین ما اہل بہ لغیر اللہ بسبب تعظیم المخلوق و بین غیرہ الخ.....
و اعلم ان المذبح علی القصد عند ابتداء الذبح (رشاشی)
ہل یکفر فلاں در مختار قانظ من حال المسلمانہ قصد الدنیا و اقبال عندہ
باطھار المذبح، بذبح ذباہ عنہ لکن لہا کان فی ذلک تعظیم لہ لہو لکن التسمیۃ
مجردۃ للہ تعالیٰ حکما لہا لوقال بسم اللہ و اسم فلان حرمت و لا ملائمۃ بین
الحرمت و الکفر (رشاشی)

در تحت آیہ قلما اھما صالحا جعلالہ شرا کما اخذ کوراست کہ دریں جاوا سنہ شد کہ شرک
در تسمیہ نوعیست از شرک چنانچہ اہل زمان ما غلام فلان و عہد فلان نام می نهند، اور ص ۹۲ میں ہے کہ
منت بزرگان و نذر غیر اللہ مانند کلک گہائے شیخ سدد و سہنی بوعلی قلندر و غیرہ قریب بحرام است،
اور ص ۹۳ میں بحوالہ عالمگیری، بحر، نہر، در کھٹے ہیں کہ اکثر عوام جو اولیاء اللہ کی نذر ماننے ہیں بالجماع
باطل اور حرام ہے۔ در مختار میں ہے اعلم ان النذر ما الذی یقع للاعوات من اکثر العوام وما
یؤخذ من الدساحم والشمع والزیت ونحوھا الی ص ۸۶ الا ولیاء الکرام تقضیاء الیہم
فہو بالاجماع باطل و حرام الخ اور شاہی میں ہے النذر ما لم یخلق لا یجوز لہ
عبادۃ (ص ۱۳۹)۔

(۳۳) حضرت قاضی شہناہ اللہ صاحب پالی پتی رح مالابندہ متلیں فرماتے ہیں مسئلہ سجدہ کون
بسوے قبور انبیاء و اولیاء و طواف گرد قبور کردن و دعا از انہا خواستن و نذر برائے انہا قبول کردن حرام است
بلکہ چیز باز انہا بکفر می رساند اور ارشاد الطالبین فارسی ص ۸۶ میں فرماتے ہیں مسئلہ عبادت مرغیر خدا
جائز نیست و نہ مدعو خواستن از غیر حق ایلا تعبد و ایلا تستعین یعنی حق تعالیٰ تعلیم کرد مرغیر گان را
کہ بگویند خاص تر عبادت کی تعلیم یا الہی و خاص از تودہ می خواہیم بر عبادت و بر ہر چیز ایلا برائے
محرم است پس نذر کردن برائے اولیاء جائز نیست کہ نذر عبادت است، و اگر کسی نذر کرد و فاع نذر نکند کہ
احترار از محصیت بقدر امکان واجب است، و اگر دقور گردیدن جائز نیست کہ طواف بیت اللہ حکم نماز
دارد۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طواف البیت صلوۃ یعنی طواف بیت اللہ حکم نماز دارد
مسئلہ دعا از اولیاء مرگن یا زندگان و از انبیاء جائز نیست کہ رسول خدا فرمود صلی اللہ علیہ وسلم الدعاء
ھو العبادۃ یعنی دعا خواستن انفرادی دست پستراں بہت خواہد وقال ربکم ادعونی استجب لکم
ان الذین یستکبرون عن عبادتی سیداخلون جھنم اذین (ص ۸۶) مسئلہ استدوا و نذر
عبادت است و طواف حکم نماز دارد و دعا از غیر خدا جائز نیست (ارشاد الطالبین عربی میں ہے: ولا
صح الذکر باسماء الا ولیاء علی سبیل الوظیفۃ او السیفی لقضاء الحاجۃ کما یقرؤون
الجهال الخ اور ارشاد الطالبین فارسی ص ۸۶ میں ہے۔ مگر آنکہ ذکر محمد رسول اللہ بذکر خدا تعالیٰ در اذان و
اقامتہ و تشہد و مانند آن عبادت است الخ و ذکر محمد رسول اللہ ہم پر وجہیکہ در شرع وارد شدہ است چنانچہ کہے
بطور وظیفہ یا محمد یا محمد یا محمد گفتہ باشد و یا نباشد انتہی۔

(۳۴) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحفۃ المولودین میں فرماتے ہیں۔ ارکان حج کہ از عظم عبادات

است (گو بجائے دیگر ادا نماید کفر است صریح) یا بد کہ گرد قبرے یا خانہ سوائے کعبہ نگرند۔

(۵) حضرت ملا علی قاری مشرح مناسک میں فرماتے ہیں لایطوف ای لایدا و س حول البقعة الشریفة لان الطواف من مختصات الکعبة الملیقة فبحرم حول قوس الانبیاء و الاولیاء ولا عبوة بما یفعلہ الجہلہ ولو کاتوا فی صورة المشائخ والعلماء انتہی (مجموعہ مزار مبارک کے ارد گرد نہ گھومے کیونکہ طواف کعبہ کے لئے مخصوص ہے لہذا انبیاء و اولیاء کی قبروں کے گرد گھومنا حرام ہے اور ان چالوں کے فعل کا اعتبار نہیں اگرچہ علماء اور مشائخ کی صورت میں ہیں۔

(۶) بحر الرائق اور کفایہ حاشیۃ الہدایہ میں ہے و صرح فی معراج الدرایۃ بانہ لو طاف حول مسجد سوی الکعبۃ یخشى علیہ الکفر انتہی۔ (ترجمہ معراج الدرایہ میں نصرت کی ہے کہ اگر کوئی کعبہ کے سوا کسی اور مسجد کے ارد گرد طواف کرے تو اس پر کفر کا خوف ہے۔ (نوٹ) طواف لغوی سے دھوکہ نہ ہو کسی اور غرض سے ہونا ہے نہ برائے تفریب جیسا کہ بعض نے طواف رسول اللہ صلعم علی فسائہ فی غسل واحد اور طواف رسول اللہ صلعم علی الجمل اور طواف علی اعظم البیہد سا کو طواف شرعیہ بغیر الکعبہ کی اباحت پر تحت پکڑا۔

(۷) عالمگیری ص ۲۴۰ جلد ۵ میں ہے ان سجد للسلطان بذیۃ العبادۃ اولہا حصہ الذبیۃ فقد کفر کذا فی الجواہر الامتلاطی انتہی یعنی اگر بادشاہ کو عبادت کی نیت سے یا کچھ بھی نیت نہ ہو سجدہ کرے دونوں صورتوں میں کافر ہو جائے گا۔

(۸) درخت الخصال ص ۲۶۷ جلد ۲ میں ہے ان علی وجہ العبادۃ والتعطیل کفر وان علی وجہ التحیۃ لا و صا ا شہا صر تکلم الکبیرۃ انتہی۔ اگر عبادت اور تعظیم کی بنا پر سجدہ کیا تو کفر ہو گیا اور اگر تعظیم کے طور پر کیا تو کافر نہ ہوگا بلکہ گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوگا۔ (نوٹ) سجدہ عبادت اور سجدہ تعظیم ایک ہی معنی رکھتا ہے اور اگر بلا نیت ہو جب بھی کفر ہے صرف سجدہ بہ نیت تحیۃ گناہ کبیرہ ہے کفو شرک نہیں لیکن عوام ان باتوں میں نہ فرق کر سکتے ہیں اور نہ سمجھ سکتے ہیں۔

(۹) شرح فقہ اکبر ملا علی قاری میں بھی اسی طرح نصرت ہے (ص ۲۳۳) اس کے بعد ہے اما تقبیل الارض فہو قریب من السجود الا ان وضع الجبین او الخد علی الارض افحش و اقبح من تقبیل الارض اقول وضع الجبین اقبح من وضع الخد فینبغی ان لا یکفرا الا بوضع الجبین دون غیرہ لان ہذا سجدۃ مختصۃ باللہ تعالیٰ۔

(۱۰) کتاب ثمرۃ الایمان میں ہے و گور را سجدہ کر دن و بوسہ دادن و طواف کردن و از صاحب قبر

حاجت طلبیہ۔ اور قبرستان چراغہ افروختن مکروہ تحریمی است۔

(۱۱) حضرت امام بخاری صاحب رحمۃ اللہ علیہ مکتوب اہم جلد سوم ص ۱۷۷ مطبوعہ تول کشوریں فرماتے ہیں، حیوانات را کہ از شایع نمی کنند و بر سر قبر ہائے ایشان رفته آں حیوانات را ذبح می نمایند در مقامات فقہیہ این امر اینر داخل شرک ساختہ اند و دریں باب مبلغہ نمودہ ولما ذبح را از جنس ذباحہ جن انکاشتہ اند کہ متورع شرعی است موصوفی کہ در کتب کتب عالم است صیام نہاد کہ یہ نیت پیراں و بیبیان نگاہ می دارند اکثر ناہائے ایشان را از خود تراشیدہ روز ہائے خود را نام استہائیت کنند و در وقت انتظار از برائے ہر روزہ خاص بوضع مخصوص تعیین می نمایند و تعیین ایام نیز کنند از برائے صیام مطالب و مقاصد خود را یا یاں روزہا مربوط می سازند و بتوسل این روزہ از بہنہا حجاج می خواہند و روائی حاجت خود را از انہائی دانند این شرک و عبادت است، و بتوسل عبادت غیر حاجات خود را تاں غیر خاستن است و حیلہ است، انچہ بعضی اندکان در وقت اہتمام شاعت این فعل گویند کہ ما این روزہا را برائے خدا نگاہ می داریم و ثواب آن را بہ پیراں می بخشیم اگر دریں امر صادق باشند تعیین از برائے صیام چہرہ کار است و تخصیص طعام و تعیین اوضاع غنیمہ مختلفہ در انتظار ہائے چیست انچہ۔ (نوٹ) یہ بھی یاد رہے کہ ہر وہ امر جو ہماری شریعت میں باری تعالیٰ کی تعظیم کے لئے مخصوص ہے وہ غیر اللہ کے لئے اعتقاد کرنا یا لےنے الا عام شرک ہوگا اگرچہ مل سابقہ میں مخصوص باللہ نہ ہونے کی وجہ سے شرک نہ تھا۔ شرح مقاصد میں ہے۔ التوحید اعتقاد عدم الشریک فی الالوہیۃ و خواصہما اور شرک حقیقی علی وہ ہے جس سے فاعل قطعی کافر ہو جاتا ہے اسدائہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے اور تلفو تہ الامان میں عام شرک اکبر و اصغر کی بحث ہے جس کی بحث آئندہ ملے گی اور یہ کسی مومن کو بعض افعال شرک کہہ کفر یہ میں تاویل کر کے کفر و شرک سے بچانا یہ امر آخر ہے اور ان کو جاننا سمجھنا امر آخر ہے۔

(نوٹ) ان تمام عبادتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سجدہ اور طواف کرنا نہ ماننا اور کفر ماننا اور ذبح کرنا نام کا ورد کرنا اور بندہ کہلانا اور وہ رکھنا اور ملازمی مانگنا یہ اللہ تعالیٰ کے خصوصی آداب ہیں اور اسی کو پریش اور عبادت کہتے ہیں۔ اگر کوئی بندہ خدا اللہ تعالیٰ کے ان خصوصی آداب کو اہل قبول انبیاء و اولیاء کیلئے مل میں لاوے گا تو بیشک شرک اور غیر اللہ کی عبادت کرنے والا ہوگا اور مسلمانی سے خارج ہو جائے گا۔ یہ آفت عام اور جہل مسلمانوں میں آج کل پائی جاتی ہے چنانچہ انھوں نے اللہ تعالیٰ کے خصوصی آداب اور خصوصی صفات میں سے کوئی آداب اور صفت باقی نہ رکھی جو اس کے ساتھ مخصوص الہی ہو اور غیر اللہ میں منتقل نہ کی ہو۔

عوام و جہال مسلمان و زمرہ پیر پرستان جو اڑاخ اولیاء کی بطور واسطہ فی الثبوت متصرف بالا راہ اور مستقل وقادر و مختار بالذات جان کر امور غیر عادیہ بشریہ میں مدد مانگتے اور حاجت طلب کرتے ہیں بلاشبہ شرک جلی ہے اور امور غیر عادیہ میں خود اولیاء اللہ سے حاجت مانگنا حرام بلکہ کفر ہے اور اسی اعتقاد سے دور دور سے مشکل کے وقت دفع بلا کیلئے پکارنا اور حاضر ناظر جاننا اور اُن کے نام کا ورد کرنا بھی شرک ہے ہاں توسل جائز ہے البتہ امور عادیہ بشریہ میں استعانت بالا جیاء مشروع ہے یہ بحث سے خارج ہے۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ الباقیہ صلیاں فرماتے ہیں۔ من مظنات الشراک انہم کاواہ استنجیون بخیر اللہ فی حوائجہم من شفاء المریض وغذاء الفقیر وینذرون لہم یتوقعون انجاح مقاصدہم بتلك الذر ویتلون اسماءہم سراجاء بیدکۃ ہا و لاجب علیہم ان یقولوا فی صلوٰاتہم ایاک نعبد و ایاک نستعین وقال تعالی ولا تدعوا مع اللہ احداً و لیس المراد من الدعاء العبادة کما قالہ بعض المفسرین بل المراد ہوا الاستعانتہ لقولہ تعالی بل ایاہ تدعون فیکشف ما تدعون انتہی یعنی مشرکین عرب کے مظنات شرک سے ایک یہ ہے کہ وہ اپنے حوائج شفا و مریض و غنا و فقیر و غیو میں غیر اللہ سے استعانت کرتے تھے اور اپنے مقاصد کے پورا ہونے کی توقع میں ان کی نذر میں مانتے تھے اور بطور تبرک اُن کا نام ورد کرتے تھے پس اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر واجب قرار دیا کہ اپنی نازوں میں ایاک نعبد و ایاک نستعین کہیں اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ولا تدعوا مع اللہ احداً یعنی اللہ کے ساتھ کسی اور کو نہ پکارو۔ اور دعا سے مراد عبادت نہیں ہے جیسا کہ بعض مفسرین نے کہاہے بلکہ استعانت ہے لقولہ تعالیٰ بل ایاک تدعون فیکشف ما تدعون۔ حضرت مولانا شاہ عبد العزیز صاحب نے قول حمیل کے حاشیہ شرک فی العبادة والا استعانت کے بیان میں عوام کو اس میں مبتلا بتلا یا ہے انداس قسم کی قرآن میں اہمیت ہی آیات ہیں۔ ومن اصل ممن یدعون من دون اللہ الالہیۃ۔ کل اسرأیتکم ما تدعون من دون اللہ الالہیۃ۔ ان الذین تدعون من دون اللہ الالہیۃ۔ والذین یدعون من دون اللہ الالہیۃ۔ والذین یدعون من دون اللہ الالہیۃ۔ ان الذین یستکبرون عن عبادتی

سید خلون جہنمہ آخرین الایۃ - الدعاء هو العبادة الحديث - الدعاء مخ العبادة الحديث -
 (۲) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عزیزی ص ۱۲ میں فرماتے ہیں درباب
 استعانت بار و احاطہ طیبہ دریں اہمیت انرا طسب بار بوقوع آمدہ ایچہ جہال و عوام اینہائی کنند ایشان
 را در ہر عمل مستقل دانستہ اند بلاشبہ شرک محلی است - اور جلد ۲ ص ۱۰۱ میں فرماتے ہیں و قسمی است
 کہ توجہ مقصود بر ایشان باشد و خیال پیدا رکھ ایشان در بنائیدن مطلب یا دادن آن مستقل اند و
 مرتبہ از قرب حق دارند کہ تدبیر الہی مانع مرضی خود تو اندر ساخت و ہمیں قسم است کہ عوام ہاں استمداد
 می طلبند و این قسم شرک محض است، مشرکان زمان جاہلیت زیادہ برس در حق اصنام اعتقاد
 نداشتند فقط - اور تفسیر عزیزی ص ۱۲ بیان وجہ شرک میں ہے از ان جملہ کسانی کہ در ذکر دیگران را
 یا خدا تعالیٰ ہمسر می کنند و ذکر دیگران را مانند نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند و از انجملہ کسانی کہ در نام
 ہنہا در خود را بنده فلاں و عہد فلاں می گویند و این شرک فی التسمیہ است و از انجملہ کسانی کہ در ذکر
 نذر و قربانیہا یا خدا دیگران را ہمسر میکنند و از ان جملہ کسانی کہ در دفع بلا دیگران را بخوانند و ہم چنین
 در تحصیل منافع دیگران رجوع نمایند یا بالاستقلال نہ آنکہ توسل بآن دیگران نمایند، و از ان جملہ
 کسانی کہ نام دیگران را با نام خدا در نام عموم علم و قدرت برابری سازند انتہی - و فتاویٰ عزیزی ص ۱۰۹
 میں ہے اگر کسی سجدہ و طواف و دعا بخواند یا قل کما افعل کذا البطل یا قل کما افعل کذا البطل یا قل کما افعل کذا البطل
 کردہ باشند اور فتاویٰ مذکور ص ۳۳ و ۳۴ میں ہے مدد خواستن دو طور می باشد مدد خواستن مخلوق
 از مخلوق مثل آنکہ از امیر و بادشاہ فوکر و گداز بہتات خود مدد بخواہند و عوام الناس از اولیاد عانی
 خواہند کہ از جناب الہی بحال مطلب مارا در خواست نمایند این نوع مدد خواستن در شرع از زندہ و مرؤ
 جائز است (و ہمیں قسم استمداد از موتی در میان علما مختلف فیہ شدہ بوجہ اختلاف سماع موتی و غیر بعضی
 این را ہم ناجائز گفته جلد ۲ ص ۱۰۵ و ۱۰۶ ج ۱ مختصاً) دوم آنکہ بالاستقلال چیزیکہ خصوصیت جناب الہی
 دارد مثل دادن خرنند یا بارش باران یا دفع امر اضیاء و لغو و مانند این چیز ہلے آنکہ دعا و سوال از
 جناب الہی در نیت منظور باشد از مخلوق در خواست نمایند این نوع حرام مطلق بلکہ کفر است و اگر
 از مسلمانان کسی از اولیاد مذہب خود خواہ زندہ باشند یا مرؤہ این نوع مدد خواہانہا نافرمان مسلمانان
 خارج می شود انتہی - اور تفسیر عزیزی میں ہے - یا بجز نیست کہ تو ہم استقلال آن چیز دہد ارک مشرکین
 جا گرفتہ مثل استعانت بار و احاطہ طیبہ یا عنصریہ یا ارواح سائرہ مثل بھوانی و شیخ سند و
 زین خان و امثال ذلک و این نوع استعانت عین شرک است و متعلق ملت حنفی - انتہی -

(۳۳) قاضی شہار اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ منہ ارشاد الطالبین میں فرماتے ہیں۔ مسئلہ: عبادتِ مرغیہ خدا را جائز نیست و نہ مدد در خواستن از غیر حق ایالک نمید و ایالک نستعین یعنی حق تعالیٰ تعلیم کرد مریدگان را کہ بگنبد خاص نماز عبادت میکنند یا الہی و خاص از خود و بی خواہم بر عبادت و برہر چیز یا کہ برائے حصر است۔ مسئلہ: دُعا از اولیاء مریدگان یا زندگان و از انبیاء جائز نیست رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم الدعاء هو العبادة یعنی دُعا خواستن از خدا عبادت است پس ترا این آیت خواند و قال سادکم ادعونی استجب لکم ان الذین یستکبرون عن عبادتی سید خلون جہنم و آخرین دارشاد الطالبین فارسی منہ مسئلہ استمداد و دعا عملدست۔ مسئلہ: اولیاء قادر نیستند بر ایجاد معدوم یا اعلام موجود پس نسبت کردن ایجاد و اعدام و اعطاء رزق یا اولاد و دفع بلا و مرض و غیر اکی بسوئے شان کفر است قلی کلامک لکن فیہ نقصان فلا ضرة الا ما شاء اللہ الا و ما لا بد منہ منہ میں ہے مسئلہ: سجدہ کردن بسوئے قبور انبیاء و اولیاء و طواف گرد قبور کردن و دُعا از انہا خواستن و نذر برائے آہنہا قبول کردن حرام است بلکہ چیز از آہنہا بکفر می رساند۔ (نورط) ماحصل کلام یہ ہے کہ جیسے پڑش اور عبادت اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص ہے استعانت بھی اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ مخصوص ہے جیسے عبادت غیر اللہ کی جائز نہیں غیر اللہ سے رزق یا اولاد یا ریش یا دل و بلا و مرض یا طول عمر وغیرہ حاجتیں جو جناب الہی سے مخصوص ہیں مانگنا بھی جائز نہیں۔ باب استعانت میں عوام اور جاہل مسلمانوں میں بہت افراط واقع ہو رہا ہے وہ ارواح اولیاء کو اس قسم کے حوائج دینے اور دلوائے میں منتقل جانتے ہیں اور خدا کی طرف سے ان کو یہ مرتبہ خیال کرتے ہیں۔ پھر اسی عقیدے سے انہی سے حاجتیں مانگتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے خصوصی اکواب کلام کے ساتھ بتنا و ابھی کرتے ہیں عین شرک ہے۔ نہ بلکہ جاہلیت کے مشرک بھی اس سے زیادہ اپنے تئوں کے حق میں اعتقاد نہ رکھتے تھے۔

(۳۴) شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے کتاب الجہاد اور قصۃ قتلی بدر شرح مشکوٰۃ عربی و فارسی ہر دو میں فرمایا ہے۔ اول شیخ نے سماع موتی کو ترجیح دی ہے اور پھر صوفیہ کرام کی تحقیق اور تجربہ سے ثابت کیا کہ ارواح اولیاء سے مسترشدین کو فیوض و فتوح حاصل ہوتے ہیں اور زائر بن کی دُعا سے امداد فرماتے ہیں جیسا کہ زندگی میں دُعا فرماتے تھے۔ لہذا استمداد بمعنی توسل کے دومی طریقہ فہم سمجھتے ہیں۔ اس میں شرک کا کوئی شائبہ نہیں ہے۔ از انچہ ماہ فہیم از ان انیست کہ داعی محتاج فقیر الی اللہ دُعا کی کند۔ خدا ما و طلب می کند حاجات خود را انقرب جناب عزت و غماہ و سے و توسل می کند برو حاجت من

بندہ مقرب و کرم در درگاہِ عزت وے و میگوید خداوند بزرگوار این بندہ کو کہ رحمت کردہ بروے واکرام کردہ
اور اولطف و کرم کے پورے داری بر آوردہ گرداں حاجت مرا کہ تو معطی کوئی۔ یا نہا می کند این بندہ مقرب
را کہ اے بندہ خدا و ولی وے شفاعت کن مرا ویرخواہ از خدا کہ بدہد مسئل و مطلوب مرا و خدا کند
حاجت مرا پس معطی و مسئل و مامول پروردگار راست تعالیٰ و تقدس و نیست این بندہ در میان مگر
وسیله و نیست قادر و فاعل و متصرف در وجہ دیگر حق سبحانہ و اولیاء خدا فانی و ہالک اند و فعل الٰہی و
قدرت و سطوت وے نیست الی شان را فعل و قدرت و تصرف نہ اکنون کہ در قبور اند و نہ در ان ملک
کہ زندہ بودند در دنیا و اگر ای معنی کہ در عالم دعا استناد ذکر کہ دریم موجب ثمر کہ وقوہ بما سو اے علی باشند
چنانکہ حکمرانِ عزمی کند پس باید کہ منع کردہ شود توسل و طلب دعا از صالحان و دوستان خدا و رحالت
یجات نیز و این ممنوع نیست بلکہ تسبیح و مستحسن است باتفاق و شائع است در دین الخ اس کے بعد
فرماتے ہیں ”اے مروتی و مسنونہ زیارت سلام بر مروتی و استغفار الی شان را و قراءۃ قرآنست
ولیکن حدیث چنانہی ان استناد نیست“ الخ باید دانست کہ خلاف در غیر انبیا است صلوات اللہ و سلامہ
علیہم اجمعین کہ الی شان اچھا و اند بھیات حقیقی دنیاوی با اتفاق و اولیاء بھیات اخروی معنوی الخ انہی
منکر استناد بمعنی توسل بار و اح سوتی و طلب دعا کو جو موجب ثمر کہ جانتا تھا اور متوسلین اور طالبین
دعا کو مشرک کہتا تھا جواب دیتے ہوئے یہ بھی فرمایا، نعم اگر زائر ان اعتقاد کنند کہ اہل قبور متصرف و
مستند و قادر اند بے توجہ بحضرت حق و التجا بجانب وے تعالیٰ است چنانکہ عوام و مہال و غافلان
اعتقاد دارند و چنانکسی کنند آنچه حرام و منہی عنہ است در دین از تقبیل قبر و سجدہ مرزا و نماز بسوے
وے و چنان کہ انان نہی و تجدید و ارجح شدہ این اعتقاد و این افعال ممنوع و حرام خواہد بود۔

باقی رہا سماع موتی اس کے متعلق محدث گنگوہی نے اپنے فتاویٰ رشیدیہ ص ۹۳ و ۹۴ میں فرمایا
فرما چکے ہیں۔ سماع موتی محد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مختلف قیہا ہے۔ اس کا فیصلہ نہیں ہو سکتا،
جس پر عمل کرے درست ہے۔ انبیا علیہم السلام کے سماع میں اختلاف نہیں۔

(۵) کشف الظہار میں ہے۔ نیست صورت استناد مگر میں کہ محتاج طلب کند حاجت خود را
الجناب عزت الٰہی بتوسل روحانیت بندہ مقرب و کرم درگاہ والا گوید خداوند بزرگوار این بندہ کہ
تو رحمت واکرام کردہ اور ابر آوردہ گردان حاجت مرا دیا نہا کند ان بندہ مقرب و کرم را کہ اے بندہ خدا
و ولی وے شفاعت کن مرا ویرخواہ از خدا متعالیٰ مطلوب مرا تا خدا کند حاجت مرا پس نیست بندہ در میان
مگر و وسیلہ و قادر و معطی و مسئل پروردگار است تعالیٰ شانہ۔ انتہی الکلام بطیخ الاسلام۔

اور شیخ عبدالحقؒ جذب القلوب میں لکھتے ہیں، حقیقت معنی توسل و استمداد سوال و دعا است
الاجاب صمدیت بوساطت مجتہد و کریم کے بدن بندہ خاص داد یا طلب و التماس از روحانیت
این بندہ و دعا غرض را از حضرت عزت بوسیله قربت و کرامتے مراد راست و روان درگاه - انتہی -
اور شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عریزی ص ۱۲ جلد ۲ میں فرماتے ہیں: نیست صورت
استمداد مگر ایسے کہ محتاج طلب کند خود را از جناب الہی بتوسل الخ

(۶) در الفوائد ملفوظات حضرت شاہ غلام علی صاحب ۳۰ جمادی الاولیٰ بروز شنبہ
ہے۔ کاسے از بزرگان خواستن خطا است و نامرعی کبریا است و مل مشکل از حق تعالی طلب نمودن
توجہ بزرگان بجا است و عین رضا است۔ انتہی۔

(نوٹ) حضرت شیخ عبدالحقؒ و شیخ الاسلام و شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہم یہ تینوں بزرگوار
جامع شریعت و طریقت ہیں اور تبحر علمی اور تفقہ میں مسلم العلماء ہیں ان کے کلام سے اظہار میں انفس ہے
کہ استمداد کی یہی صورت ہے کہ انرا و دعا ہی قبر کے پاس بتوسل و ببرکت بزرگ بجناب الہی خود دعا مانگے
اور خدا سے حاجت طلب کرے یا بزرگ سے دعا کی التماس کرے۔ بھلا استعانت بمجوت عنہا و ملنا نفع
و مسئلہ پیر پرستان کو اس سے کیا لگاؤ۔ دراصل یہ استمداد و اعانت ہی نہیں ہے بلکہ توسل اور طلب
فعل ہے جس میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ ہاں البتہ فقہاء میں اختلاف ہے کہ زیارت قبور میں بتوسل
اور طلب دعا بھی جائز مباح ہے یا بدعت ممنوعہ۔ بعض جائز کہتے ہیں اور اکثر ناجائز کہ طریقہ مسنونہ
زیارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ خود شیخ علیہ الرحمہ باب زیارت قبور میں معترف ہیں۔ اما استمداد یا ہل
قبور در غیر نبی صلی اللہ علیہ وسلم یا غیر انبیاء علیہم السلام منکر شدہ اند ان را بسیار سے از فقہاء میگویند
نیست زیارت قبور مگر از برائے دعائے موتی و استغفار برائے ایشان و ساینیدن قلع بایشان یا دعا
و استغفار و تلاوت قرآن۔ و اثبات کردہ اند انرا بشیخ صوفیہ قدس اللہ اسرارہم و بعض فقہاء رحمۃ اللہ
علیہم۔ اس تقابل سے ظاہر و باہر ہے کہ فقہائے مانعین بر نسبت مجوزین کے اکثر ہیں۔ فاضل بدایونی کا
کفر سے مراد فی نفسہ کثرت یا قلت مراد لینا اور مختصر معانی اور بطول کی عبارتیں پیش فرمانا ان کے
فصل کے خلاف ہے شرح مشکوٰۃ عربی کے الفاظ فقد انکرہ کثیر من الفقہاء اور اس کے
مقابلہ میں اثبتہ بعض الفقہاء سے یکے کثرت فی نفسہ مراد لی جا سکتی ہے۔

اور شیخؒ نے یہ بھی فرما دیا کہ مرویٰ سنون و زیارت سلام بروئی و استغفار امر ایشان
لو قراءۃ قرآن است۔ اور شاہ عبدالعزیزؒ ہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:۔ سوال۔ استمداد

یاس طور کہ باطلان از حق تبارک و تعالی حاجت مرابجواہ و شفیع من شود و عارائے من بخواہ درست است
یائے۔ جو اب: با استدلال از اموات خواہ نزدیک قبور یا غائبانہ بے شبہ بیعت است در
زمان صحابہ و تابعین بنویسند لیکن اختلاف است در آن کہ ای بیعت سنیہ است یا حسنہ و نیز حکم مختلف
میشود باختلاف طرق استدلال (فتاویٰ ۴۹) الغرض جب حضرت شیخ اجل اور شاہ صاحب یاس
وسعت نظر اس طریق نو تسل کو بھی غیروی فرماتے ہیں کہ زمانہ صحابہ اور تابعین میں نہیں پایا جاتا قطاب
کس کا زہر ہے کہ قرون اولیٰ میں ثابت کر دکھائے۔ البتہ مظہر عون الہی جان کراور عادیہ بشریہ میں
بالاتفاق استعانت بین الاجار عقلاً و شرعاً مستحق و مستحب ہے جیسا کہ شیخ زہ نے فرمایا:۔ و شائع
است در بین، اور شاہ صاحب نے اپنی تفسیر میں فرمایا: دریں جا یا یہ فہمید کہ استعانت از غیر بھی
اعتماد بران غیر باشد و اما مظہر عون الہی نماند حرام است و اگر التفات محض بجا بن حق است و او را
یکے از متظار ہر عون دانستہ و نظر بکار خانہ اسباب و حکمت اوتعالیٰ در آن نمودہ بغیر استعانت ظہری
غاید دور از عرفان خواہ بود و در شرع نیز جائز و راست و ادبیہ و انبیاء میں نوع استعانت بغیر کردہ
اند و در حقیقت میں نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق است لا غیر، اور تفسیر میں
اس عبارت سے قبل استعانت بین الاجار کا ذکر اس پر قرینہ ہے اذ قول بیضاوی: و یؤیدہ
قوله علیہ السلام: حمدا لله اخی یوسف لولم یقل اذ کن فی عند ربک لعلیت فی
السجن سبعاً بعد الخمس و الاستعانة بالعباد فی کشف الشدائد و ان کانت محصور
فی الجملة لکن ہذا لا یلیق بمنصب الانبیاء میں بھی استعانت بالاجار فی امور عادیہ ہے۔
(۷) مجمع البحار میں ہے۔ من قصد لزیا سۃ قبور الانبیاء و الصالحاء ان یصل
عند قبورہم و یدعو عندہا و یسئلہما الخ و اعلم فہذا لا یجوز عند احد من علماء
ان المسلمین فان العبادۃ و طلب الخیر و الاستعانة حق لله وحدہ۔ انتہی یعنی
جن شخص نے اس غرض سے قبور انبیاء و صالحی کی زیارت کا قصد کیا کہ ان کی قبروں کے پاس نماز پڑھے
اور ان سے دعا مانگے اور ان سے اپنی حاجتیں طلب کرے تو یہ علماء مسلمین میں سے کسی کے نزدیک جائز
نہیں کیونکہ عبادت اور طلب خیر اور استعانت اللہ ہی کا حق ہے۔ اور صاحب مجمع البحار نے جو
باب میں مع الحیم میں لکھا ہے اما اتخاذ فی جو اس صالِح لقصد التبرک بالقبول للتعظیم
لہ فلا یدخل تحتہ اس کے خلاف نہیں کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ مقابر صالحی محل نزول برکات
ہے پس اتخاذ مسجد بحار صالح اس قصد سے کہ محل برکات میں داخل ہو جائے کہ جس سے اثر و حالی کا

وصول اور ان کے قرب سے استفادہ برکۃ مطلوب ہو حدیث کی وعید میں داخل نہیں نہ یہ معنی ہیں کہ بقصد توجہ واستعانت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وعید میں داخل نہیں۔ ویوئید ہذا مافی الخیر الجاری نقلًا عن العینی وهو ناقل عن الیضوی فاما من اتخذ مسجداً فی جوار مصلیہ و قصد التبرک بالقراب منه لا للتعظیم لہ ولا للتوجہ الیہ فلا یدخل فی الوعید المذکور۔ انتہی اور ترجمہ شیخ میں بھی اسی طرح ہے و سیما فی التفصیل۔

(۸) تفسیر معالم التنزیل میں علامہ بغوی فرماتے ہیں یقال الا ستعانہ نوع تعبد والعبادة الطاعة مع التذلل والخضوع۔ انتہی۔ یعنی استعانت بھی ایک قسم کی عبادت ہے اور عبادت کے معنی نہایت تذلل اور غایت خضوع کے ساتھ اطاعت کرنا۔

(۹) ملائح العالمین میں ہے۔ من اتبع العقائد طلب الحاجة من الموقی و الاستعانة بهم فان المیت لا یملك بنفسه فقفا ولا ضراً او هو اخرج الناس الاحياء للدعاء ولا استغفاراً والصدقة علی نهج الشریعة۔ انتہی۔ یعنی مردوں کی حاجت طلب کرنا اور ان سے مدد مانگنا برا عقیدہ ہے۔ اس لئے کہ مردے تو خود احیاء کے صدقہ اور استغفار اور دعا کے محتاج ہیں شرعی طریقہ پر اور نہ اپنے نفس کو اب نفع اور ضرر پہنچا سکتے ہیں۔ لانہ لا قدرۃ ولا اختیار لہم۔

(۱۰) تنایح المرام میں عبد الصبورؒ فرماتے ہیں قال الشیخ الامام الاجل ابو صالح محمد بن ابراہیم الشیرازی ما یقع فی بلاد العجم من خراف البسط وضرب الخیاء عند مقبر الاولیاء الکرام هو العوام یستقون بھم ویخشعون ویضرعون الیہم کلہ مکروہ و المکروہ اقرب الی الحرَام۔ انتہی۔ یعنی اولیاء کرام کے مقبروں کے پاس جو بلا و عجم میں فرش بچھائے جاتے ہیں اور نیچے لگائے جاتے ہیں اور عوام الناس ان سے حاجتیں طلب کرتے ہیں اور ان کی طرف خشوع اور خضوع کرتے ہیں یہ سب مکروہ تحریمہ ہیں۔

(۱۱) مجالس الطالبین میں ہے۔ من اتبع حاج طلب الحاجة من الموقی و الاستعانة بهم و التوجه الیہم لیشفقوا۔ انتہی۔ یعنی مردوں سے حاجت طلب کرنا اور ان سے استعانت اور ان کی طرف توجہ کرنا تاکہ وہ سفارش کریں یہ بھی امر قبیح ہے لانہ خلاف السنۃ۔

(۱۲) شیخ عینی بن قاسم سندھی تنبیہ المرام میں لکھتے ہیں لا یجوز الاستعانة باہل

القبر ساء علیہ الجمہور۔ یعنی جمہور کے نزدیک اہل قبور سے استعانت جائز نہیں ہے۔
 (۱۳) ملا عبد اللہ سمرقندی ہم عصر ملا علی قاری پنج السنت میں لکھتے ہیں حرم الاستعداد
 یا القبور لکن من القبور۔ انتہی۔ یعنی قبور سے استمداد حرام ہے بوجہ تشریف قور کے۔
 (۱۴) قاضی محمد الرحمن صاحب تفسیر فتح الرحمن ہم عصر صاحب ہدایہ، اجمال الآخرۃ میں لکھتے ہیں
 ویکرہ الاستعانت بالموتی۔ انتہی۔ یعنی مردوں سے حاجت طلب کرنا مکروہ ہے۔
 (۱۵) ابو العلامہ سمیع قرشی روضۃ الہدایہ میں لکھتے ہیں:- لایجوزہ الاستعانت
 بالاولیاء والصلحاء بعد موتہم انتہی۔ یعنی اولیاء اور صلحاء سے ان کی موت کے
 بعد استعانت جائز نہیں۔

(۱۶) کاشف الاسرار مقصد ثانی میں ہے:- قال الشیخ الامام علی بن ابی اسحاق
 ابن منصور انیشا پوری لایجوز ان یدور الرجل حول ضرائح الاولیاء الکرام
 تقرباً الیہم ولا یمس القبور ولا یقتلہا والاستعانت بہم غیر مستحسنۃ بالاجماع
 انتہی۔ یعنی اولیاء کے قبور کے ارد گرد بطور تقرب کے گھومنا جائز ہے اور قبر کو مس نہ کرے اور
 نہ اس کو چومے اور ان کے ساتھ استعانت بالاجماع غیر محسن ہے۔

(۱۷) اور نافع المسلمین میں ہے بیکرہ الاستفعا بالمقبرۃ او مطالب الموتین میں
 ہے بیکرہ الاستفعا بالقبور۔ اور شیخ عبد الحق دہلوی جذب القلوب میں لکھتے ہیں ماہو محمد
 مالکی گوید قصد انتفاع بمیت بدعت منکر زیارت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی خود میت سے نفع
 طلب کرنا مکروہ اور بدعت ہے۔ یا یہ حضرات منکر سماع ہیں یا اس وجہ سے کہ سنت کے خلاف ہے، فافہم

بحث ندامۃ استمدادی

یعنی بنا بر اعتقاد حاضر علم غیب بالا استقلال ذاتی ہو یا عطائی ندامۃ استمدادی کرنا
 کفر ہے جیسے کہ پیر پرستوں کا عقیدہ ہے نہ مطلق ندامۃ
 سب سے پہلے محدث گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ سن لینا چاہیے تاکہ اصل حقیقت معلوم
 ہو جائے اور غلط بحث نہ ہو اور خواہ معارضہ میں جہالت نہ کریں۔

(۱) شوق میں اشعار استمدادیہ اور ندامتہ بڑھنا جائز ہے (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰۷) کہونکہ
 اس میں منادی کو سننا مقصود نہیں ہوتا۔ بلکہ اس مصرع کی طرح ہوتا ہے کہ لیسیم سحر انامیکہ یا رکجا است

(۲) ندایا رسول اللہ اگر نبی حاضر و علم غیب بالا استقلال جان کر کہے کفر ہے۔ اور اگر شوق اور عشق میں کہے تو جائز اور اگر یہ سمجھ کر کہ خدا اطلاع دیدیتا ہے جس جگہ نص نہیں ہے بغیر قیوت کے یہ اعتقاد گناہ ہے اور صرف اس امید پر کوئی حرج نہیں اور بذریعہ صلوة و سلام جائز کہ فرشتے پہنچاتے ہیں (ص ۱۱) یا بوقت پیش ہونے اعمال کے یہ تدار استمدادی بھی محروض ہوگی اور بذریعہ صلوة و سلام یا مزار مبارک کے پاس استشفاع بھی کر سکتے ہیں کیونکہ آپ بالاتفاق سنتے ہیں۔ اس استشفاع اور طلب دعا بجناب باری میں کسی کو اختلاف نہیں اور عشق و فرط محبت سے بھی یا نحو کہہ سکتے ہیں (یا ربط قلب تام رکھتا ہوا ادا السلوک مثلاً) یا ندا کو بغیر عقیدہ علم غیب و سمع بالا استقلال کے رقیہ یا کسی عمل میں استعمال کرے، ان سب صورتوں میں بحث نہیں۔ فاضل بریلوی خواہ مخواہ ان اقسام کو پیش فرما کر معارضہ کی زحمت اٹھاتے ہیں اور بطور کرامت اسماع ندایا سمع ندا بھی بحث سے خارج ہے اس کا طہور اتفاقہ ہوگا اور باذن اللہ بغیر اختیار ہی ہوگا۔

(۱) مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی تفسیر فتح الحزیز سورہ مزمل آیتہ و تیل القرآن ترتیباً کے تحت میں فرماتے ہیں۔ دین نوع تقرب متقرب الیہ را دو چیز فی باب اول احاطہ علی باؤ کا قلبیہ و لسانیہ ذکرین باوصف تحالف امکانہ و ازمنہ و مدرکہ و السنہ تا ذکر قلبی و لسانی ہوا کر معلوم کند دوم قوت نزدیک شدن و در مدرکہ اود را بدن و آتر ابر کردن و حکم صفت او پیدا کردن کہ در عرف شرع آزاد قوت تدلی و ترقول و قرب خوانند و این ہر دو صفت خاصہ ذات پاک او تعالیٰ است یعنی مخلوق را حاصل نیست آری کفر و در حق بعضی از معبودان خود بعضی پر پرستان از زمرہ مسلمین در حق پیران خود امر اول را ثابت می کنند و در وقت اختیار بہ یہی اعتقاد باہا استعانت می نمایند۔ انتہی نیز اسی آیتہ کے تحت میں فرماتے ہیں کہ مخلوقات ہر چند روحانیات یا خدا اول علم محیط ندانند کہ پروردگار مطلع شود دوم استیلائے دائمی بر رشخ ذکر نمی توانن کہ و اود سورہ بقرہ مذکور ہے و انبیاء و مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب و شنیدن فریاد ہر کس در ہر جا و قدرت بر جمع مقدرات ثابت کند۔ انتہی

(۲) سلطان العارفين قاضي حميد الدين ناگوری استاد حضرت حاجہ قطب الدین بختیار کاکی قدس سرہما تو شیخ میں فرماتے ہیں منهم الذین یدعون الانیاء والاولیاء عند الحوائج والمصائب باعتقاد ان اسماؤاھم خاصۃ تسمع النداء وتعلم الحوائج و ذلك شرك عظیم وجہل صریح قال اللہ تعالیٰ ومن اضل ممن یدعون من دون اللہ الانیاء انتہی یعنی بعض وہ لوگ ہیں جو انبیاء و اولیاء کو حاجت اور مصیبتوں کے وقت اس اعتقاد سے کہ ان کی

روح حاضر ہو جاتی ہیں اور ان کی ندا کو سنتے ہیں اور ان کی حاجتوں کو جانتے ہیں پکارتے ہیں۔ یہ شرک قبیح اور جہل مرتجح ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جو لوگ اللہ کے غیر کو پکارتے ہیں ان سے بڑھ کر کون گمراہ ہوگا۔

(۴۴) ملا حسین۔ جہاز رحمۃ اللہ علیہ مفتاح القلوب میں فرماتے ہیں۔ وارکلمات کفر است نذرا کون اموات غایبات را بگمان آنکہ حاضرند خل یا رسول اللہ و یا عبد القادر و مانند آن۔ انتہی۔

(۴۵) قاضی شام اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد الطالبین ص ۲۱۰ میں فرماتے ہیں مسئلہ اخیر جمال میگوند یا شیخ عبد القادر جیلانی شیدائے اللہ۔ یا خواجہ شمس الدین پانی پتی شیدائے اللہ جائز نیست شرک و کفر است و اگر یا الہی بجزمت خواجہ شمس الدین پانی پتی حاجت من روا کن گوید مضائقہ ندارد حق تعالیٰ می فرماید و الذین تدعون من دون اللہ عباداً افتلکم یعنی اگر کسی تیکہ شہاد عامی خواہید سوائے خدا آہنہ نگانہ مانند شما آہنہا چہ قدرت است کہ حاجت کسے برآورد اگر کسے گوید کہ میں در حق نگہداشت کہ تیاں را یا دیکہ و نہ گفتہ شود کہ لفظ عام است و عموم لفظ معتبر است نہ مخصوص محل و آنچہ در حدیث آمدہ کہ ذکر الہیاء من العبادۃ و ذکر الصالحین کفارتہ و ذکر الموت صدقہ و ذکر القبر یقر بکرم من الجنۃ سہو الا صاحب مسند الفہدوس بسند ضعیف عن معاذ و ذکر علی عبادۃ سہو الا صاحب مسند الفہدوس عن عائشۃ بسند ضعیف مراد ازین ذکر ذکر علم و منزلت شان و ذکر احوال و اخلاق و سیرت ایشان کہ اقتدار کنند بان و از حق لفت او ضلع شان اجتناب نمایند، مگر آنکہ ذکر محمد و رسول اللہ با ذکر خدا متعالی و رافان و

لہ اور جو فتاویٰ خیرہ اور شہاب ربی اور جمال کی۔ سے یا شیخ عبد القادر جیلانی کا جاذب نقل کیا جاتا ہے کہ یہ ندا ہے۔ اس میں موجب حرمۃ کہا ہے وہ عند القبر ہے نہ مطلقاً۔ ورنہ بے دلیل ثابت مدعی نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل وجوہ نماز غائب بطور استغاثت بالاستقلال مرتجح کفر ہے۔ نیز دوسری تو جہ کفر یہ بھی ہے کہ شیعہ لگتے ہیں خدا کو شیخ گراما جائے اور حضرت شیخ کو دینے والا حقیقت اس کے برعکس ہے بجز کفر اور جناب الہی کی سخت تحقیر ہے لیکن اس میں یہ تاویل ممکن ہے کہ اس کے معنی یہ نہ جاویں کہ کچھ دیکھ کر انا اللہ۔ اس معنی میں کوئی فساد نہیں ہے اور راجح یہی ہے کہ اس طرح بعضہم اذ انصیف فی اللہ فہو طلب الشیء اکران اللہ فاما موجب لمحتمہ فتاویٰ خیرہ لیکن خشیۃ کفر تو ضرور ہے۔ درختار میں ہے۔ کہ اقول فی نقل کفر و با حاضریا تاخر یس یکفر انتہی۔ اور طالع الانوار حاشیہ درختار میں ہے ہذا البیت مجموع من یقتن مذہب الشیخ فظن کل منہاد و ما (شیخ) ومن قال شیدائے اللہ بعض یکفر و بعضی علیہ لکفر بعض یقرہ و ما حاضریا تاخر یس قولہما۔ عن اللہ کفر و غلط و آخر تا۔ و صاحب ان التاظم ذکر خلا فی مسئلہ من قال شیدائے اللہ بعضہم جزموا بالکفر و بعضہم قال۔ بعضی علیہ لکفر و قدرت علمت ان المراجہ عدم الکفر انتہی۔ اور رد المحتار عرف فتاویٰ شامی میں بھی بوجہ لہام واجب الاجتناب لکھا ہے۔ اگرچہ راجح یہ ہے کہ کفر نہیں ۱۲۰

اقامت و تشہیر و مانند اس عبادت است لقولہ تعالیٰ و سرعنہ لک ذکر لک پس اگر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ گوید یا و ضم کند علی ولی اللہ یا ابوبکر ولی اللہ یا گفتہ شود و ذکر محمد رسول اللہ ہم بر و جمیکہ در شرع وارد شدہ است چنانچہ کہ بطور وظیفہ یا محمد یا محمد یا محمد گفتہ باشد روا باشد۔ انتہی۔

تعلیمیہ: حضرت قاضی صاحب نے نہایت خوبی سے فاضل بدایونی و بریلوی کے تمام شبہات کو زائل فرمادیا ہے افسوس اگر یہ دونوں فاضل اس تحریر کو دیکھ لیتے تو ان کے لئے بہت سی مشکلات کی عقدہ کشائی ہو جاتی (سی) اور کتاب الحالات و المقالات مرزا مظہر رحمۃ اللہ علیہ من مؤلفات شاہ غلام علی بجدوی رحمۃ اللہ علیہ میں ہے قولہ روز کے کفتم یا شیخ عبدالقادر شیعہ اللہ الہام شد بگو یا ارحم الراحمین شیعہ اللہ۔

(۵) فتاویٰ ہزارہیہ میں ہے من قال ان اسرارہ المشائخ حاضراتہ و تعلم یکفر انتہی۔ یعنی جو شخص اسرار مشائخ کے متعلق یہ عقیدہ رکھے اور کہے کہ وہ حاضر ہیں اور ہمارے حالات کو جانتے ہیں کافر ہو جائے گا۔

(۶) یعنی شراح بخاری کتاب الدعوات میں لکھتے ہیں:- وقالت طائفة ان المراد بالدعاء العبادۃ واستدلوا بحدیث التعمان بن بشیر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الدعاء هو العبادۃ ثم قرأ وقال ربکم ادعونی استجب لکم ان الذین یتسکبون عن عبادتی الا یہ اخرجہ الاسریۃ و صححہ الحافظ الترمذی و اجاب الجمعہ و ان الدعاء من اعظم العبادۃ الخ و یؤیدہ ما رواہ الترمذی من حدیث انس رفعہ الدعاء من العبادۃ و قد توالت الآثار من النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالترغیب بالدعاء و الحدیث علیہ لحدیث ابی ہریرۃ رفعہ لیس اکرم علی اللہ من الدعاء انتہی مختصراً اور اسی کتاب الدعوات میں اس سے قبل ہے قال الراغب الدعاء والنداء و الحدیث قائموس میں ہے الدعاء هو الرغبة الى الله او صراح میں ہے دعاء بالضم والمدیہ ادعیہ ج خواندن۔ رشتہ دہی میں ہے و جامعۃ خواستن حاجت از خدا تعالیٰ است اور تفسیر نیشاپوری میں اس آیت ادعوا ربکم تضرعاً و خفیۃ کے تحت میں ہے قال بعض العلماء الدعاء تنبیہ بمعنی العبادۃ لئلا یلزم التکراسر و الاظہار انہ علی الاصل والحق ان الدعاء نوع من انواع العبادۃ انتہی ملخصاً و در تحت آیت اجیب دعوة الداع الا یہ و حقیقۃ الدعاء

استدعاء العبد مراتبہ جل جلالہ العنایۃ والاستغناء او المعونة انتہی۔ الغرض سب وظائف یہ ہے کہ دعا کے حقیقی معنی ندا کے ہیں۔ اور دعا اور ندا کے ایک ہی معنی ہیں اور کبھی بمعنی عبادت نیز استعمال ہوتا ہے۔ اور بعض مفسرین نے جو بعض مقامات میں دعا بمعنی عبادت تفسیر کی ہے محض سوجہ سے کہ اماکن بعیدہ سے ندا باستغانت و طلب حاجت بھی ایک قسم کی عبادت ہے۔ خصوصاً غیہ السلام نے فرمایا ہے کہ دعا عبادت کا مغز ہے اور اللہ کے نزدیک دعا سے بڑھ کر کوئی شے کرم نہیں ہے۔ دعا ایک بڑی عبادت ہے تفسیر کبیر میں ہے:۔ الدعاء صخر العبادۃ فقال ادعوا بکثرة و خفیۃ و فی الایۃ مسائل المسئلۃ الاولی ادعوا اسر بکم فیہ قولان قال بعضهم اعبدوا و قال الآخرون بالاول و القول الثانی ہوا لا تظہروا لان الدعاء مخاثرۃ للعبادۃ الخ اور قاضی ثنار اللہ صاحب یانی پتی و شاد ولی اللہ صاحب قدس سرہما کی نئی آیات کے متعلق تفسیر ان کے اقوال کے بیان میں لکھ چکا ہوں، ان کو دوبارہ پھر ملاحظہ فرمایا جاوے۔ اور ان دس بارہ آیات کو بھی پھر حاضر قلب کر لیا جاوے۔

ایک اعتراض کا جواب | اعتراض تقویۃ الایمان میں جن آیتوں کو استدلال میں لایا گیا ہے وہ کفارت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں

مسلمان پیر پرستوں کے حق میں۔ جواب۔ اس کا جواب حضرت قاضی ثنار اللہ صاحب ارشاد لطیف میں دے چکے ہیں۔ فان قبل هذه الایۃ فی حق الکفار کأنوا یدعون و یدعون الہ صنام قلنا للفظ عام فلا غیرۃ لخصوص الملح کما قرأ فی الاصول۔ انتہی۔ یعنی اگر کہا جائے کہ یہ آیت تو کفار کے حق میں ہے جو بتوں کو پکارتے اور یاد کرتے تھے تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ لفظ عام ہے خصوصاً محل کا اعتبار نہیں ہے جیسا کہ اصول میں ثابت ہو چکا ہے۔ اور نیز تفسیر یحیٰی میں ہے۔ قل ادعوا الذین زعمتم انہا آلهۃ من دونہ کالملائکۃ و المسیح و عذیر۔ انتہی۔ اور علیٰ ہذا القیاس صاحب جلالین اکثر جاہن دوز اللہ کی تفسیر غیر اللہ کرنا ہے۔ اور نیز کفار کا مقصود بھی پھر لو کو پکارنا تھا بلکہ ان کی غرض اصحاب صور کو پکار کر اپنی حاجت روائی ہوتی تھی۔ جیسا کہ خود صاحب وسیلہ جلیلہ نے ص ۶۹ پر اقرار کیا ہے۔ مگر کہیں کہتے ہیں کہ امور معظمہ کا مذکر تو خداوند تعالیٰ ہے مگر بعض صالحین نے خداوند تعالیٰ کی عبادت کی جس سے وہ اس کے مقرب خاص ہو گئے۔ خداوند کریم نے اس کے صلہ میں ان کو اولویت کا درجہ عنایت کیا جس سے وہ متحق عبادت کے ہو گئے ہم پر ان کی عبادت لازم ہے تاکہ وہ ہم کو مرتبہ میں اللہ کے نزدیک کریں۔ ان لوگوں نے اپنے

مقبولین کے لئے یہ بھی سمجھ لیا کہ وہ لوگ سنتے ہیں۔ دیکھتے ہیں اپنے بندوں کی شفاعت کرتے ہیں پھر ان کے نام کے پتھر رکھ لئے اور ان کو معبودوں کی توجہ کے لئے قبلہ بھیڑایا، انتہی

اور مولانا شاہ عبدالعزیز صادیؒ تفسیر ماہل بہ میں فرماتے ہیں اور بقول فاضل بریلوی اندیوار سے جوت پریت ملاتے ہیں قولہ خواہ ان بخیرت باشد یا روعے ضیبت خواہ جمنہ خواہ پیرے یا پیغیرے را باین وضع جانورے زندہ مقرر کرد و زندہ این ہمہ حرام است (ملخصاً)

اور بخاری میں ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول کے معنی ہیں کہ خارجیوں نے وہ آیتیں جو کفر و کرم کے بارے میں نازل ہوئی تھیں ان کو مسلمان صحابہ کرام کے بارے میں نازل ہونا بتایا کہ یہ آیت مثلاً علی کرم اللہ وجہہ کے حق میں نازل ہوئی اور فلاں آیت فلاں صحابی کے حق میں معاذ اللہ فحجم اللہ۔

(۷) بیہقی شعب الایمان میں حضرت ابوہریرہ سے روایت کرتے ہیں۔ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عتد قبری سمعته ومن صلی علی نایبہ ابلغتہ۔ اور ابن حجر مکی شرح حمزہ میں لکھتے ہیں۔ اذ اصلہ وسلم علیہ عند قبرہ سمعہ سماعاً حقیقیّاً ویرد علیہ من غیر واسطۃ وان صلی وسلم علیہ من بعدہ لا یسمعہ الا بواسطۃ یدل علیہ احادیث کثیرۃ۔ (انتہی)۔

اور شیخ عبدالحی زرقہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ سلام زائران بنفس شریف خوبے واسطۃ مارۃ فرما بندو لا سلام نمایند و دیگران بوساطت ملائکہ سیما جن بود انتہی۔ یعنی حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص میری قبر کے پاس اگر درود و سلام مجھ پر کہتا ہے میں خود بلا واسطہ حقیقتاً سن لیتا ہوں اور جواب دیتا ہوں اور جو درود و سلام بھیجتا ہے اس کو خود تو نہیں سنتا لیکن فرشتوں کے ذریعہ سے اس کو میرے پاس پہنچا دیا جاتا ہے۔ مقام غور ہے کہ جب حضور علیہ السلام درود سے صلوٰۃ و سلام نہیں سنتے بلکہ فرشتوں کے ذریعہ سے جو اس کام کے لئے خدا کی طرف سے مقرر ہیں اور خاص حضور علیہ السلام کیلئے وہ نتیجے ہیں اور کسی کے لئے یہ امر ثابت نہیں ہے تو نہ استدلالی بہ نسبت غیر آنحضرت کس طرح متصور ہو سکتا ہے۔

اور التبیات میں جو عباد اللہ اسمائین کو درود و سلام بالذبح کہا جاتا ہے وہ نفس سلام نہیں پہنچتا بلکہ اس کا اثر اور اس کا ثواب و برکت بطریق عموم پہنچتا ہے۔ شیخ نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے۔ فانه اذا قل ذلك اصاب كل عبد صالح في السموات والارضين وامن است۔ انتہی۔ اور علامہ علی قاری نے منہات میں اصاب كل عبد کے بعد لکھا ہے فاعله ضمیر ذلك ای اصاب ثواب هذا الدعاء او برکتہ انتہی۔

اور صلوة الحاجتہ میں جو دعا بصورتِ مذاو اقع ہے وہ البقار علیٰ اصلہ ہے جیسا کہ شیخ نے
 النجیات کی مذا میں وجہ خطاب ہی لکھی ہے۔ وجہ خطاب یاں حضرت بکھت البقار میں کلام است
 یٰ اے کہ دراصل بود کہ در شب معراج از جانب پروردگار تعالیٰ تقدس بر آنحضرت خطاب بسلام آمد
 پس آنحضرت در صحن تعلیم اُمت نیز بر ہماں لفظاً اصل گذاشت تا ایشان را تذکر آن حال گردد، و نیز
 آنحضرت ہمیشہ نصب العین مومنان و قرۃ العین عابدان است در جمیع احوال و اوقات خصوصاً در اوقات
 عبادت و آخر آن کہ وجود نورانیت، انکشاف است دریں محل ہمیشہ وقوی تر است و بعضی از عرفا
 گفته اند کہ ایں خطاب بکھت سر بیان حقیقتہ محمدیہ است در ذلزل موجودات و افراد ملکات پر آنحضرت
 در ذوات مصلیان موجود و حاضر است پس بسلی باید کہ از ایں محلی آگاہ باشند و ایں شہود غافل نبود تا
 با فوار قرب و اسرار معرفت تنور و فوار گردد تا ہی ترجمہ شکوۃ اور رسالہ سی و ششم تخیل البرکات فی
 بیان معنی النجیات میں لکھے ہیں اگر گویند کہ خطاب مر حاضر راست و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دریں
 مقام حاضر نیست پس تو جیبہ ایں خطاب چہ باشد جواب ایں آست کہ چون در و ایں کلمہ در اصل یعنی در
 شب معراج بہ صیغہ خطاب بود لغیر شہ ندادند و بر ہماں اصل گذاشتند و در شرح صحیح بخاری میگوید کہ
 صحابہ در زمان حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بصیغہ خطاب می گفتند و بعد از زمان جانش بعض
 صحابہ ایں چنین می گفتند السلام علی النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ نہ بلفظ خطاب انتہی

لے

(۸) بحوالہ اراق ہیں ہے من ظن ان المہیت یتصرف فی الامور دون اللہ و اعتقاد بذلک
 کفر یعنی جس نے یہ کہا کہ اللہ کے سوا مہیت بھی یا اختیار والا راہ امور میں تصرف کرتا ہے اور اس پر عقیدہ

لے عن عثمان بن حنیف ان رجلاً ضرب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال ادع اللہ ان یدعنی قال ان
 شئت دعوت وان شئت صبرت فهو جلدک قال فادعہ قال فادعہ ان یتو ضاً یخص منک وہو ادع اللہ ان یدعنی
 الدعاء اللهم انی استلک واتوجه الیک بنیبک محمد بنی الوحمة یا نبی اللہ انی اتوجه بک الی ربی فی قضاء
 حاجتی لیقضیہا اللہ منشفۃ فی ذممتی یعنی ایک نابینہ حضور علیہ السلام کی خدمت میں آیا اور عرض کیا یا رسول اللہ میرے
 لئے دعا کر لے کہ اللہ تعالیٰ مجھ کو بہر بصارت دیدے۔ ساقطاً یہ کہ فرمایا کہ خدا کرے و رکعت نماز پڑھ کر اس طرح پڑھا تا کہ کہ لے اللہ میں
 تجھ ہی سے سوال نہ نہاں اور میرے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جناب میں شفیق لایا ہوں پھر توبہ کی طرف متوجہ ہو کر عرض کیا کہ لے محمد کے اللہ کے
 نکالیں آپ کو اپنے رب کی جناب میں متوجہ کر تا ہوں اے نبی قضا حاجت کیلئے تاکہ اللہ تعالیٰ میری حاجت برائے پھر وہاں کی طرف متوجہ ہو کر دعا
 باری میں عرض کیا کہ یا اللہ حضور کی شفاعت میرے بارے میں قبول فرما۔ چنانچہ حضور علیہ السلام نے جناب باری میں شفاعت کی تو
 وہ شخص مینا ہو گیا یہ آپ کا معجزہ ہے چنانچہ بعض نے سونو معجزات میں شمار کیا ہے۔ اول تو یہ حدیث اسی شخص کیلئے مخصوص ہے، سبب نہاد مغائب
 کہل ہے اور دوسری روایت جو طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کی کہ عثمان بن حنیف نے حضور کے بعد بعض کو یہ دعا خاصاً حاجت کے لئے بتلائی
 فقہ وہ شخص نے نزدیک کچھ جمع نہیں۔ دوسرے معجزہ نبوی میں ہی تومر از قدس کے قریب اس شخص نے دعا مانگی جہاں سے حضور من رہے
 تھے بہر حال اگر حضرت سلیم کر لیا جائے اور اس دعا کے استعمال کا حکم عام ہو تو اس دعا مقبول کو اصل لفظوں پر باقی رکھا جائیگا تاکہ بارائے
 جاری نہ آپ بوجہ مومن یہ ہر مومن کے قلب میں حاضر ہیں۔ اسی لئے آپ نے یا نبی اللہ کا لفظ بھی تعلیم فرمایا۔ ۱۲۰

جمالیہ کافر ہو گیا یا یہ سنی ہیں کہ امور میں میت ہی تصرف کرتا ہے نہ اللہ تعالیٰ ہر حالت میں یہ عقیدہ کفر ہے۔
اور فتاویٰ شامی ۳۹۰ قبیل باب اعتکاف میں بھی اسی طرح ہے۔

(۹) رسالہ فیض عام میں ہے جو مولوی نعیم الدین ساکن بردوان نے چند سوال حضرت شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی سے ۲۹ھ میں کئے تھے اور آپ نے ان کا جواب دیا ہے۔ ایک سوال میں استمداد کی صورت
بھی پوچھی تھی آپ نے جواب دیا طریق استمداد از ایشان آن است کہ جانب مرقہ بچاندانہ و بزبان گوید کہ
حضرت من برائے فلان کار در جناب الہی التجائی کنم و دعا شنائیز بدعا و شفاعت امداد من تمایذ۔ اور فتاویٰ
عزیزی ص ۳۱ میں فرماتے ہیں۔ نیست صورت امداد مگر میں کجحتاج طلب کند حاجت خود را از جناب الہی
بتوسل الخ اور اسی طرح شیخ نے تصریح کی پس شیخ دہلوی اور شاہ صاحب کے کلام سے معلوم ہوا کہ استمداد
کی صورت توسل اور طلب دعا بجناب الہی عند البقر کے سوا کوئی اور صورت ہی نہیں ہے جیسے کہ میر حسن
نے پیروں اور بزرگوں کے متعلق عقیدہ قائم کیا ہے اور اپنے اسی عقیدہ کی بناء پر ان سے استمداد کرنے
ہیں بالکل شرک ہے۔ چنانچہ شاہ صاحب نے پیروستوں اور عوام و جہالت کے استمداد کو کوئی جگہ بیان
فرمایا ہے اور اس کو شرک حقیقی علی اور فرقہ پیروستوں کو ذوقہائے مشرکین میں شمار فرمایا ہے۔ ان عبارتوں
کو دوبارہ ملاحظہ فرمایا جاوے۔ پس اگر کسی جگہ یہ لفظ امداد یا استمداد بزرگوں کے کلام میں نظر آئے تو
جنگہ اول تو امور عادیہ میں استمداد ہوگی دوسرے امور غیر عادیہ میں اولیاء اللہ سے طلب حاجت و امداد و
استمداد کے یہ معنی ہیں کہ غرض کیا جاوے کہ وہ جناب الہی میں دعا فرمائیں لا غیر، اور ان کی امداد یہ ہے کہ
وہ بجناب الہی دعا فرمائیں لا غیر۔

(تنبیہ) وہ جو ایک حدیث میں آیا ہے کہ جنگل برابان میں کسی کا جانور باریک جائے یا بھاگ جائے یا
کوئی اور مصیبت پیش آجائے تو تین دفعہ اعلینوئی یا عباد اللہ کہہ کر پکارتے کیونکہ وہاں اللہ کے بند
ہیں جو تم کو نظر نہیں آتے وہ روکنے لگے یا صحت حدیث اول تو یہ امور عادیہ میں استمداد ہے کیونکہ وہاں جو
موجود حاضر ہوتے ہیں خواہ جن مسلمان ہوں یا ملانکہ یا رجال الغیب سب بآبدال جیسے کہ ملا علی قاری نے
تصریح فرمائی ہے نہ اموات الہی سے استمداد ہوتی ہے۔ اور اللہ نے ان کو خواہ وہ ملانکہ ہوں یا جن اس کام
پر متعین کیا ہے اور حضور علیہ السلام نے ایسے جنگل میں ان کی موجودگی کی اطلاع دیدی ہے اور ملا علی قاری نے
شرح فقہ اکبر میں رجال الغیب کا عنوان قائم کر کے اس میں تحقیق بیان کی ہے کہ وہ ملانکہ ہیں اور فضل القدیر
شرح جامع بھیخ میں ایک روایت ہے جس میں تصریح ہے کہ وہ ملانکہ ہیں ان اللہ ملائکہ فی الارض
یسعون الحفظۃ یکتبون ما یقع فی الارض من ورق الشجر فاذا اصاب احدکم جرحة

او احتاج الى عون بفلانة من الاسراض فليقل اعينوني عباد الله ساحتكم الله فانه يحصل ان شاء الله تعالى رواه ابن سني والطبراني - اس سے معلوم ہوا کہ ان ملائکہ حفظہ کی اللہ تعالیٰ نے ای کام کے لیے تخلیق فرمائی ہے دوسرے اگر فرض کر لیا جائے کہ وہ اللہ کے بندے جو وہاں موجود اور حاضر ہوتے ہیں اور حضور علیہ السلام نے ہم کو ان کی موجودگی کی اطلاع دیدی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اس جگہ پر قائم کیا ہے وہ اذراغ اویہ میں تو ان سے طلب امداد کے یہ معنی ہیں کہ وہ جناب الہی میں دعا فرماویں اور بذریعہ دعا و شفاعت امداد فرمائیں جیسے ابھی شیخ دہلوی اور شاہ صاحب کے کلام میں معلوم ہو چکا۔

(۱۰) عن ابن عباس رضي الله عنه قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً فقال يا غلام احفظ الله يحفظك احفظ الله تجده تجاهك واذا سئلت فاسئل الله وادأ استعنت فاستعن بالله واعلم ان الامة لو اجتمعت على ان يتفعلوا بشئ لم ينفعوا الا بشئ كتبته الله لك ولو اجتمعوا على ان يضروا بشئ لم يضروا الا بشئ كتبته الله عليك رفعت الا قلام و جفت الصحف رواه احمد والترمذي في مشكوة كتاب التوكل ابن عباس فرماتے ہیں کہ میں ایک دن حضور کے پیچھے تھا۔ آپ نے فرمایا اے لڑکے اللہ کے حقوق کی حفاظت کر۔ اللہ تجھ کو دنیا و آخرت کے مکارہ سے محفوظ رکھے گا۔ اللہ کے حقوق کی حفاظت کر تو اس کو اپنے رب و پروردگار کے غمخواران حقوق کے ایک یہ ہے کہ جب تو کچھ مانگے تو اللہ ہی سے مانگ اور جب تو مدد چاہے تو اللہ ہی سے مدد چاہ اور یقین کر لے کہ اگر سب لوگ تجھ کو ذرہ بھر نفع پہونچانے کے لئے جمع ہو جائیں تو ہرگز نفع نہیں پہونچا سکتے لیکن وہی شے جو اللہ نے تیرے لئے مقدس کی ہے اور اگر کچھ ضرر پہونچانے کے لئے جمع ہو جائیں تو ہرگز ضرر نہیں پہونچا سکتا لیکن وہی شے جو اللہ نے تجھ پر لکھ دیا ہے قلم اٹھائے گئے اور کاغذ سوکھ گئے۔

(۱۱) اس حدیث میں امر ہے کہ اللہ کے حقوق کی رعایت کی جائے اور اس کی رضا کی تحریک کی جائے اور یہ تمام خاص و عام پر واجب ہے مرقاة جلد ۹ میں ہے:- قال الطیثی ای راع حق اللہ وتحرر رضاہ تجده تجاهك وحذرك اي احفظ حق الله تعالى حتى يحفظك الله من مكاسرة الدنيا والآخرة انتهى۔ فاسئل الله ای فاسئل الله وحده فان خذ اذن العطايا عنده الخ ولا يسئل غيره لان غيره غير قادر على العطاء والمنع ودفع الضرر وجلب النفع قائم لا يملكون لانفسهم ففعلوا ضرراً ولا يملكون موتاً ولا حياً تا ولا تشوراً ولا يترك السؤال بلسان الحال او يبينان المقال في جميع الاحوال ففي الحديث من لم يسئل الله يغضب عليه (۱۲) ان الامة ای جميع الخلق من الخاصة والعامة والانباء والاولياء وسائر الامة لو اجتمعوا على

(ان یتفعلوا بشئ فی امرہ ینکأ ذؤنیہ الذلہ ینفعلوا ای لہ یقدر روا ان یتفعلوا۔ انتقلی۔ کیا اب بھی فاضل بدایونی فرما سکتے ہیں کہ یہ اعلیٰ درجہ توکل کا ہے نہیں بلکہ ادنیٰ درجہ توکل یہی ہے کہ اللہ کے حقوق کی رعایت اور اس کی ہر نکتہ کی تحریر پر غماص و غام پر واجب نہیں یا غیور یا غیور قلاس پر ایمان واجب نہیں؟) سنئے اس حدیث کو اب توکل میں ذکر کرنے کی یہ بھی وجہ ہے کہ اس حدیث میں خبر اللہ سے سوال و استعانت مطلقاً منع کیا گیا ہے خواہ غیر براعت یا بدیہ ہو۔ اگر غیر براعت کی صورت میں سوال و استعانت ہے تو لاکھ عادیہ بشر میں بھی خطا احرام ہے اور اگر غیر براعت کی صورت میں بلکہ اعتقاد اللہ ہی پر ہے اور منظر حق الہی سمجھ کر سوال و استعانت کی ترمیم ہے (بائی فتح الدین) لیکن اعلیٰ توکل یہی ہے کہ امور عادیہ بشر پر میں بھی غیر اللہ سے سوال نہ کرے بلکہ اللہ ہی کا ہو ہے۔

(نوٹ) فاضل بدایونی و بریلوی یہ بھی فرماتے ہیں کہ جب امور عادیہ بشر پر میں بالاتفاق استعانت غیر اللہ سے شریعت میں مباح قرار دیا گیا ہے اور مقامات بعبادہ سے بغرض استعانت اگر تا بذلیہ صلوة و سلام یا وقت عرض اعمال حضور علیہ السلام کیلئے جائز تسلیم کیا گیا تو ان آیات حرمت ندا و استعانت کو دعائیں مخصوص لائق ہو گیا، اب وہ قابل حجت نہ ہیں۔ (الجواب اگر پکارنے والا اس اعتقاد سے کہ خدا کی جانب سے فرشتے مقرر ہیں جس جگہ جو وقت صلوة و سلام بھیجیں گے تو فرشتے حضور کی خدمت میں بیچاٹے ہیں تو اس کے ساتھ ساتھ ہماری بیعتوں معروض یعنی طلب در او شفاعت بھی پہنچ جائے گی یہ ندا اس معوم میں داخل ہی نہیں اگرچہ یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ جس وقت اور جس جگہ سے میں انگو پکارتا ہوں سن لیتے ہیں اور اپنے انتہا اور ارادے اور قدرت سے عالم میں تصرف فرماتے ہیں وہ ہر جگہ حاضر ناظر ہیں اللہ نے یہ طاقت ان کو بخشی ہے تو یہ ندا اور استعانت شرک ہے اور اگر بغیر نبوت شرعی کے یہ عقیدہ غیر نبی صلعم کے لئے ہے کہ نہ اور طلب دعا کو فوراً فرشتے پہنچاٹے ہیں یا خداوند تعالیٰ خود یا کسی اور ذریعہ سے ضرور پہنچا دیتا ہے تو یہ عقیدہ شرک تو نہیں مگر سخت بے حیثیت ہے اور استعانت منصوصہ امور عادیہ بشر پر میں لایا علی وجہ المنظر بنہ کو شامل ہی نہیں۔ قدرت اور جوار کے اعمال کا ہے اجمالاً پیش کئے جاتے ہیں۔ یہ پیر پرستوں کو مفید نہیں۔

عالم برزخ میں ارواح ادویا را اللہ تصرفات کنوینیہ میں بطور کرامت و اکرام الہم فیو اسطی العروض بن سکتی ہیں ندوی و اسطی الثبوت۔

۵۔ واسطی الثبوت ہی واسط اور ذی واسط دونوں حقیقتاً بالذات ہوتے ہیں۔ واسط اولاً بالذات اور ذی واسط ثانیاً بالذات جیسے باقہ کی حرکت اور متاع کی حرکت کو دونوں کی حرکت ذاتی ہے مگر باقہ کی حرکت بوجہ صلت اولاً بالذات اور متاع کی بوجہ معلوئیۃ ثانیاً بالذات۔ واسط فی الثبوت کی ایک قسم سیر محض ہے یعنی خود واسط متصف نہیں ہوتا (بائی حاشیہ صفحہ ۳۹ پر ملاحظہ فرمائیے)

کیا ارواح اولیاء اللہ سی طور کرامت یعنی کیا خیریت سے یہ ثابت ہے کہ اوہیاء اللہ کی روحوں سے عالم برزخ میں کرامت بطور ذی واسطہ یعنی تعرض تصرفات ظاہر ہوتے ہیں اور اللہ کے تصرف کے لئے بمنزلہ جارحہ بنی ہیں یعنی جب اللہ تعالیٰ چاہے تو خود ان کے ہاتھ سے کوئی تصرف ظاہر فرمائے اور کیا اس عالم میں ارواح کی کچھ تاثیرات بھی ہیں۔ اگرچہ ان سے استمداد مذکور ناجائز ہے، کیا ان کی دعا سے خداوند عالم ادا نہیں فرماتے اگرچہ خود ان میں امداد کی قدرت اختیار نہیں۔ اگرچہ صبح میں بھی اختلاف ہے اور بعض دفعہ خود ان کو شعور بھی نہ ہو۔ اس کے جواب میں قرآن و حایت ساکت ہے۔ البتہ صوفیائے کرام کے کشوف اور ان کے مشاہدات تو ان کو پہنچ گئے ہیں جس کا انکار بھی مشکل ہے۔ بہر حال یہ مسئلہ منصوص شرعی نہیں ہے جس پر عقیدہ ضروری ہو مگر ہاں غلط بھی نہیں ہے اور شریعت اس کا انکار نہیں کرتی۔ صوفیاء کرام کو اس کا اپنے تجربہ سے علم ہوا ہے ورنہ صوفیاء کرام کے ایک جم خفیہ کا جس میں بڑے بڑے علماء باللہ جامع شریعت و طریقت بھی شامل ہیں ایک غلط اور غیر واقعی بات پر اتفاق ذرا نا ممکن ہے۔ شیخ عبدالحی محمد دہلوی زنجہ مشکوۃ باب زیارات قبور میں لکھتے ہیں این امر محققہ و مقررہ است نزد اہل کشف کمال از نشان تا انکلیب سے رافوض و قیوح الارواح رسیدہ و این طائفہ را اصطلاح ایشان اولیٰ خوانند امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ لفظ است قبور موسیٰ کاظم تریاق مجرب است۔ مر اجابت دعا و حوۃ الاسلام امام غزالی لفظ ہر کہ استمداد کردہ می شود بوسے درجات استمداد کردہ میشود بوسے بعد از وفات و یکے از مشائخ عظام گفتہ است دیدم چہار کس را از مشائخ تصرف می کنند و قبور خود را متصرف ہائے ایشان درجات خود یا بیشتر شیخ معروف و عبد القادر جیلانی دو کس دیگر را از او یہاں شمر دہ انداخ۔ نقل دریں معنی از بن طاوہ بیشتر از ان سمت کہ حصرو احصار کردہ شود و یا قہتمی شود و کتاب و سنت و اقوال سلف صالح چیزیکہ متافی و مختلف ہیں باشند و نہ کنند این را و تحقیق ثابت شدہ اس آیات و ادا بیت کہ روح باقیمت و اور عالم و شعور بر زبان و احوال ایشان ثابت و ارواح کاملہ را قریبے و مکلفانے در جواب حق ثابت است چنانکہ درجات بود یا بیشتر از ان و ادیار اگر امت و تصرف (بقیۃ حاشیہ صفحہ ۳۸) بلکہ ذیواسطہ کی کو تصدق بالذات کہنا ہے۔ جیسے نفس زکیہ جو خود کسی رنگ کیساتھ متصف نہ ہوگا سیر نفس ہے لیکن ذیواسطہ یعنی کبیرا رنگ کے ساتھ متصف بالذات ہوتا ہے۔ واسطہ فی العروص میں صوفیاء ہی متصف بالذات ہوتا ہے۔ ذیواسطہ متصف ہی نہیں ہوتا ناؤلاً بالذات اور نہ ثانیاً بالذات بیسے جاس فی الصندوق کی حرکت کہ صندوق کی حرکت اور تبدیل مکان تو بالذات ہے لیکن جاس کیلئے کوئی حرکت اور تبدیل مکان نہیں ہوتی یہاں صرف متصف ہی کی حرکت ہے یعنی حققت میں صندوق ہی متحرک بالذات ہے اور نہ جاس متحرک نہیں ہے۔ عقل کی اصطلاح میں ایسے مجازی حرکت اور انصاف مجازی کو بطور واسطہ فی العروص ثانیاً بالعرض کہتے ہیں۔

دراگوں حاصل است و آں نیست گمراہ اوج ایشان را و آں باقی است و تصرف حقیقی نیست مگر خدا
عز شانہ و ہمہ بقدرت اوست انجہ۔ و نیست فعل و تصرف در بہر دو حالت مگر حق را جل جلالہ انجہ۔ اور جذب
القلوب میں ہے اما تبرک و توکل در عالم برزخ و موطن قبر و باختصاص اور حضرت قدسی سمات انبیاء و
رسل صلوات اللہ علیہم اجمعین نرزد اوست و ظاہر جواز اوست در غیر ایشان از اولیاء اللہ و صلی امانت
واللہ اعلم۔ اور شیخ الاسلام نے کشف الخاطر میں بھی اسی طرح لکھا ہے اور شاہ عبد الخیر رحمۃ اللہ علیہ
کے فتاویٰ میں بھی اسی طرح ہے۔

(نوٹ) شیخ کی ان تمام نقول سے صرف فیض روحانی باطنی و اجابت دعا اور کرامت کا بیان ہے
اور یہی تصرف ہے کما مر سابقاً۔ اور سوائے دعا کے اور کوئی شے اختیاری انہیں معلوم ہوتی۔ اور یہ
بحث بھی عالم برزخ کے ساتھ مخصوص ہے عالم دنیا اور عالم آخرت دونوں متعلق ہیں۔ اور ان سے معارضہ
کرنا بھی جہالت ہے۔ امام فخر الدین رازی و المیزات امر کے تحت میں لکھے ہیں ثمان ہذا
الارواح الشریفۃ العالیۃ لا یجدان یكون فیہما ما یکون لقوتہما و شرفہا یظہر ہما انما ساری
احوال ہذا العالم فہی المذیرات امر الیس ان الانسان قدیری استاذہ فی المنام و
یسئلہ عن مشککہ فیرشدہ الیہا الیس ان الام بن قدیری ابابہ فی المنام فیرشدہ الی
کنز من فون الیس ان جالینوس قال کنت مریضاً فحجرت عن علاج نفسی قرأت فی
المنام واحداً ارشدنی الی کیفیۃ العلاج الیس ان الخزالی قال بان الارواح الشریفۃ
اذا فارقت ابدانہا ثم افق انسان مشابہ الانسان الاول فی الروح والبدن فانه

الیہ بعد ان یحصل للنفس المظاہرۃ تعین بھذا البدن حتی تصیر کاملۃ و نۃ للنفس المتعلقۃ
بن الذل البدن علی اعمال الخیر فتسمی تلك المعاونۃ الہاماً و نظیرہ فی جانب النفوس
وسوسۃ و ہذا المعانی وان لم تکن منقولۃ عن المفلس بن الا ان اللفظ محتمل لہا بعد
الاعتقادی۔ یعنی ان ارواح شریفہ کے پر سبب اپنی قوت اور شرافت کے عالم دنیا میں کچھ آثار ظاہر ہوں تو
بعید نہیں ہے۔ پس اس صورت میں یہ مذہبات امر ہیں۔ دیکھو شاگرد کبھی اپنے استاد کو خواب میں
دیکھتا ہے کسی مسئلہ مشکل کا سوال کرتا ہے وہ اس کو حل کرتا ہے اور دنیا کبھی اپنے باپ کو خواب میں
دیکھتا ہے۔ باپ اسے اپنا خزانہ و منہ و نر تادینا ہے۔ جالینوس نے کہا کہ میں مریض تھا۔ میں اپنے علاج
سے عاجز ہو گیا دیکھا دیکھتا ہوں کہ خواب میں ایک شخص نے علاج کی کیفیت بتائی اور امام غزالی نے
کہا کہ ارواح شریفہ جب ابدان سے علیحدہ ہوتی ہیں اور اپنے ماضی و حال و بدن کا کسی انسان کو بتاتی ہیں

تولید نہیں اس روح مفارقت کو اس بدن سے تعلق پیدا ہو جائے جس سے یہ روح اس بدن کی روح کو اعمال خیر میں معاون کی طرح بن جائے اس معاونت کو الہام کہتے ہیں اور اس کی بظہر جانب نفوس شریہ میں وسوسہ ہے۔ اور یہ معانی اگرچہ تفسیرین سے منقول نہیں ہیں لیکن بنا بر مذکورہ بالا لفظ اس کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ انتہی۔ تفسیر بیضاوی میں بھی اس احتمال کو ذکر کیا ہے مگر مختصر۔

اور تفسیر عزیزی سورہ اذا السماء انشقت کی تفسیر میں ہے۔ و بعضہ از خواص اولیاء اللہ را کہ اگر چارچ تکمیل و ارشاد ربی نوع خود گردانیدہ اند درین حالت ہم تصرف در دنیا دادہ و استغفر آہنہا بجهت کمال و وسعت تدارک آہنہا مانع توجہ بایں سمت نمی گردند و اولیایان تحصیل کمالات باطنی از انہا می نمایند و اباب حاجات و مطالب حل مشکلات خود از انہا می طلبند بطریق درخواست و دعا جناب الہی کا سبق و ملی بابتد و زبان الہی آہنہا دران وقت ہم مترجم بایں مقالات ست و ہم کو بجان گزوائی بہ تن۔ انتہی۔

(نوٹ) جواز مراقبہ عند القیور اور حصول فیض باطنی میں کسی کو انکار نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ کے اسوال جواب دیکھو اور امام فخر الدین رازی کے تمام بیان سے صرف خواب میں بارادۃ اللہ و بان اللہ و باحقہ اللہ القادر روحانی اور ارواح کے روحانی آثار ثابت ہوتے ہیں۔

اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جہاں اللہ الباقیہ میں لکھتے ہیں: فاذا مات انقطع العلائق و رجع الی مزاجہ فیخلق بالملائکۃ و صار منہم و الہامہ کالہامہم ویسع فیہ الیسوع و ربہما اشتغل ہولاء باعلام کلمتہ اللہ و نصر حزب اللہ الیمینی بعد موت کے علائق ٹوٹ جاتے ہیں اور اپنے مزاج کی طرف رجوع کرتے ہیں اور فرشتوں میں شامل جاتا ہے اور اس پر فرشتوں کی طرح الہام ہوتا ہے اور جس میں فرشتے سنی کرتے ہیں وہ بھی سنی باز نہ تعالیٰ کرتا ہے۔ اور بسا اوقات اپنے روحانی افراد دعا سے اعلا کلمۃ اللہ اور اللہ کے گروہ کی مدد کرنے میں مشغول ہوتا ہے باز نہ تعالیٰ (یعنی دعا) کتاب سے مدد کرتا ہے۔ بیشک اس سے ثابت ہے کہ ملائکہ میں شامل ہو جاتا ہے اور یہی حکم کرتا ہے اگرچہ ملائکہ مدبرات کا تصرف بھی بنصوص قطعیہ بالا راہ والا اختیار نہیں ہوا اور نہ ان سے استعانت جائز (نوٹ) ان تحریرات سے یہ نہ کوئی سمجھے کہ پھر توبہ راہ راست ان سے استعانت و استمداد امور غیر علویہ میں بھی کر سکتے ہیں کیونکہ یہ مدبرات ہیں۔ میں کہتا ہوں اس سے استعانت ہرگز ثابت نہیں ورنہ مدبرات کی پہلی تفسیر نجوم سے کی گئی ہے۔ کیا ان سے بھی استعانت جائز ہو سکتی ہے پھر تو ستارہ پرستوں کے پاس ایک بڑی حجت ہے اگر کہا جائے اللہ تعالیٰ با اختیار خود نجوم کے ذریعہ سے طرح طرح کی تاثیرات عالم میں ظاہر

فرماتا ہے اور نجوم کو ان تاثیرات میں کوئی اختیار نہیں اور نہ ان میں کوئی طاقت ہے اور نہ اس کے خلاف کرنے پر قدرت بلکہ وہ بمنزلہ اکہ ہے تو میں کہوں گا اسی طرح اگر ارواح مفارقة بھی مدبر ہوں تو ان کو با اختیار بارادہ خود تاثیر کی قدرت نہیں اور نہ کسی کی حاجت پوری کر سکتے ہیں۔ اور تدبیر کے معنی بھی معلوم ہو گئے کہ صرف فیض روحانی باطنی و دعائے مستجاب اور خواب میں افکار و حقائق اور پس، اور فرشتوں کے پیکاریوں کے لئے بھی ابھی دلیل ہے کہ وہ ملائکہ مدبرات سے اپنی حاجتیں طلب کرتے ہیں یہ تو اچھا شرک کا دروازہ کھل گیا۔ انہی علماء کے عقائد بروئے قرآن و حدیث میں پہلے لکھ چکا۔ ان تصرفات کے بطور کرامت باذن اللہ کبھی کبھی ظاہر ہوتے سے مدبر عالم نہیں بن سکتے۔ اور اگر اللہ تعالیٰ ارواح اولیاء کو فرشتوں کی طرح مدبر عالم ہی بنا دیتا ہے تو استعانت مفروضہ کا جواب کیسے ہو سکتا ہے۔ خافم

اور صاحب وسیلہ جلیلہ نے ۱۲۱ میں ایک حدیث نقل کی ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لن تخلوا الارض عن ثلاثین مثل ابراہیم خلیل لیس منہم یہم تغاثین ویہم تزقون ویہم قد طردون یعنی زمین میں آدیوں سے جو مثل ابراہیم علیہ السلام کے ہوتے ہیں غالی نہ ہوگی۔ انہی کی برکت سے تم ہماری فریادیں سنی جاتی ہیں۔ انہی کی برکت سے تم کو رزق دیا جاتا ہے اور انہی کی برکت سے تم پر پانی برسایا جاتا ہے یعنی اگر یہ ابدال انہوں تو قیامت قائم ہو جائے۔ اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ صاحب نصیحتہ المسلمین جو پوچھتے ہیں کہ اگر تم سچے ہو تو اس بات کو کسی آیت یا کسی حدیث صحیح سے ثابت کر دو کہ انبیاء اولیاء کو میں نے اپنی طرف سے مختار کر دیا ہے۔ میرے حکم سے پانی برساتے ہیں اولاد دیتے ہیں بیماریوں کو اچھا کرتے ہیں فقط ہماری طرف سے کوئی شخص ان کو یہ حدیث دکھلا دے منہ سبحان اللہ امور غیر عادیہ میں جو مخصوص باللہ ہیں کیسے ان کو مختار اور مستقل ثابت کیا ہے اپنی حالت میں اس حدیث سے ان کو ان امور میں اختیار ثابت کر دکھایا، آپ نے طبقہ رابعہ کی حدیث پیش کرنے میں خواہ مخواہ زحمت اٹھائی حدیث بخاری لا تزقون الا بصحقائہم او کما قال العینی تم کو تمہارے ضعفاء ہی کی بدولت رزق دیا جاتا ہے بیش کوئی ہوتی اور ضعفاء کو مختار رزق رساں مان کر ان سے استعانت کا حکم لگا دیا ہوتا۔ پیر پرست ہمیشہ اپنے مزعومہ عقائد کو کہیں اختلافی مسائل یا الجھا کر کہیں مجازی اسنادوں کی آؤ بکر ثابت کیا کرتے ہیں العجب۔

حضرت ملا نشاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے بعض نے اس قسم کا استفتاء کیا کہ کیا شرع ثمرین میں ثابت ہے کہ مرنے کے بعد ارواح مفارقة بھی اس عالم میں تدبیر امور اور تصرف فرماتے ہیں تفسیر کبیر میں ہے: ان هذا الامر اح الشریفۃ العالمیۃ لایبطل ان یکون فیہا ملک

لقوتہا وشرافہا یطہر لہما اثنی فی احوال ہذا العالم فی المدیرات امر کہ یہ ارواح شریفہ مدبرات ہیں۔ حضرت مولانا جواب لکھتے ہیں۔ در شرع شریف انسان و شیاطین را ارواح ثابت کردہ اند و کار انہا تدبیر ابدان خود و احساس و حرکات ارادیہ است و تصرفات شبانہ انہا است خواہ پاک باشند خواہ ناپاک۔ آری ارواح جن را نسبت با ارواح انسانی تصرفات خارقہ العادۃ مثل طی المسافۃ الکثیرہ فی المدة القلیلہ و حمل الاثقال الثقیلۃ والدخول فی جوف الانسان و ہم چنین ارواح شباطین را تصرفات عجیبہ دادہ اند مثل القاء و سلاوس و خطرات ہول و تشکل با شکل مختلفہ و تحویف مذم و علی ہذا القیاس تدبیر امور عالم چیزے دیگر راست و خلقے دیگر ثابت کردہ اند کہ انکے اندر گویند و تدبیر امور عالم و کول با ایشان است لیکن نہ بالاستقلال بلکہ بتبعیت محض لا یحصون اللہ ما امرہم و یفعلون ما یؤمرون و ما یتخذول الا بامر ربک لہ ما ینزل الید یا و ما خلقتہا و انہا بمنزلہ قوی بذریعہ اند کہ تابع نفس ناظفہ می باشند عار و اح دیگر برائے انکے و کولکب یا ارواح مطلقہ کہ از اسرار و دگرگوئی ثابت نفروہ اند کہ اسے انکے را کولکب را بلکہ جبال و بحار را انکے تعیین فرمودہ اند مثل ملک الجبال و البحار و فلسفی مشرکین از اثبات ملائکہ غافل اند و نفوس ثابت میکنند و گسائیکہ در میان شرع و فلسفہ جمع کردہ اند و دو ثابت می کنند نفوس را ارواح می نامند و ملائکہ را ملائکہ، عیارت تفسیر کبیر از ما سبق تحریرہ باید کرد تا واضح شود کہ مراد از ارواح شریفہ غالبہ یا تاکہ مقربین اند یا نفوس فلیکہ و کولکب و ارواحیکہ از ابدان معارف شدہ اند و تاثیر انہا در عالم اصلا در شرع نہ مدہ ہم باعتبار فلسفہ تاثیر انہا در عالم اصلا درست نمی آید نیز کہ فلاسفہ ارواح مفارقہ را یا مشغول بذات روحانی میدانند یا گرفتار کلام روحانی انہا را تصوف در امور عالم کجا۔ انتہی۔ منقول از تفہیم المسائل فی جواب تصحیح المسائل ص ۳ و کفۃ کہ اس فتویٰ نزول بعض علماء دینی موجود است از نقل کردہ امام رازی نے تفسیر میں اقرار کیا ہے کہ یہ معنی مفسرین سے منقول نہیں ہیں محض ایک احتمال ہے وہ بھی حکایات مشہورہ سے استنباط کیا کہ جواب میں ارواح سے القدر روحانی ہوا اسی کو تدبیر سے تعبیر فرمایا ہے نہ تدبیر امور عالم فافہم۔ ظہور کرامت باذن اللہ امر آخر ہے۔

حاصل کلام | حاصل کلام یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز و قاضی ثناء اللہ و شیخ عبدالحمید وغیرہم قدس سرہم کے بیانات سے ظاہر و باہر ہے کہ عوام و جنال مسلمان اور ذمہ پیر و پستال جو ارواح اولیا اللہ سے متصرف بالا راہہ اور مستقل اور مختار من جانب اللہ یعنی بطور واسطہ فی الثبوت مختار و متصرف و قادر بذات جان کلام غیر عادیہ بشریہ میں مدد مانگتے ہیں اور حاجت طلب کرتے ہیں بلاشبہ شرک جلی ہے اور امور غیر عادیہ میں خود اولیا اللہ سے حاجت مانگنا حرام بلکہ کفر ہے اور اسی اعتقاد کے

مشکل کے وقت دور دور سے دفع بلا کے لئے پکارنا اور حاضر و ناظر جاننا اور اس قبیل سے کہ جب ہم کسی جگہ سے جاتے ہیں وہ سنتے ہیں اُن سے کوئی چیز چھپی نہیں ہے اور ان کے نام کا وہ ذکر ناجی شرک ہے۔ ہاں تو سنا جائز ہے۔ اور امور عادیہ بشریہ میں استعانت یا لاجرا مشرعیہ سے بیعت سے خارج ہے اور ان عقیدوں کے باوجود عوام الناس کے اعمال قبلی طرف سجدہ کرنا اور بقرب رخسار رکھنا اور بقرب کا طواف کرنا اور کسی کے نام کا بہ نیت تقرب جانور ذبح کرنا۔ بعد فلاں غلام فلاں نام رکھنا۔ نیتیں ماننا مذہبیں کرنا، پڑھنا سب امور حرام اور شرک ہیں۔

اب اسی کے مطابق تقویت الایمان میں ملاحظہ فرمائیے اور یہ بھی معلوم ہو کہ علامہ شہید جلیل عوام الناس پر بدستوں ہی کے عقیدوں کی اصلاح فرماتے ہیں قولہ صفحہ ۱۴ پر ہے سنا چاہیے کہ اکثر لوگ پیروں اور پیغمبروں کو اور اماموں اور شہیدوں کو فرشتوں اور پریوں کو مشکل کے وقت پکارتے ہیں اور ان سے مرادیں مانگتے ہیں اور ان کی نیتیں مانتے ہیں اور حاجت برآری کے لئے انکی نذریناز کرتے ہیں۔ اور بلا کے ٹلنے کے لئے اپنے بیٹوں کو ان کی طرف نسبت کرتے ہیں کوئی اپنے بیٹے کا نام عبد اللہ رکھتا ہے کوئی علی بخش، کوئی حسین بخش، کوئی پیر بخش، کوئی مدار بخش کوئی سالار بخش، کوئی غلام محی الدین، کوئی غلام معین الدین اور ان کے جینے کے لئے کوئی کسی کے نام کی چوٹی رکھتا ہے کوئی کسی کے نام کی بٹی پہنتا ہے۔ کوئی کسی کے نام کے کپڑے پہنتا ہے کوئی کسی کے نام کی بیڑی ڈالتا ہے کوئی کسی کے نام کے جانور ذبح کرتا ہے کوئی مشکل کے وقت کسی کی دوبائی دیتا ہے، کوئی اپنی باتوں میں کسی کی قسم کھاتا ہے۔ الخ جو چیزیں اللہ نے اپنے واسطے خاص کی ہیں اور اپنے بندوں کے ذمہ تھانہ بندگی کے پھرائے ہیں وہ چیزیں اور کسی کے واسطے کرنی جیسے سجدہ اور اس کے نام کا جانور ذبح کرنا اور اس کی منت مانتی اور مشکل کے وقت پکارنا اور ہر جگہ حاضر و ناظر سمجھنا اور قدرت تصرف کی ثابت کرنی سوان باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ (ص ۵۰، ۵۱) یا اس کے نام کا ختم پڑھے (ص ۵۱) قولہ اور غلام میں ارادہ سے تصرف کرنا اور اپنا حکم جاری کرنا اور اپنی خواہش سے (یہی مستقل قدرت ہونے کے معنی ہیں) ماننا اور جلانا روزی کی کشائش اور ننگی کرنی اور قنارہ رست اور بیمار کر دینا فتح و شکست دینی، اقبال و فدا بار دینا مرادیں پوری کرنی، حاجتیں ملانی بلائیں مٹانی الخ جو کوئی اور کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت انکو خود بخود ہے (یعنی طاقت مستقل بالذات بغیر عطا) خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے (یعنی طاقت مستقل بالذات با عطا الہی) ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے (ص ۵۱) وہ لوگ اللہ کے پیارے ہیں جو چاہیں سو کریں (ص ۵۱) اگر چاہیں تو ایدم میں الٹ پلٹ کر دیں الخ۔ اللہ نے انکو عالم میں تصرف کرنے کی کچھ قدرت دی ہو کہ جس کو چاہیں

مارڈالیں یا اولاد دیوں یا شکل کھولیں (ص ۲) یہ جو بعض عوام الناس کہتے ہیں کہ اولیاء کو اللہ تعالیٰ یہ طاقت بخشی ہے کہ تقدیر کو بدل ڈالیں جس کی تقدیر میں اطلاق نہیں لکھی اس کو اولاد دیدیں جس کی عمر لکھی ہو چکی ہو اس کی عمر بڑھا دیوں سو یہ بات کچھ صحیح نہیں بلکہ یہ سمجھا جاوے کہ اللہ اپنے ہر بندے کی کبھی کبھی قبول بھی کر لیتا ہے اور انبیاء اور اولیاء کی اکثر اہم بندہ بڑا ہوا چھوٹا بنی ہو باولی سوائے اس کے کہ اللہ سے مانگے اور اس کی جناب میں دعا کرے کچھ اور طاقت نہیں رکھتا پھر وہ مالک و مختار ہے چاہے اپنی ہر بات کی راہ سے قبول کر لے چاہے اپنی حکمت کی راہ سے قبول نہ کرے (انتہی ص ۲۹)

معرض مولانا شبید اسی مستقل تصرف کو تقویۃ الایمان میں باطل فرماتے ہیں اور اہل سنت کا ہرگز یہ عقیدہ نہیں کہ کسی نبی یا ولی کو امور غیر عادیہ بشریہ میں امور عادیہ اختیار کی طرح یہ قدرت تامہ اور اختیار کی دیا گیا ہو کہ اپنے اختیار و ارادے اور اپنے حکم و خواہش سے تمام عالم میں جس کو چاہا میں ماریں جلایں تندرست بیمار کریں رزق دیں معاذ اللہ معاذ اللہ یہ عین شرک ہے۔ اور ان اعمال و عقائد سے ان شرک فی العبادۃ و انحرک فی التصرف ثابت ہوتا ہے، یہ کفار عرب کا عقیدہ تھا۔ مشرکین عرب اپنے معبودوں کے ساتھ ہی معاملہ کیا کرتے اور ان اعمال و عقائد ترکیب پر اپنے معبودوں کی دکالت و سفارش پر بھروسہ کئے ہوئے تھے، جس کو قرآن کریم نے کثرت سے رد فرمایا ہے (دیکھو الفوز الکبیر ص ۵) ورنہ ذاتی قدرت و استحقاق عبادت کے وہ خود بھی قائل نہ تھے۔ مَا تَعْبُدُوهُمْ إِلَّا لِيُصَلُّوا إِلَيْنَا أَلَيْسَ لِلَّهِ تَرْكُ الْعَالَمِينَ اور يَقُولُونَ هُوَ لَا يَفْضَلُ شَيْئًا عَلَى شَيْءٍ تَعْبُدُونَ اللَّهَ اور مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فَيَقُولُونَ اللَّهُ اور مَنْ يُدَبِّرُ الْأَمْرَ فَيَقُولُونَ اللَّهُ اور ان کے تلبیہ لیتے لیتے لا شریک لک الا شرکاء کا ہوا کہ تم ملک و ممالک سے خوب ظاہر ہے۔ ہاں البتہ انبیاء و اولیاء کو جو تصرف حاصل ہے وہ بطور مجزہ و کرامت ہے جو ان کے ارادے اور اختیار کی اور قدرت تامہ سے نہیں یعنی ان کو عالم میں تصرف کرنے کی یہ قدرت کاملہ تامہ اختیار یہ نہیں دی گئی کہ اپنی قدرۃ اختیار یہ اور اپنے ارادے سے جو چاہا میں سو کریں۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ الفوز الکبیر ص ۵ میں فرماتے ہیں۔ شرک آنست کہ غیر خدا را صفات مخصوصہ خدا اثبات نمایند مثل تصرف در عالم بارادہ کہ تعبیر ازاں بکن فیکن می شود۔ انتہی بلکہ اللہ کے حکم اور ارادہ میں فانی ہیں، واسطہ اور بمنزلہ جارحہ ہیں جب اللہ چاہتا ہے تو خود ان سے کوئی تصرف ظاہر فرماتا ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ کتاب الجہاد حصہ قتلی بدیں فرماتے ہیں نہایت ایسا بندہ مگر وسیلہ و نسبت قادر و فاعل و متصرف در وجود مگر حق سبحانہ و اولیاء خدا فانی و مالک اللہ در فعل الہی و قدرۃ وسطی و نسبت ایشان را فعل و قدرت و تصرف نہ انہوں کہ در قبور زندہ نہ ہنگام کہ زندہ ہوں

انتہی۔ اور قاضی شہداء اللہ صاحب پانی پتی ارشاد الطالین منہ میں فرماتے ہیں اولیاء قادریت مستند بر بجاو
معدوم یا اعدام موجود ہیں نسبت کردن ایجاد و اعدام و اعطاء و رزق یا اطلاق و دفع بلا و مرض و غیر آن
بسوئے شان کفر است انتہی۔ اور حضرت پیران پیر قدس سرہ الفتح الربانی مجلس علمائیں فرماتے ہیں
ان الخلق عجز عدم لا ھلک یا یدھم ولا ھلک ولا غنہ یا یدھم ولا فقر ولا ضرة یا یدھم ولا
نفع ولا مملک عندھم الا اللہ عزوجل لا قادس غیرہ ولا معطی ولا مالک ولا ضرار ولا نافع
غیرہ ولا محیی ولا ممیت غیرہ۔ انتہی اور اولیاء اللہ کے بطور واسطہ فی العروض اور بطور
کرامت تصرفات کا مفصل ثبوت شہید علیہ الرحمۃ کے دور سالوں منصب امانتہ و صراط مستقیم میں ملاحظہ ہو۔
چنانچہ منصب امانتہ میں فرماتے ہیں حکیم علی الاطلاق البشان را واسطہ در تصرفات کو نبیہ میگردانند فی نزول
و فو اشجار و سرسری نبات و بقا و انواع حیوانات و آبادی قری و امصار و تقلب احوال و اودا و تحول اقبال و دیار
سلاطین و انقلاب مانات اغنیاء و مساکین و ترقی و تنزل و اصناف و کابر و جماع و تفرق جنود و عساکر و رفع
و دفع و با و امثال ذلک انتہی۔ اور صراط مستقیم ص ۳ میں ہے۔ انکہ این طریق واکا بر این طریق در ذمہ ملائکہ
ملکات الامر کہ در تدبیر امور از جانب ملائکہ علیہم السلام شدہ در اجراء ہے کن میگویند معتمدین احوال این کرام بر
احوال ملائکہ عظام قیاس یابند کہ انتہی۔ الغرض حضرت شہید بہر مطلق تصرف کی نفی کا الزام لگا نہ صریح
بحوث اور اقترار ہے۔ شہید بیچارے تو قیود لگا لگا کر اپنے ارادہ اپنے حکم اور اپنی خواہش سے الاستحباب ہے ہیں کہ
اسی قدرت تصرف ثابت کرے تو شرک ہے لیکن بعض معاندین جو پیر پرستوں کے معاون ہیں یہی رٹ ہے
کہ کہ مطلق تصرف کی نفی کی ہے چنانچہ علامہ شہید نے مابعدی کے جواب میں تحریر فرمایا ہے جو خط بخشنہ
شائع ہو چکا ہے کہ جب میں نے ہندوستان کے عام جاہل مسلمانوں کی یہ حالت دیکھی کہ اپنے جہل کے سبب
شرک ہیں محو ہو گئے، فیور اور اہل قبوس کی عبادت کرنے لگے اور براہ راست اُن سے چھوٹی بڑی حاجتیں مانگنے
لگے ہیں۔ ان کو استحقاق سجدہ و ادرازا و انزال مطر و اعطام و اطلاق و اسلئے عالم اور تمام دنیا کے کاموں کا اختیار
فایز کرتے ہیں اور وہی تباہی جھجکت پکڑتے ہیں کہ استعانت و عبادۃ و سجدہ و غیرہ صرف بتوں کے لئے ناجائز
ہے اگر انبیاء کرام و اولیاء عظام سے ایسا کیا جائے تو ناجائز نہیں۔ کیونکہ انبیاء و اولیاء علیہم السلام الرحمۃ
سائے چان میں اپنے اختیار اور اپنے ارادے سے تصرف فرماتے ہیں اور جو چاہتے ہیں کرتے ہیں تو اس کے
لو میں اور اس شیعہ و امکی نزدیک میں میں نے یہ رسالہ لکھا کہ نصوص قطعیہ قرآنیہ سے ثابت ہے کہ ان امور
کا اختیار کلی اور استحقاق عبادۃ اللہ جل شانہ کے سوا کسی کو نہیں۔ اس میں چھوٹے بڑے نبی و اعمام انسا
اور بت برابر ہیں جس کسی سے بھی یہ معاملہ کیا جاوے گا شرک فی العبادۃ و شرک فی الاستعانت ہو گا اور ان کا

قرب عند اللہ اور کمالات و فضائل امر آخر ہیں جن کو ربوبیت و اَلوہیت میں کچھ دخل نہیں۔ اسی وجہ سے مجبوراً اس میں انبیاء و اولیاء و دیگر نبوت و پریت و بت وغیرہ کی صراحتاً ذکر کرنے کی بھی ضرورت پیش آئی اور مجھے معلوم ہوا ہے کہ ایک پنجابی ڈھکا آپ کے دل میں میری طرف سے کچھ دوسوے ڈالنا ہے اور بڑا باہل بھی باہر آتی ہے کہ کبھی کہتا ہے کہ میں مجبور بخانی کا بندہ ہوں اور کبھی کہتا ہے کہ وہ رزاق ہیں معاذ اللہ اور میرے بارے میں ہرگز اس کے کلام کی تصدیق نہ فرمائیں (ملقطاً)

تسلیم:- اور جو صراط مستقیم میں علامہ شہیدؒ نے بعض اولیاء کو نصرفات تکونیہ میں ماذون مطلق فرمایا ہے اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ وہ ہر امر میں مستقل ہیں اور قدرت کاملہ تامہ اور اختیار کلی خدا کی طرف سے رکھتے ہیں کہ اپنی خواہش اور اپنے ارادہ سے جو چاہیں کریں جیسا کہ بعض نے سمجھا ہے حالانکہ ماذون کا لفظ تمھارا کامنافی ہے اور اختیار کلی کو توڑ رہا ہے۔ بلکہ یہ معنی ہیں کہ بعض اولیاء ہر نوع تکوین کے تصرف میں ماذون اور فی واسطی العوض ملتے ہیں کسی خاص نوع میں ماذون اور فی واسطہ بننے کے ساتھ مخصوص نہیں ہوتے۔

تذکرہ (تسلیم ثانی) پس جب یہ اور غیر عادیہ اعطائے۔ یا بارش یا ران یا دفع امراض یا طول عمر وغیرہ باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہیں کسی کو ان باتوں میں اور اس قسم کے فائدے اور نقصان پہنچانے میں اختیار نہیں دیا گیا ہے کہ خود ہی جب چاہیں اپنے ارادہ سے کسی کو دیدیں تو ان باتوں میں تمام بڑے چھوٹے بیکار اور عاجز بے اختیار ہوئے یا نہیں۔ چنانچہ قاضی صاحب ارشاد الطاہرین میں فرماتے ہیں کہ انہارا یہ قدرت کہ حاجت کسے برآ نہ آنتی۔ اور امور عادیہ اختیار یہ کے ساتھ جن میں الاستغاثات و اعانت مخلقا و شرعا مشرور ہے نقصان دہ نہ کرنا کمال جہالت ہے۔ پس عبد الباقی و غیرہ نام رکھنا اور دفع البلاء اور شکل کشا و حاجت روا وغیرہ الفاظ ان کو معطل یا دفع مستقل مقصود بالذات سمجھ کر ان کی طرف نسبت کرنا بھی شرک ہے۔

ارشاد الطاہرین:- میں ہے نسبت کردن اعطای رزق و اطلاق دفع بلا و مرض وغیر ان بسوئے نشان کفر است انتہی۔ ہاں اگر باعتبار معنی خادم و مطیع کے یا ان کی دُعا کا ثمرہ سمجھ کر ان کی طرف بجا زائست کی ہے تو شرک نہیں ہے بلکہ یہ ایہام شرک و غلو پیر پرستاب مکروہ ہے لقول الباقی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقولوا عبادی بوعاقی اور شرح فقہ الکبیر ماعلی قاری میں ہے۔ اصلہما اشتہرت من التسمیۃ بعد انہی فظاہرہ کفر الا ان ارید بالجد المملوۃ انتہی اور مملوک ہونے کے اعتبار سے بھی نسبت کرنا شرک فی التسمیہ ہے اور جھوٹ، فتناوی و غیری میں ہے نسبت بہ بزرگان بمعنی اول (یعنی مالک) و مرغ است و شرک فی التسمیہ (ملخصاً) اور بمعنی مطیع جائز جیسا کہ بعض نے قل یا عبدای الذین اسرفوا الا یہ میں یائے منکلم معاف الیہ سے حضور علیہ السلام کو اور عباد سے خواص و مطہین مراد لیا ہے۔ تذکرہ ہند کسی

خوش عقیدہ کا یہ نام یا ان سے اس قسم کے الفاظ سن کر پیر پرستوں کو دھوکا نہ ہونا چاہیے کیونکہ خوش عقیدہ کا نسبت کرنا یعنی خادم و مطیع اور باعتبار دُعا کے ہوگا اور پیر پرست کی نسبت حقیقی باعتبار معنی یا دافع مستقل متصف بالذات کے ہوگی۔ صیت اہل التزیین النفس میں جو حواہج اہل کی اسناد میں فرق ہے کہ موصد کی نسبت بلوجہ اسناد مجازی جائز و صحیح۔ اور جابل کی نسبت بلوجہ اسناد حقیقی باطل اور کفر ہے۔ اور خوش عقیدہ کے لئے فی زمانہ بلوجہ غلو پیر پرستان ایسی مجازی اسنادوں سے احتراز ضروری ہے۔ اور نیز کسی معاملہ میں جو پہلے بیان کر چکا حالات سکاری سے دھوکا نہوا سککاری (معدن) دیجو نزل المسکاری صلاہی جو نزل للمصحاوئے (مکتوبات مجدی) جیسے ایک بزرگ فتنائی الشیخ نے غلبہ اور سکری میں فرمایا کہ اگر میرا پیر میرے پیر کے سوا کسی اور صورت میں ظاہر ہو تو میرا گز اس کو نہ دیکھوں اور تلقہ تینا لایا میں اعمام ایسے یکے والے کو یہ ادب فرمایا ہے۔

اب حاصل کلام یہ ہے کہ استعانت بالغیر کی اسناد یعنی توسل کی جیسا کہ شیخ عبدالحی و شیخ الاسلام و شاہ عبد العزیز و شاہ غلام علی صلی رحمۃ اللہ علیہم نے تصریح فرمائی دوسری صورتیں جائز ہیں۔ توسل کی پہلی

صورت یہ ہے کہ خود جناب الہی میں بتضرع اپنی حاجت طلب کرے بذریعہ چاہ و برکت اور بحر منہ انبیاء اللہ یا اولیاء اللہ۔ یہ صورت خواہ قبر کے پاس ہو یا دور بلا اختلاف جائز ہے۔ توسل کی دوسری صورت یہ ہے کہ قبر کے پاس انبیاء اللہ سے (بالاتفاق) اور اولیاء اللہ سے (بالاختلاف) سفارش یا دعا کی درخواست کی جائے اس صورت میں بعض فقہاء اختلاف منکرین سماع موتی کو اختلاف ہے اور انبیاء کے سماع میں اختلاف نہیں۔ اور توسل کی تیسری صورت بالاتفاق فقہاء مکروہ ہے اور فعل شرک، حقیقی شرک نہیں مگر اہل بدعت و پیر پرست کے نزدیک جائز ہے وہ یہ ہے کہ قبر کے پاس خود انبیاء اللہ یا اولیاء اللہ سے مقصود طلب کیا جائے اور دل میں یہ ہے کہ اللہ سے دعا مانگ کر مقصود لہا لیں (اگر بغیر نیت دُعا کے ہو تو کفر و شرک ہے) (فتاویٰ عریزی ص ۳۴ و ۳۵) دیکھو یہ صورت استعانت بالغیر میں داخل ہوگی) اور یہ صورت بھی پیر پرستوں کے نزدیک جائز ہے) شاہ صاحب فتاویٰ عریزی ص ۳۴ میں فرماتے ہیں اگر کسی دعا بخو یا فلان افضل کذا افضل کذا افضل کذا افضل کذا البتہ مشابہ بمبدۃ الاوثان کردہ باشد۔ اور دس بارہ حوالے پہلے نقل کر چکا ہوں دو بارہ ملا حتمہ فرمائے جاویں۔ اب رہی استعانت بالغیر کی چار صورتیں۔

(۱) پہلی صورت بالاتفاق جائز ہے وہ یہ ہے کہ غیر اللہ تعالیٰ کو خواہ کوئی ہو کسی امر میں قادر بالذات نہ سمجھا جائے اور جو امور عامیہ عادتاً طاقت بشریہ میں داخل ہیں اور عادتاً بحسب جری الابواب

بلکہ ممکن ہے کہ اسے اطلاع بھی نہ ہو یا اطلاع بھی ہو اور دخل بھی ہو مگر وہی اعجاز یا کرامت کی صورت ہو۔
 یا کسی صاحب کشف کو معلوم ہو کہ یہ کام جب ہو گا کہ فلاں بزرگ کی طرف توجہ کی جائے کیونکہ اس میں
 اس کی ہمت کی ضرورت اظہار لکرا متذیبا بطریق تسبیح ہے (اسی کو قدرت جزئیہ سے تعبیر کر سکتے ہیں کہ
 ادھر توجہ فرمائی ادھر محتاج اللہ اس کا ظہور ہوا) یا مریہ حسب استعداد امور تعلیمیہ سلوک میں اپنے شیخ
 سے استمداد و استعانت کرے جیسے ظاہری علوم کے تلامذہ اپنے اساتذہ سے استفادہ کرتے ہیں۔
 ان تمام صورتوں میں استعانت و استمداد کرنے والا اس نبی یا ولی یا پیر کو محض بمنزلہ جارحۃ اللہ تعالیٰ
 خیال کرے سوائے قدرت باری تعالیٰ کے اس کو قادر و متصرف بالا اختیار نہ سمجھے بلکہ وہ خاص ایک قہر قیامت
 ہوتی ہے کہ اُس ولی اور نبی کو بھی اختیار نہیں ہوتا کہ اس کو اس کے وقت یا کسی کیفیت یا جہ سے لے ہوا ہے
 کچھ تغیر کرے وہ محض گویا جارحۃ اللہ تعالیٰ ہیں کہ انکو کچھ بھی ان امور کے ہمت و ذہبت میں جیسا کہ ایک گونہ
 امور عادیہ میں اختیار ہے، اختیار نہیں، اللہ تعالیٰ اپنی قدرۃ کاملہ سے اُنکے اعجاز یا کرامت ظاہر کرنے کے
 لئے جب چاہے کسی امر کو خلاف عادت پیدا کر دے اور اس کا یہ حاصل ہرگز نہیں کہ ہر شخص کو اجازت ہے
 کہ جس سے جس امر میں جس طرح اور جہاں چاہے استعانت و استمداد کرے وہ مطلب اس کا پورا ہو جائے گا
 یا بزرگوں کو خداوند عالم نے یہ اختیار رکھی اور قدرت تصرف دی ہو کہ وہ جو چاہیں اور جب چاہیں اور جس کا
 چاہیں مطلب پورا فرمائیں اور جس کو چاہیں محروم کر دیں۔ خارق عادت معجزات کا غیر اختیار ہی ہونا اس کی بہتہ
 قرآنی میں منصوص ہے۔ ماکان الرسول ان یأتی بآیۃ الا یدان اللہ یعنی کسی رسول کے یہ نہیں ہو سکتا
 کہ جو وہی کسی معجزے کو ظاہر کر سکیں مگر اللہ کے اذن اور ارادہ سے کمالین میں اس آیت کی تفسیر میں ہے۔
 لیست الا آیات فی وسعہم اور تفسیر ابن جریر وابن کثیر وکبیر وغیرہا میں بھی اسی طرح ہے۔ سب کا خلاصہ
 یہ ہے۔ ان شاء اللہ ظہر علی ایدہم وان شاء لہ یمظہر اور قل انما الا آیات عند اللہ الا یمظہر
 انک لا تہدی من احببت، لعلک باخع نفسك ان لا یکتوا مواعین۔ وما لک ان لا تناس ولو
 حرصت بمؤمنین۔ قل انی لا املک لکم ضراً ولا نفعاً ولا املک لنفسی نفعاً ولا ضراً الا ما
 شاء اللہ۔ ولا اقول عندی خزائن اللہ۔ کیا ان نصوص کے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ خیر عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کو اختیار کلی مرحمت ہو چکا ہے اور اپنے اختیار اور اپنے ارادہ حکم سے تمام عالم میں جس طرح چاہتے
 ہیں تصرف فرماتے ہیں۔ اور حضور علیہ السلام نے جو ایک صحابی کو فرمایا تھا سئل یعنی جو مانگنا ہے مانگ
 اس نے مراقت فی الجنۃ طلب کی کہ جنت میں آپ کا رفیق رہوں۔ آپ نے فرمایا اعی علی نفسك بلکثر
 السجود یعنی کثرت سجدوں سے تو میری مدد کر تا کہ قیامت کے دن میری دُعا کی قبولیت میں کچھ کمی نہ آئے۔

اس سے شبہ نہو کیونکہ یہ اگرچہ عام ہے لیکن آپ کا یہ ارشاد خاص ایک کیفیت اور خاص ایک وقتی بات ہے
یعنی آپ کو وجہ معلوم ہوا کہ اس وقت اللہ کے خزانوں سے فی شخص جس شے کو طلب کر لیا، ہم بذریعہ عمار
مقبولہ و سفارش اس کے مقصود کو پورا کر دیں گے اور ہماری دعا مقبول ہوگی پس اس کا حاصل بھی وسیلہ
ہی ہے اور اگر آپ کو اختیار تام ہوتا اور کوئی حالت منتظرہ باقی نہیں رہی تھی تو اے علی! نفسك بکنزۃ
السجود یعنی تو کثرت نماز سے میری اعانت کر کیوں فرماتے اور حضرت شیخ عبدالحق رحمہ اللہ کا لفظ اس کے ترجمہ
میں باذن پروردگار خود ہی کاموند ہے اور نیز اللہ تعالیٰ نے آپ کے لئے جنت کی زمین کو قطع کر دیا ہے
کہ جس مومن کے لئے آپ دعا، مقبولہ و شفاعت مشعلہ فرمائیں اللہ تعالیٰ اس کو حسب وعدہ عنایت فرمائے
و کو ابن سبع ان اللہ تعالیٰ اقطعہ ارض الجنة یطی مہما ما شاء لمن یشاء (مرقاۃ مفہم)
کے ہی معنی ہیں لا غیر تیسرے جو بیخبر الاسرار سے حضرت پیران میر قدس سرہ کا الہامی قول نقل کیا جا تا ہے
من استغاثت فی کسابتہ کشف عذہ ومن نادانی باسعی فی شدائدہ فرج عذہ ومن
توسل بی الی اللہ عذہ وجل فی حاجتہ قضیت لہ اجر ان تینوں فقروں کا ایک ہی مطلب ہے اور عطف
تفسیری ہے اور کشف و فرجت و قضیت صیغہ مجہول ہیں اور من استغاثت بی و یا سعی میں بائے وسیلہ ہے
یعنی جس شخص نے اللہ کی جناب میں میرے توسل سے استغاثہ کیا اس کی مصیبت کھل جائے گی اور جو شخص
کسی شدہ میں بطور توسل میرا نام لیکر لپکا ہے اس کی سختی دور ہو جائے گی اور جس شخص نے اللہ کی جناب میں
اپنی حاجت میں میرے ساتھ توسل کیا اس کی حاجت پوری ہو جائیگی۔ اس الہامی قول میں توسل کا لفظ
علاوہ موجود اور بطور توسل پکارنے کے ہی معنی کہ اے اللہ توسل فلاں، تو میرا اس کو میرے دوستوں کے
تو عا سے کیا تعلق، الغرض یہ قدرت جزئیہ و ارادہ جزئیہ مجرے اور کرامت کے ہرگز منافی نہیں ہے اور
قول مولانا زبیدیؒ اے اولیاء ہست قدرت انانہ بدیہہ جتنہ باز گردانہ زراہ۔ میں یہی قدرت جزئیہ مراد ہے
شعرت تامہ متقلۃ اختیار یہ۔ فافہم۔

(نوٹ) اور یہ بھی معلوم ہو کہ امور عادیہ ہر نوع کے جدا جدا ہیں مثلاً ہوا پڑنا یا بندل کی عادت ہے اور
انسان کے لئے خرق عادت اور مدت قلیلہ میں مشرق سے مغرب تک مسافت طے کر لینا قبض ارواح
کے لئے ملک الموت کا اور اغواء کے لئے شیطان ملعون کا اور عادیہ سے ہے اور انسان کیلئے خرق عادت
اور طرح کی شکل بن جانا جنات اور فرشتوں کی عادت اور انسان کے لئے خرق عادت قس علی ہذا اور ایک
نوع میں مثلاً ہر شخص عادتاً قرب کی آواز کو سکتا ہے اور بعید مسافت سے خرق عادت قنیر۔ اور
حیجر عن الفعل المعتاد والمقدور بھی مجرہ ہے یعنی تقدیر ہی بھی مجرہ ہو سکتا ہے مثلاً خداوند تعالیٰ نے

اپنے نبی کی صداقت کے لئے یہ نشان دیا کہ اس فعل معنادار مقدور پر نبی تو قادر رہیگا اور تمام لوگ اس فعل سے عاجز رہیں گے مثلاً سواری کے کوئی سر پر ہاتھ نہ رکھ سکے گا۔ دس علیٰ ہذا۔

برخلاف پیروستان جملہ اہل اسلام کے نزدیک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء اللہ کو اللہ جل شانہ نے یہ قدرت اور طاقت نہیں دی کہ وہ اپنے اختیار اور ارادہ سے جب چاہیں خود ہی غیب کی بات یقینی طور پر معلوم کر لیں یعنی علم غیب بالاستقلال اور نہ جمیع ماکان یا کیوں کا علم تفصیلی کسی غیر اللہ کو حاصل، اور یہ عقیدہ نصوص قرآنیہ کے صریح خلاف اور کفری، البتہ باطلاع الہی آپ کو اکثر غیب کا علم حاصل ہے جس کو علم غیب نہیں کہہ سکتے بلکہ مطلع علی الغیب، الغرض جس قدر اقصیٰ مراتب نبوت کیسے علوم شریفیہ کا الیہ کی ضرورت تھی وہ تمام علوم حضور کو عطا فرمائے گئے لیکن جو ذیل اور حیثیتہ علوم اور جو علم حضور کے شایان شان نہیں وہ علوم ہرگز ثابت نہیں مثلاً گہانت اور سحر کا علم شراب بنانے اور جو کا علم زمین کے کپڑے کھڑوں، پھروں و رخنوں کے پتوں، ریگ کے ڈروں، دریا کی مچھلیوں، بینڈکوں کے تفصیلی حالات، تمام مخلوق کے بول و ہر از اور ان کے کیڑوں کی پوری کیفیات کا علم۔ بفرمودہ خدا شہر کا علم تو آپ کی شان کے لائق نہواور یہ ردیل و خبیث علوم اپنے قباس فاسد سے ثابت کئے جائیں تو یہی نہ ہو معاذ اللہ اس قدر جرأت فاضل پر یلوی کے ملفوظات حصہ دوم ص ۱۷ میں ہے سیمیا ایک ناپاک علم ہے کیا یہ ناپاک علم بھی دیا گیا، معاذ اللہ۔

(۱) مسائرہ میں محقق ابن الہمام، اور شرح عقائد نسفہ میں علامہ تفتانانی اور شرح فقہ اکبر میں علامہ علی قاری فرماتے ہیں اعلم ان الاینباء لم یعلموا المغیبات من الاشیاء الا ما اعلمهم اللہ اجماعاً و ذکر الحقیقۃ نصیحا یا لتکفیوا یا عتقلا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب لمعارضۃ قوله تعالیٰ قل لا یعلم من فی السموت والارض الغیب الا اللہ (انتہی) عبادۃ التقاری) اور یہ بھی ہے لا سبیل للعباد الا باعلام منہ او الہام الخ یعنی انبیاء علیہم السلام اشیاء غیبیہ کو نہیں جانتے تھے مگر جس قدر اللہ تعالیٰ نے کبھی کبھی ان کو اطلاع دی اور ضمیمہ نے ایسے شخص کی کفر یہ تصریح کی ہے جو یہ اعتقاد رکھے کہ حضور علیہ السلام استقلالاً لا غیب جانتے تھے کیونکہ یہ عقیدہ قول اللہ تعالیٰ (کہ کہتے) اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ جو کوئی زمین اور آسمانوں میں ہے اللہ کے سوا غیب نہیں جانتا) کے معارض ہے (انتہی) اور امور غائبہ پر اطلاع کا سوائے وحی الہی اور الہام وغیرہ کے کوئی اور سہ نہیں ہے۔

(۲) اور علامہ کیانی و عینی دہن حجر عقیقانی اور صاحب جمع الجواز نے ما ادری وانا رسول اللہ

ما یفعل بنی اویہ۔ الحدیث کے تحت میں لکھا ہے ہونقی للدرایۃ التفصیلیۃ والمعلوم ہوا انجیل اور فتح عبداللہ بنی محمد بنی ہدیٰ ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے۔ مراد عدم دریاقت احوال عاقبت است چہ در دنیا و چہ در آخرت تفصیل چہ علم باحوال غیب تفصیل جزیرہ و درکار علما و انباشد اگرچہ مجمل معلوم است کہ عاقبت انبیاء علیہم السلام بخیر است۔

(۳) اور فقیر جامع البیان اور مکالمین میں ہے لا ادسی ما یفعل بنی ولا بکمال الایۃ ای لا ادسی حالی وحالکم فی الدارین علی التفصیل اذ لا ادعی علما الغیب یعنی مجھ کو اپنا اور تمہارا دنیا کے اور آخرت کے احوال کا علم تفصیلی نہیں ہے اسلئے کہ میں علم غیب کا دعویٰ نہیں ہوں۔

(۴) انذر اعلم یا موس دینا کہ الحدیث (مسلم) یعنی امور دنیا کو تم مجھ سے زیادہ جانتے ہو سلامہ نوویؒ نے اس کی شرح میں اور قاضی عیاض نے شفا میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے کہ جمیع علماء نے اتفاق کیا ہے کہ ایسے ویسے بعض امور دنیاویہ کے عدم علم اور وقوع خطا اور اعتقاد خلاف واقعہ سے آپ کی شان رسالتؐ اور انبیاء کی شان میں کوئی عیب لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی توفیق آخرت کی طرف متعلق ہوتی ہے۔ شفا ثمریؒ کی عبارت یہ ہے انما نعلق منها یاہم الدنیا فلا یشترط فی حق الانبیاء الصمدۃ من عدم معرفۃ الانبیاء ببعضہا او اعتقادہا علی خلاف ما ہی علیہ ولا وصم علیہم اذ ہمہم متعلقۃ بالآخرۃ انتہی پھر شفا خریف کے اسی باب میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو زمین و آسمان و انشراط ساعۃ و ما کان و ما یکون وغیرہ کے تفصیلات کا علم ہونا بھی شرط نہیں انتہی اور ما فظاہر تجرد لے حدیث انما انابشر کے معنی میں لکھا ہے اتی بہ سادۃ اعلیٰ من دعثمان من کان رسولاً فانہ یعلم کل غیب حتی لا یتخفی علیہ المظلوم۔

(۵) لا یعلم جتود ربک الا ہوا الایۃ اللہ کے سوا تیرے رب کے لشکر کا شمار کوئی نہیں جانتا اور ما علمناہ الشہر وما ینبغی لہ الایۃ ہم نے حضور کو ضرر کا علم نہیں دیا کہ آپ کی شان کے شایان نہ تھا۔ اور قیامت میں حضور علیہ السلام کو لا علم لک بما احدثوا بعدک الحدیث فرمایا جائیگا کہ آپ کو ان لوگوں کے امور کی خبر کا علم نہیں۔ اور سب سے آخر سورہ توبہ میں ہے لا تعلمہم نحن نعلمہم سنتخذ بہم ہر تین، لیکو نکرہ وغیرہ۔ نوک کے قصہ میں جو آخر عمر شریف میں واقع ہوا تھا نازل ہوئی تھی۔ آپ نے اپنے اخیر خطبے میں علی الاعلان فرمایا اتی لا ادسی ما یفعل فیکم (ترمذی)

(۶) قل لو کنت اعلم الغیب لا ستکثر من الخیر وما مستفی السوء الایۃ: میں ذاتی اور عطائی علم غیب متعلقہ دونوں کی نفی کی گئی ہے۔ ورنہ جزا کا ترتیب تقیم ہوگا کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ اگر علم غیب ذاتی ہو تو نہ

جمع کر سکتا ہوں اور صورت قدرت عطا نہیں کر سکتا۔ اور امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کریمہ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے والعلہ المحيط لیس الا للہ اور تفسیر علامہ نیشاپوری میں ہے والعلہ المحيط لیس الا للہ تعالیٰ اور روح المعانی میں ہے الف لام فی الغیب للاستغناء وهو صلی اللہ علیہ وسلم لم یعلم کل الغیب او علامہ نووی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے لا یعلم الغیب الا هو قال معناه فلا یعلم ذلك استقلالاً وعلماً احاطة۔ انتہی۔

(۷) بخیر الرأی میں ہے:- لو تزوج بشهادة الله ورسوله لا يتعقد النكاح ويكفر لا عقماً ان النبي صلى الله عليه وسلم يعلم الغيب انتہی۔ اور فاضل نماں شرائط نکاح میں ہے:- فكل نكاح يكون بشهادة الله ورسوله فهو في الشرع لغة وبعضهم جعلوا ذلك كفراً لانه يعتقد ان الرسول صلى الله عليه وسلم يعلم الغيب وهو كافر۔ انتہی۔ اور فتاویٰ الفتاویٰ میں ہے:- فی البدیعی لو تزوج امرأة بشهادة الله ورسوله لا يجوز النكاح وقال الشيخ الامام ابو القاسم الصغار هذا كفر محض لانه ائخذ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعلم الغيب انتہی۔ یعنی عالمگیری۔ تحجب القلوب عقائد سنیہ۔ برازیہ سب میں اسی طرح ہے کہ اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ بنا کر کسی عورت سے نکاح کرے تو نکاح منقذ ہوگا۔ اور کافر ہو جائیگا کیونکہ اس نے اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب اعتقاد کیا۔ اور فتاویٰ برازیہ میں ہے کہ اگر گواہ تین کو گواہ بنائے تو کافر نہ ہوگا کیونکہ وہ اس واقعہ میں حاضر اور اس کے عالم ہیں۔ اور فتاویٰ برازیہ میں ہے من قال ان ارواح المشیائخ حاضرة وتعلم كذا انتہی۔ یعنی جس نے اعتقاد کیا کہ ارواح مشائخ حاضر ہیں اور ہمارے حالات کو جانتے ہیں کافر ہوگا۔ لہذا عن تاتارخانیہ لا ینکح لان بعض الاشياء تعرض علی روحہ صلی اللہ علیہ وسلم فیرفع بہ بعض الغیب (طحاوی) بر حانیہ وفتاویٰ کشور جلد ۲) پس فقہار کے کلام سے مراد العلوم ہوا کہ بعض تجویب کا علم آپ کو دیا گیا نہ کل غیب امور کا نہ کا۔

(۸) اور آیات قرآنی متعلقہ علم غیب کو جو سب اخبار ہیں منسوخ کہنا کمال جرأت ہے کیونکہ نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ اخبار میں۔ ملا علی قاری مرقاة میں حدیث ما ادری ما یفعل فی ولا ینکح قلت وفيه ان النسخ علی تقدیر صحیح تاحید النسخ انما یكون فی الاحکام لا فی الاخبار كما هو مقرر فی الاخبار و تالیف انما یكون نقیاً للدرایة المفصلة دون المجملة قلت هذا هو الصحيح الخ فافهم واستقم۔

(۹) پیر پرستوں نے آیتہ ترنا علیک الكتاب تنبیانا لکل شیء کو اپنی حجت گردانا لیکن علمائے اہل سنت نے اس طرح تفسیر فرمائی ہے۔ یقول نزل علیک یا محمد ہذا القرآن بیان انکلی ماہا الناس الیہ الملحۃ من معارفہ الحلل والحرام والذنوب والعقاب وهدی من الضلالۃ ورحمة لمن صدق بہ وعمل بما فیہ من حدود اللہ وامرہ ونہیہ الخ واین جبرہ اور امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں المسأله الثانیۃ من الناس من یقول القرآن تنبیان لکل شیء وذلك لان العلوم املینیۃ او غیر دینیۃ اما العلوم الیست دینیۃ فلا تعلق لہا بحد الالہیۃ لان من المعلوم بالضرورۃ ان اللہ تعالیٰ انما صمدہ القرآن بكونہ مستقلا علی علوم الدین فلما مالا یكون من علوم الدین فلا التفات الیہ انتہی اور بیضاوی میں ہے تنبیانا بیاننا بلیغاً لکل شیء من امور الدین علی التفصیل او الاجمال بالاحالة الی السنۃ والقیاس انتہی۔ اور آیت ما قرطانی، لکن تب من شیء کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی اللوح المحفوظ فانہ محفوظ علی ما یجری فی العالم من جلیل وقبح لم یھمل فیہ امر حیوان ولا جماد او القرآن فانہ قد دقن فیہ ما یمحتاج الیہ من امور الدین مفصلاً او مجملاً دینی ہر قرآن علوم دنیہ کو اور ان امور کو جن کی طرف معاش و معاد میں انسان محتاج ہے یعنی حلال حرام، ثواب، عقاب، ہاتھ، رحمۃ، حدود اللہ، امر نہی وغیرہ کو واضح بیان کرتا ہے نہ ہوا دنیاویہ محض کہ کوئی قرآن علوم دین کو شمل ہے اور جو علوم دین نہیں قرآن کو ان سے کوئی واسطہ نہیں اور دینیت فیما یمختصم الملائکۃ علی قلت لا ادری الخ فتجلی لی کل شیء او فعلت ما فی السموات والارض او فعلت ما کان وما یكون، او نحوہا حضرت الحدیث یعنی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم فرشتے کن اور میں بحث کرتے ہیں حضور نے فرمایا مجھے علم نہیں ہے فیضان الہی کا اور دہونا تھا کہ سب معاملہ آپ پر کھل گیا۔ چنانچہ اس کے بعد حضور نے اسی حدیث میں ذکر فرمایا کہ فلاں فلاں امور میں فرشتے بحث کر رہے ہیں اس میں پیر پرستوں کیلئے کون سی حجت ہے۔ ترقاۃ مشرق میں ہے ای سمعا اذن اللہ فی ظہورہ لی من العوالم العلویۃ والسفلیۃ مطلقاً او ما یمختصم بہ الملائکۃ علی خصوصاً حضرت حقیقۃ الامراء ورفاقہ میں اس باب سے پہلے اسی حدیث کے تحت میں ابن حجر کی شرح نقل فرمائی ای جمیع انکائنات الہر اس پر مناقضہ فرمایا کہ من التقیید الذی ذکرناہ اذ لا یصح اطلاق الجمیع کما هو الظاہر او طبیعی میں ہے ای علمت سمعا علم فی اللہ کہ کل ما فیہا فانہ لا یعلمہ الا الملائکۃ فکذا وعد الوصل والقراب انتہی۔ بہر حال لفظ ما موصولہ جنس یا عموم ضانی کے لئے ہے نہ استغراق کے لئے جیسا کہ علمک بما لکم تکتونوا تعلمون الا لایۃ یعلمکم وما لکم تکتونوا تعلمون الا لایۃ۔ علمتکم ما لکم تعلموا انتم ولا انما لکم الا لایۃ

وغیر میں ہے اور بلیقہ کے بارے میں ہے اوتیت من کل شیء الایۃ اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے بارے میں ہے اوتیتنا من کل شیء الایۃ تفسیر دارک میں ہے المراد یہ کثرۃ ما اوتیٰ کما بقول فلا یعلم کل شیء ومثله اوتیت من کل شیء یعنی اس کے یہ معنی نہیں کہ جمیع اشیاء بلیقہ کو دی گئیں حتیٰ کہ حضرت سلیمان کا ملک بھی اس کے قبضہ میں ہوا ورنہ بنو آسمان اور ما فیہا الی یوم القیامۃ سب اس کے تصرف میں ہو بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ جس قدر ایک بڑی سلطنت کیلئے ضروری اشیاء ہیں وہ تمام بلیقہ کو دی گئیں۔ سو اسی طرح علمک عالم تکن تعلم الایۃ اور قبحی لی کل شیء الحدیث کے معنی ہیں کہ اقصیٰ مراتب نبوۃ کیلئے جس قدر علوم مناسب تھے وہ آپ کو عنایت فرمائے گئے۔ یا اجمالاً جمیع کائنات اور تمام دنیا کا اور فیما یخصم کا تفصیلاً انکشاف ہوا یا امور متعلقہ بالذہن کلی و جزئی سب کا انکشاف ہوا ای صما یتخلق بالذہن صما لا بد منه (لمعات ص ۵۸) یا بقول سعدی ۵۸

گئے بر طاریم اعلیٰ نشینم گئے بر پشت پائے خود نہ بینم

اور حدیث عن حذیفۃ قال قال قثم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقاماً فاخبرنا عن بدء الخلق حتی دخل اهل الجنة منازلہم و اهل النار منازلہم وفي رواية الى قيام الساعة وفي رواية فاخبرنا بما كان وما هو كائن۔ طاعلی قاری اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں ویبغی ان ینظر بما یظہر من الفتن من ذلك الوقت الى قيام الساعة انتہی۔ اور قسطلانی موارب لدین میں اور نرقانی اس کی شرح جز سابع میں لکھتے ہیں (فما ترك شيئاً يكون كمنافي الى لا اؤذي بوجدی حدیث بعدہ من مهم احوال المسلمین ومن یتولی امورہم بعدہ وما یکون بعدہ من الفتن والحرب ثم قال حذیفۃ.... واللہ ما ترك رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قائد فتنة الى ان تنقطف الدنيا الخ۔ چنانچہ اس حدیث کو ابو داؤد کتاب الفتن میں لائے ہیں اور شیخ نے لمعات میں یہ معنی کئے ہیں۔

ای صما یتعلق بالذہن ای کلیاتہ۔ اور حدیث عن ابن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد رفع فی الدنیا فانما انظر الیہا والی ما ہو کائن فیہا الی یوم القیامۃ کا غما انظر الی کافی حدہ جلیاناً من اللہ جلہ لذبیہ کما جلہ للنبیین من قبلہ وسندہ ضعیف کثر العمال ۹۵۶ بد صحت حدیث یہ بھی مثبت مدعی نہیں ہے۔ اول دنیا کے اصل معنی آسمان اور زمین کے مابین کا نام ہے جیسا کہ ابن حجر مکی نے شرح قصیدہ ہمز میں تصریح فرمائی ہے۔ لہذا آسمان اور ما فیہا اور تحت الارض اور ما فیہا سب کا رفع اس سے ساکت ہے۔ اور دوسرے ماکان کو بھی شامل نہیں کیونکہ صرف موجود فی الدنیا حالت رفع اور ما ہو کائن فیہا کو شامل ہے تیسرے نظری الشی مستلزم نظری الشی جمیع احوال کے

چوتھے ماجس یا عموم اضافی کے لئے ہے نہ استغراق کے لئے۔ فافہم۔ پانچویں مابوجود و محدث میں ہم احوال المسلمین و من یتولی امورہم بعدہ و مایکون بعدہ من الفتن و الحرب۔ اور جو نسیم الریاض میں ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم عرضت علیہ الخلاق من لدن آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام الی قیام الساعۃ فعرفہم کلہم کما علم آدم الا سماء قول تو خلاق قبل آدم کے عرض سے ساکت ہے دوسرے خلاق سے مراد انسان ہیں اسی لئے نفس آدم کو عرض خلاق کا بدر کیا گیا ورنہ اگر جمیع خلاق مراد ہوتی تو من لدن آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام فرمایا جاتا۔ علانہ اس کے معروضین کا عرض من حیث الصور ہوا۔ من حیث جمیع احوالہم کے عرض پر ہرگز دلالت نہیں کیا ہوا الظاہر علانہ عینی شرح صحیح بخاری تحت حدیث۔ ذراری المشرکین واللہ اعلم بماکانو اعلیٰ من جلد ۱۱ ص ۱۱۱ لکھتے ہیں۔ وهذا لبقوی ما ذهب الیہ اهل السنة ان القدر ما هو علم الله وغیہ اللہ استاثر بہ فلم یطلع علیہ ملکاً مقرباً ولا نبیاً مرسلًا۔

(۱۰) قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی ارشاد الطالین ص ۱۹ میں فرماتے ہیں مسئلہ اوپا یا علم غیب نباشد مگر از معنیات بطریق خرق عادات بکشف یا الہام آنہا را علم دہند و علم غیب مراد اولیاء را گفتن کفر است قال اللہ تعالیٰ قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب انتہی۔

جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم و مغفور فاضل بریلوی کے دادا پیر اپنی کتاب خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کابنور ص ۱۱۱ میں ارشاد فرماتے ہیں: علم غیب صفت ہے رب العزت کی جو عالم الغیب و الشہادہ ہے جو شخص رسول اللہ صلعم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی امور خفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ عالم الغیب ہے۔

اور حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب سورۃ منزل کی تفسیر میں فرماتے ہیں اول احاطہ علی باذکار قلبیہ و لسانیہ و ذکرین یا وصف تحالف المکنہ و ازمنہ و دوم قوت نزدیک شدن و ذریعہ شرع ان را دلو و تدلی و نزول و قرب توانند این ہر دو صفت خاصۃ ذات پاک او تعالیٰ استنبیج مخلوق را حاصل نیست اگرے بعض کفرہ در حق بعضہ از معبودان خود و بعضہ پیر پرستان از زمرہ مسلمین در حق پیران خود امر اول را ثابت میکنند و در وقت امتیاج بہ ہمیں اعتقاد بانہا استعانت فی نمایند انتہی۔ اول اسی سورت کی تفسیر میں ہے مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول علم محیط ندارند کہ ہر ذکر ہر ذکر مطلع شود دوم استیلائے دائمی بر روح و ذکر نمی تواند کرد۔ انتہی۔ اور سورۃ بقرہ سنکس میں ہے یا ربہ ائمہ و اولیاء را برابر رتبہ انبیاء و مرسلین علیہم السلام گرداند و انبیاء و مرسلین علیہم السلام را لوازم

انگوہیت از علم غیب و شہیدن فریاد ہر کس در ہر جا و قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔ انتہی۔ اور تفسیر سورہ جن میں ہے۔ پس انظار غیب ہیچکس را نمی دہند الا من اراد تفسیر رسول یعنی مگر کسے را پسند میکند و انکس رسول نے باشد خواہ از جنس ملک یا بشر مثل حضرت جبریل و خواہ از جنس بشر مثل محمد و موسیٰ و عیسیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام کہ اور انظار یہ بعضے غیوب خود میفرماید الا اور تفسیر مدارک میں ہے ای الا رسولاً قد اراد تصدک لعلہ بعض الغیب اور تفسیر روح البیان میں ہے ما کان الا لہ یطلع حکم علی الغیب و لکن اللہ یجتبیٰ من رسلہ من یشاء فیوحی الیہ ویخبرہ ببعض المخبیات، اور تفسیر عزیزی مقام تفسیر انواع شرک اور فرقہ مشرکین سورہ بقرہ ص ۱۲ میں ہے چارم پیر پرستان گویند چوں مرد بزرگے کہ بہ سبب کمال ربانیت و مجاہدہ محتاج الدعوات و مقبول الشفاعۃ عند اللہ شدہ باشند از رہا جہاں میگذرد و روح او با قوت عظیم و وسعت پس فیم ہم میرسد ہر کہ صورت اور از رخ سازد یا مکان نشست و برخاست او یا برگو را و سجود و تذلل تمام نماید روح او بہ سبب سعادت اطلاق بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید۔ انتہی۔

اسی طرح لغویۃ الایمان قولہ اللہ صاحب غیب دانی اُن کے اختیار میں دیدی ہو کہ جس کدل کا میں ہے ملاحظہ ہو احوال جب چاہیں معلوم کر لیں یا جس غائب کا احوال جب چاہیں معلوم کر لیں غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کہ لے آئے ہاں مگر جو اللہ کی طرف سے دی یا الہام ہو اس کی بات لڑائی ہے مگر وہ ان کے اختیار میں نہیں۔ قولہ یا اس کی صورت کا خیال باندھے اور یوں سمجھ کہ جب میں اس کا نام لیتا ہوں زبان سے یاد لے یا اس کی صورت کا یا اس کی قبر کا خیال باندھتا ہوں تو وہیں اس کو خبر ہو جاتی ہے اور اس سے میری کوئی بات چھی نہیں رہ سکتی اور مجھ پر احوال گزرتے ہیں جیسے بیماری و تندرستی و کشائش و تنگی مرزا جینا غم و خوشی سب کی ہر وقت اُسے خبر ہے اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب اُسے لیتا ہے اور جو خیال و دہم میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے مشرک ہو جاتا ہے۔ انتہی غرض اس نوع علم غیب کی نفی کی گئی ہے سختہ۔

تنبیہ:۔ بذیلہ معمولات صوفیہ جن سے کشف قبور وغیرہ حاصل ہوتے ہیں وہ کثوف خبیثی ظنی ہوتے ہیں نہ یقینی (القول الجلیل)

اور تحقیقت مرنبہ محترمہ ایک اصطلاح تصوف سے دھوکا نہ ہو یہ ایک اعتبار ہے اور حقیقت محمدیہ بشرہ دوسرا اعتبار ہے یعنی حضور علیہ السلام بقوائے اول ماخلق اللہ نور دی اپنی حقیقت کے اعتبار سے چونکہ اول المخلوق اور اصل مخلوقات ہی اتمام موصفات کا وجود اور تمام ذیلہ علوم آپ کے

وجود اور علم میں متطوی ہیں۔ لہذا آپ کا علم تمام علوم کو اور آپ کا وجود تمام موجودات کو اجمالاً مشتمل ہے (جس میں عرش سے فرش تک اور لوح محفوظ بھی داخل بلکہ آپ کے انواع علوم سے ایک نوع ہے وان من علومک علم اللوح والہلم بہ تفصیلاً قال القنیری فی مقدّمہ لا یغیب عن علمہ مشقلاً ذرّۃ فی الارض ولا فی السماء من حیث ہر تبتہم واین کان یقول أنتہ اعلم بما مور دنیا کم من حیث بشریتہ و قال العارف الجامی فی نقد النصوص و لکن ذلک انما ہو من جهة حقیقۃ تہلّا من جهة بشریتہ۔ فاضہما کتاب الابریز میں ہے لکن الاطلاع (رای شرح یعنی حقیقۃ) لیس مثل الاطلاع (رای ذات یعنی بشریتہ) فان اطلاع الشرح دفعۃ واحدة من غیر ترتیب و اطلاع الذات علی سبیل التدرّج یجوز بالترتیب و کذا یختلفان فی عدم الخلفۃ غرض جو کتاب الابریز سے نقل کیا جاتا ہے وہ حقیقۃ مرتبہ محمدیہ کے اعتبار سے ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے لان جمیع ذلک خلق لا جلدہا صلی اللہ علیہ وسلم۔ قد بر۔ اور تمام اعمال امت کے جسمانی و سانی و قلبی حضور کی خدمت میں پیش کئے جلتے ہیں آپ پر بھی نہیں رہتے یہ بھی امر آخر ہے۔ قدر بر علم غیب کی بحث میں مستقل رسا لے طبع ہو چکے ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔

زیارت قبور کے لئے دو روز سے بقصد تبرک سفر کر کے جانا اہل سنت میں مختلف فیہ ہے الاقر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب و علامہ شہید رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک تاویرست ہے اور اگر یہ سببیت و ارکان مخصوصہ حج کے ساتھ ہو یا یہ نیت عبادت و تعظیم ہو کافی تقویۃ اللہ ان تو بالاتفاق شرک فی العبادۃ کا شعبہ ہے، اکثر جاہل لوگ پیر پرست اس میں مبتلا ہیں۔

(۱) شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ شکوۃ تحت حدیث لا تشد الرحال الا الی ثلاثۃ مساجد تحریر فرماتے ہیں ان مسافرت برائے زیارت قبور صالحین و رسیدن بمواضع متبرکہ خلاف است بعضہ مباح و اردو بعضہ حرام گویند کذا فی مجمع البحار الخ و لمعات میں بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں لکن المعنی المتبادر الی الفہم عند الانصاف هو النہی عن السفر الی مکان، الا المساجد الثلاثۃ انتہی (ازماشیہ بخاری ص ۲۱۵) اور قسطلانی شرح صحیح بخاری میں ہے و اختلف فی شد الرحال الی غیر کلا الذین جآ الی زیارۃ الصالحین اجماء و امواتا و المواضع الفاضلۃ للصلوۃ فیہا و التبرک بہا فقال ابو محمد الجوبی یحرم علیہما الحدیث و اختارہ القاضی حسین قال ینہی القاضی عیاض و طائفۃ و الصحیح عند امام الحرمین وغیرہ من الشافعیۃ الجواز انتہی۔

یعنی و مرقاة وغیرہ میں بھی اسی طرح ہے یعنی زیارت قبور صالحین اور مواضع متبرکہ کے لئے دور و دراز کو سفر کر کے جملے میں اختلاف ہے، ابو محمد جوینی اور قاضی حسین اور قاضی عیاض اور ایک گروہ احناف حرام کہتا ہے اور امام الحرمین اور دیگر شافعیہ قسطلانی، نووی، وغیرہ کے نزدیک صحیح ہے کہ جائز ہے اور تمیز الاصول مختصر جامع الاصول میں ہے المراد لا تقصد موضع من المواضع بنية العبادة والتفكر الى الله الا هذه الاماكن الثلاثة تعظم الشأفا وتشریفاً لها انتهى۔

(۲) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ الباقیہ فرماتے ہیں قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تشد الرحال اقول کان اهل الجاهلیة یقتصدون مواضع مخطئة بزعمهم یزودونھا ینزلونھا وفیه من التعریف والفساد ما لا یحقی فسد البی صلی اللہ علیہ وسلم الفساد لئلا یتحقق غیر الشعائر الشعائر ولئلا یصیر ذریعة لعادة غیر اللہ والحق عندی ان القبور محل عبادة ولی من اولیاء اللہ والطور کل ذلك سواء فی النبی۔ انتهى۔ اور بعینہ اسی کے مطابق مصنف فرماتا ہے کہ میں نے تحت حدیث عن ابی ہریرۃ قال لعنبت بصرۃ بن ابی بصیرۃ الغفاری قال من ابن اقبلت فقلت من الطور فقال لو ادرکت قبل ان تخرج الیہ ما خرجت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا یعمل المظنی الا الی ثلثۃ مساجد الخ تخصیص در نیجا کہنت کہ در جاہلیت سفر کی گردن بواضع متبرکہ کہ غیر انہا بعد بقصد خصوصیت تبرک بان موضع منع فرمود تا امر جاہلیت رواج نہ کر دیا گئے بینی کہ بصرہ بن ابی بصیرہ غفاری نہی را شامل طور داشت و ابی ہریرہ را از طور منع کرد انتهى۔

(۳) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز تفسیر عزیزی ص ۴۱۱ میں تحت آیت واذ جعلنا البیت مثابة للناس فرماتے ہیں۔ ابی قسم مکانے کہ محض برائے توجہ الی اللہ مقرر یا خدا و اقطار زمین غیر از خانہ کعبہ و محو بیت المقدس یافتہ نمی شود لہذا میں دو مکان را بیاقت قبلہ بودن حاصل شد پس آری معاہد کفار اگر شاہتہ دارند یا قبور اولیاء و صلی یا چلہ ہائے ایشان دارند نہ کعبہ و حجرہ فستان بینہما از ہمیں جا واضح شد سر تا کیدہ بلوغ کہ در حدیث شریف در نہی از زیارت قبور و از خدا و حال بسوئے موضع غیر از مساجد ثلاثہ و از انکہ قبور انبیاء و مساجد سازند و ارد شد ہلعا ہمین است کہ دریں عمل اکثر تہمال را اعتقاد ہے کہ شریکین را در بزرگان خود ہم سیدہ است ہم سیدہ سیدہ توجہ الی اللہ محض باقی نماند مگر در پروردہ حجاب آن اصلاح انتهى۔ اور اس حدیث کی شرح میں تعلق فی اعلیٰ البخاری لکھتے ہیں والمستثنیٰ منہ المجدد و فی هذا الحدیث اما جنس فیرای جنس بعد فطر الاول بقدر الکلام لا تشد الرحال الی المساجد الا الی ثلاثہ مساجد و ہما سوی المساجد مسکوت عنہ و علی الوجه الثاني لا

تشدد الرحال الی موضع یتقرب بہ الا الی ثلاثۃ مساجد الخ فحینئذ شد الرحال الی غیر
المساجد الثلاثۃ المظہرۃ عنہ لظاہر سیاق احادیث و یؤیدہ ما روی ابوہریرۃ عن
بصرۃ بن ابی بصرة الغفاری حین ساجع عن النطوس و تمامہ فی النوطا و ہذا الوجه
قوی من جہۃ مدلول حدیث بصرۃ انتہی۔

(۴) اور اپنے دادا اور چچا کے قدم بقدم علامہ شہید بھی چلے ہیں صراط مستقیم میں فرماتے
ہیں اگرچہ ارباب بو اطن صافیہ راقع منازل سفر بسوئے قبور اہل اللہ منفعتی قلیلہ می بخنجر لیکن بعلم
مؤمنین انقدر مضرت عظیمہ میرساند کہ خالرج از بیان است۔ انتہی۔

(۵) اور محدث گنگوہی علیہ الرحمۃ فتویٰ ربیعہ ص ۳ میں فرماتے ہیں اور زیارت قبور کیلئے
سفر کر کے جانا یا مختلف فیہ ہے۔ دونوں جانب اکابر علماء ہیں اب اس میں فیصلہ ممکن نہیں آپ کو اختیار
ہے کہ چاہے جس پر عمل کریں اور دوسری جانب طعن بھی نکلیں۔ انتہی۔

اب ہم جناب مؤلف تحقیقات سے پوچھتے ہیں کہ جناب مفتی صدر الدین خاں صاحب مرحوم نے
کیا اپنے استادوں کے رد میں سفر زیارت قبور میں رسالہ لکھا تھا یا اپنی ذاتی تحقیق تحریر فرمائی تھی اور
کیا اس مسئلہ میں علامہ شہید می متقدم ہیں دیگر علماء متقدمین اہل سنت خصوصاً علماء احناف و شاف
دلی اللہ اس طرف نہیں لگے۔ جیف حدیث۔

اور ربیع تقویۃ الایمان میں تو علامہ شہید ہیئت مخصوصہ ارکان حج بیت اللہ کو سمجھا رہے ہیں اور
فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص ہی ارکان اور مناسک غیر مجتہ علی میں لادے یعنی حج قبور کرے تو اس پر
شرک فی العبادة ثابت ہوتا ہے اور ہر نسک مقرر کردہ شرک فی العبادة کا ایک شجرہ ہوگا۔ اور بعض ایسی
مناسک بھی ہیں جو پیر پرستوں نے تعظیماً اپنی طرف سے وضع کئے ہیں یا خود ائمہ الکفار۔ اور صراط مستقیم
مذہب میں اس کی عداوت صاف تصریح ہے۔ چنانچہ بعض پیر پرستوں نے اس کے متعلق ایک کتاب
لکھی ہے جس کا نام مناسک حج المشاہدہ ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں
تخریر فرمایا ہے فقد ساء ما جاعل من ضعیفی المسلمین یتخذون الاحبار والروحان ارباباً
من دون اللہ یحبون الی قبور ساء ہم (مختصراً)

اب سنئے تقویۃ الایمان میں ارکان و مناسک حج کی ہیئت مخصوصہ کو اس طرح بیان فرمایا ہے
قولہ (سجدہ اور رکوع اور قیام مخصوص اور زکوۃ اور روزہ) اور اس کے گھر کی طرف دو دروازے سے قصد کر کے
سفر کرنا اور ایسی صورت بنا کر چلنا کہ ہر کوئی جان لیوے کہ یہ لوگ اس گھر کی زیارت کو جاتے ہیں۔ اور سب سے

میں اس مالک کا نام پکارنا اور نامعلوم یا ناقول باتیں کرنے سے اور شرکار سے بچنا۔ اور اسی قید سے جا کر طواف کرنا۔ اور اس گھر کی طرف سجدہ کرنا۔ اور اس کی طرف جا کر پڑھنے والے۔ اور وہاں منتیں ماننی۔ اور اس پر غلاف ڈالنا اور اس کی چوکھٹ کے آگے کھڑے ہو کر دعائیں مانگنی اور التجا کرنی اور دین و دنیا کی مرادیں مانگنی۔ اور ایک پتھر کو بوسہ دینا اور اس کی دیوار سے اپنا منہ اور بھاتی ملنا اور اس کا غلاف بکڑ کر دعا کرنی اور اس کے گرد روشنی کرنی اور اس کا بجا کر نیکراس کی خدمت میں مشغول رہنا جیسے جھاڑو دینی اور روشنی کرنی، قریش پھکانا۔ پانی پلانا۔ وضو غسل کا لوگوں کے لئے سامان درست کرنا۔ اور اس کے کنوئیں کے پانی کو تبرک سمجھ کر پینا، بدن بڑھانا، آپس میں باتلنا، غائبوں کے واسطے بیانا۔ رخصت ہوتے وقت اُٹے ہاؤں چلنا اور اس کے گرد پیش کے جنگل کا ادب کرنا یعنی وہاں بطور تعظیم محل (شرکار نہ کرنا، درخت نہ کاٹنا گھاس نہ اکھاڑنا، مویشی نہ پرگنا، یہ سب کام (یعنی نماز، روزہ، زکوٰۃ اور یہ سفر یا اس ہیئت، مخصوصہ اللہ نے اپنی عبادت کے لئے اپنے بندوں کو بتائے ہیں۔

پھر اس کے بعد اجمالاً ان کے شعبوں کا ذکر فرمایا ہے کہ اس مجموعہ امور میں ہر امر غیر اللہ کی تعظیم و عبادت کے لئے کرنا شرک فی العبادۃ کا ایک شعبہ ہوگا۔ اکبر ہو یا اصغر اور بعض وہ مناسک ہیں جو میرپنوں نے تعظیم اپنی طرف سے وضع کئے ہیں ناموذن من الکفار قولہ پھر جو کوئی کسی پیر و پیغمبر کو یا معبود دہری کو یا کسی پتی قبر کو یا جھوٹی قبر کو یا کسی کے تھان کو یا کسی کے چلہ کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے تبرک کو یا نشان کو یا تابوت کو سجدہ کرے یا رکوع کرے یا اس کے نام کا روزہ رکھے یا تہ باندھ کر کھڑا ہوے یا جاؤر چڑھے یا ایسے مکانوں میں دور دور سے قصد کر کے جاوے (بقصد تعظیم و بہ نیت عبادت یا بحسب تحریر فی اللہ یا توہاں روشنی کرے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) یا غلاف ڈالے چادر چڑھاوے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) ان کی قبر کو بوسہ دے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) اس پر شامیانہ کھڑا کرے۔ چوکھٹ کو بوسہ دے۔ یا تہ باندھ کر التجا کرے مراد مانگے۔ بجاور بن کے بیٹھ رہے لہذا لکھا ناموذن الکفار وہاں کے گرد پیش کے جنگل کا ادب کرے (یعنی جیسا اوپر مذکور ہوا) اور ایسی قسم کی باتیں کہ تو اس پر شرک (یعنی شرک فی العبادۃ کا کوئی شعبہ) ثابت ہوتا ہے اس کو شرک فی العبادۃ کہتے ہیں۔ الہی۔ تجلی الابرار مترجم ص ۱۱ میں (جس کی حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے بہت تعریف و تقریب و تحریر فرمائی ہے) اور فتاویٰ ص ۱۱ میں بھی لکھا ہے کہ کتاب محال الابرار معتبر است (لکھا ہے قد آن الابرار معولاء الصالحین المصلین فی ان شرعاً للقبور صحیح و وضعوا الہ مناسک حق صنف غداً نفی ذلک کتاباً سماہ مناسک حج المشاہد

تشبیہاً منہ للقبور بالبيت الحرام ولا يخفى ان هذا مقارفة لدين الاسلام پھر ان کے مناسک کو شمار کیا ہے منہا اذا قصدوا القبور يقصدونها مع التعظيم والا احتراماً من الحق والفتووع وراقۃ القلب ومنہا اتخاذ المساجد والسراج الیہا ومنہا العکوف عندہا و تعلیق الستور عندہا واتخاذ السدنة لہا والطواف بہا وتقبیلہا واستلامہا وادعائہا صاحبہا وسوالہما النصر والرزق والعافۃ والولد وغیر ذلک من الحاجات الخبیثی شئی منہا مشروعا باتفاق ائمۃ المسلمین۔ انتہی۔ اور ص ۲۳ میں ہے فان اصل هذه التیارات الشریکیۃ ماخوذ من الکفار عبادۃ الاصنام انتہی۔

الغرض بغیر ہیئت و ارکان مخصوصہ ہالچ کے زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ کے لئے مطلق سفر کرنے میں کسی کا بھی اختلاف نہیں البتہ بعض کہتے ہیں کہ جب زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا قصد کرے تو اس کے ساتھ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زیارت کی نیت کر لینا چاہیے۔ فتح القدیر میں ہے اذا نوى زيارة القبر فلينومعه زيارة مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه احد المساجد الثلاثة التي يشد اليه الرحال والوهكذا اتى العالمگیریه والدارالمختلر۔ اور محدث نگوی علیہ الرحمۃ زیدۃ المناسک ص ۵۵ میں محض زیارت قبر حضور علیہ السلام کے لئے سفر کرنے کو افضل المستحبات بلکہ قریب واجب کے تحریر فرماتے ہیں۔ اور مولانا سہارنپوری دام مجدہ المہند میں لکھتے ہیں کہ خود یہی حدیث نہیں شدہ حال بدلائل النص جواز پر دلالت کر رہی ہے، دوسری احادیث کا تو کیا ذکر، بھلا جب مسجد نبوی کو وجہ تعلق ذات بابرکات فایہ ابی داتی یہ فضیلت حاصل ہے تو پھر آپ کی قبر مطہر کے لئے جس میں آپ حقیقتاً زندہ اور حیات ہیں اور خاص بقعہ شریفہ تو کعبہ اور عرش ہو کر ہی سے بھی افضل ہے کیسے اجازت ہوگی۔ پس بقعہ مبارکہ فضیلت علمہ کے سبب عموم نہیں سے متشبی ہے۔ فہمکر۔ اور بیشک دیگر مزارات عموم نہیں ہیں داخل ہیں باقی رہا حضور علیہ السلام کے کوہوں کے پانی کو صرف تبرک سمجھ کر پینا بھی ناجائز نہیں اور محدث نگوی تو خاک مادیہ تک سے تبرک حاصل کرتے تھے۔ سرمہ میں ڈال کر استعمال فرماتے تھے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر چیز میں برکت ہے۔ ہاں البتہ کسی کے کوہوں کے پانی کو تبرک سمجھ کر پینا، اور سخب سمجھ کر بدن پر ڈالنا، آپس میں بائنا اور غائبوں کے واسطے لیجانا اور اس کے پانی سے استنجہ اور ازالہ نجاست وغیرہ مکروہ جاننا یہ خاص آب زمزم کا حکم اور شعار ہے کسی دوسرے کے کوہوں کے ساتھ یہ معاملہ کرنا جائز نہیں اور حرمت مدینہ میں تو احناف کاملہ ہر مشہور و معروف ہی ہے کہ لیس للمدینۃ حریم اور

محدث حرمت کو زینت مدینہ پر عمل کیا ہے یعنی مکہ کی گھاس نہ اکھاڑنے اور خرا کر کے کاعلم تعظیم مکہ کی غرض سے ہے اور مدینہ کے لئے زینت کی غرض سے بہر حال اخاف کے نزدیک یہ حرمت خاص مخصوص مکہ معظمہ کے لئے ہے کسی اور جگہ کو یہ حرمت حاصل اور جائز نہیں اور دیگر ائمہ کرام کو بھی حرمت مکہ اور حرمت مدینہ میں فرق نکالنا پڑا۔ انہ لا یجیب الجزیۃ عند الاثمۃ الا سابعۃ وغیرہم علی قطع شجرۃ المدینۃ وتصید صیدھا وغیرہا (عینی شرح بخاری ملخصاً) یعنی چاروں امام اور دیگر ائمہ کے نزدیک بھی مدینہ کے درخت اکھاڑنے اور شکار کرکٹنے سے جزیہ واجب نہیں ہونا جیسا کہ مکہ کے بارے میں واجب ہوتا ہے۔ کیونکہ شعائر اور غیر شعائر میں امتیاز ضروری ہے۔ اب رہا بوسہ قبر اس کا فعل نصاریٰ ہونا خود کتب فقہ میں مصرح موجود ہے ولا یمسحوا ولا یقبلہ فان ذلک من عادات النصارى (مرقاۃ مشکوٰۃ کتاب زیارۃ القبور) و ہذا فی اشعۃ اللمعات ترجمہ مشکوٰۃ شیخ عبدالحق وعالمگیری وآجما العلوم وکشف الغطا و دستور الفضلہ وشرح عین العلم للملای القاری وشرح المناوی الجامع الصغیر لیلوی و شجرۃ الایمان وغلیۃ الطالبین اور حضرت شیخ دہلوی نے مدارج النبوة میں فرمایا ہے۔ بوسہ دادن قبر را و سجدہ کون آنرا و کلمہ نہادن حرام و ممنوع است و در بوسہ دادن قبر والدین روا بہت فقہی نقل میکنند و صحیح است کہ لا يجوز انتہی۔ فتاویٰ شاہ رفیع الدین محدث دہلوی مجتہد فقیہ مسکس ہے۔ لہذا بدعا و حتم و افہام بدعت مباح است و صریح نہاد امانتکاب محرمات از روشن کردن چراغها و ملیوس ساختن قبور و سرد ہا و نواختن معازف بدعات شنیعہ اند حضور جنس مجالس ممنوع۔ انتہی۔

اور فتاویٰ عزیزی ص ۵ میں ہے و چادر پوشانیدن بر قبر حرکت خواست زیائد کو انتہی اور نصیب الاحتساب اور فتاویٰ مطالب المؤمنین میں ہے تسجیۃ القبور غیر مشروع اصلاً و مرقاۃ علی بقبر ساجد قد سجد علیہ فنہا انتہی یعنی قبر پر چادر ڈالنا غیر مشروع اور نحو ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ایک ایسی ہی قبر پر گذر ہوا جس پر چادر پڑی ہوئی تھی تو آپ نے منع فرمایا۔ اور فتاویٰ شامی باب صلوة الجنازہ میں ہے بیکرۃ المستور علیہا (از فتاویٰ الحجۃ و احکام) اور جلد فاس میں جو تبعا لعلامہ عید الغنی نایلی رحمۃ اللہ علیہ علامہ شامی نے باوجود فقہاء متقدمین کے صراحۃً مکروہ نقل فرماتے کے اور باوجود بدعت مان لینے کے بوجہ حفاظت تحقیر عوام الناس دیرائے عورت فی المین الناس فی زمانہ جائز قرار دیا ہے بالکل غیر مفید ہے۔ کمالا یخفی۔ حدیث شریف میں ہے غی یوفی سوا یتہ لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یسترج علیہا (ابوداؤد و ترمذی) یعنی حضور علیہ السلام نے قبر پر تعظیماً

طرح بن جاویں جیسے کہ تقویۃ الایمان میں ہے) ملا علی قاری شرح علین العلم میں فرماتے ہیں فکما لا
 یجوز ان یسجد احد لا حد لا یجوز ان یرکع وکذا القیام علی ہیکلہ الوقوف فی الصلوۃ انتہی
 یعنی جیسے کسی کے لئے سجدہ جائز نہیں ایسے ہی رکوع بھی جائز نہیں اور ایسے ہی قیام جیسے نماز میں
 کھڑے ہوتے ہیں اور آیت قومی اللہ قانتین میں نہ وسیت قیام یقید قانتین باری تعالیٰ
 کے لئے ظاہر ہے اور حدیث شریف میں ہے لا تقوموا کما تقوم الہا عا جمہ بعضہ بعضاً
 (ابوداؤد، ابن ماجہ) مجمع البحار اور علینی وغیرہ میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہوا المنفی الوقوف
 المتمثل لا النہوض عند قدم احد للاکرام انتہی یعنی قیام تعظیمیہ حضور نے منع فرمایا ہے،
 اور کھڑا تعظیمی قیام سے بعض کی تعظیم کیا کرتے تھے وہ تعظیم کے لئے تصویر بن کر کھڑا ہونا ہے نہ کسی کیلئے
 جبکہ وہ آئے بطور اکرام بیٹھے سے کھڑا ہونا ہاں نفس قیام مطلق عبادت کیساتھ مخصوص نہیں اور نہ
 اس کو کوئی منع کر سکتا ہے۔ اسی لئے زیارت فرغ عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں دست لیتے کھڑے ہو کر سلام
 کرنے میں اختلاف ہوا ہے۔ بعض جائز اور بعض ناجائز کہتے ہیں اور اکثر فقہاء ارسال اولی فرماتے
 ہیں کہ چہار انگ کے مشابہ المصلی نہ ہونا چاہیئے درر رضیہ میں ہے حل یضع یمینہ علی شمالہ امر لا
 فقیہ خلاف انتہی۔ قال الکرمانی یصح قال غیرہ الا اولی الا رسالۃ لئلا یشبہ بالصلی۔
 (نیم الریاض شرح شفا) اور محدث گنگوہی قدس سرہ کے نزدیک ارسال ہی مختار ہے چنانچہ زیارتنا
 صلوٰۃ میں فرماتے ہیں اور بادب تمام اور خوش کھڑا ہو اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حد شریف میں قبلہ کی
 طرف چہرہ مبارک کئے ہوئے تصور کرے اور کہے السلام علیک یا رسول اللہ۔

اور اتباعاً الملکیہ مانی جس کسی نے یا مخصوص یہاں جائز کہا ہے صرف اسوجہ سے کہ قیام مخصوصہ
 للہ تعالیٰ زیارت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں نہیں پایا جاتا کیونکہ یہاں استقبال قبلہ ہی نہیں بلکہ
 استدبار ہے۔ اور شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کربالی ہی سے نقل فرمایا ہے۔ قد تر۔

قبر پر خیمہ یا شاہیانہ یا کوئی اور عمارت (۱) عن جابر قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قائم کرنا ممنوع اور مشرکین کا فعل ہے

رواہ مسلم (مشکوٰۃ) عن ابی النبیاج الاسدی قال قال ابی علی لا یحکم علی ما یحکم علی ما یحکم علی ما یحکم
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا یتداع مثلاً الاطمستہ ولا قبر امستہ قال لا سویۃ ذلک مسلم و
 رواہ ابوداؤد وترمذی ولسانی و مشکوٰۃ عن جابر قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان
 تعصص القبور وان یکتب علیہا وان یقرب علیہا وان توطأ رواہ الترمذی (مشکوٰۃ) و

فی النسائی فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یبقی علی القبر اویزاد علیہ اویجتس انتہی۔ یعنی حضور علیہ السلام نے قبر کو بچتہ بنائے اور اس پر بنا قائم کرنے اور اس پر لکھنے اور اس پر بیٹھنے سے منع فرمایا اور حضور علیہ السلام نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اس پر متعین فرما کر بھیجا کہ سب انصاؤ پر کو محو کر دیں اور بلند قبروں کو براہِ مستقیم کر دیں۔ اور حضرت علی نے ابو الہیاج اسدی کو ایسی کام پر متعین کیا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حدیث ان یبقی علیہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔

نہی کرداران کہ بنا کردہ شدہ برگردو یعنی گفتہ اند کہ مراد بنا کردن است بسنگ و مانند آن و بعضی گفتہ اند کہ مراد بے بنا خیمہ زدن و مانند آن است کہ نیز مکروہ است و منہی عنہ انتہی۔

(۳) قال التورپشتی یحتمل وجہین لحدھما البناء علی القبر یا الحجازۃ و ما یجری مجراھا و الاخر ان یضر بعلیھا خباء و نحوه و کلھما منہی لعدم الفائدة فیہ و کذا من صنیع اهل الجاہلیۃ ای کا فواظیلو علی البلیت الی سنۃ و قال عن ابن عمر انہ سرائی قسطاطا علی قبر نبیہ عبد الرحمن فقال انزعہ یا غلام و انما یظللہ علمہ (فقلا عن المرقاة ص ۳۴) یعنی اس میں دو احتمال ہیں ایک کہ پھرائٹ وغیرہ سے بنا کی جائے۔ دوسرے کہ قبر پر خیمہ شامیہ وغیرہ لگا یا جائے اور یہ دونوں ممنوع ہیں کیونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں اور اس وجہ سے بھی یہ فعل اہل جاہلیت یعنی مشرکین کا ہے کہ وہ ایک سال تک میت پر سایہ کرتے تھے۔ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بھائی عبد الرحمن کی قبر پر خیمہ دیکھا تو غلام سے کہا اسے غلام اس کو اٹھ کر ڈال۔ اس کے عمل اس پر سایہ کرتے ہیں۔

(۴) اور علامہ طبیبی نے بھی اس حدیث کی شرح انہی لفظوں میں فرمائی ہے۔

(۴) قال فی الاذہار النبی عن تعصیب فی القبور المکروہۃ و هو ینال البناء و بئذ لا و تعصیب و النہی فی البناء لکراہیۃ ان کان فی ملکہ و المحرمۃ فی المقبرۃ المسببۃ و یجب التہدم و ان کان مسجدًا (فقلا از مرقاة ص ۳۴) یعنی ان بار میں ہے کہ بچتہ قبر بنانے کی ممانعت بطور کراہت ہے، یہ شامل ہے بنا کو بھی اور اوپر سے بچتہ کرنے کو بھی اور بنا کی ممانعت اگر ملک میں ہے تو بطور کراہت ہے، اور اگر مقبرہ موقوفہ میں ہے تو حرمت کیلئے ہے اس کا ہدم واجب ہے اگرچہ مسجد ہو۔

(۵) اور نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں اَمَّا الْبِنَاءُ عَلَیْہِ فَاِنْ كَانَ فِی مَلَکَ اَلْیَاقِی فَمُکْرَہٌ وَاِنْ كَانَ فِی مَقْبَرَةٍ مُسَبَّلَةٍ فَحَرَامٌ نَضَقَ عَلَیْہِ الشَّافِعِیُّ وَاَلَا صَحَابَ قَالَ الشَّافِعِیُّ فِی الْاَمَامِ وَاَرَأَیْتَ الْاَمَامَ بِمَلَکَ یَا مَوْنٌ یَجْہَدُ مَا بَیْنِی وَ یُوْعِیْدُ الْہَدْمَ قَوْلَہُ صَلَّى اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ وَلَا قَبْرًا مُّشْرِفًا

الاسویتہ۔ انتہی۔ یعنی امام شافعیؒ نے تصریح کی ہے کہ بنا اگر بانی کے ملک میں تو مکروہ ہے ورنہ حرام۔
حضرت امام شافعیؒ نے کتاب الام میں لکھا ہے کہ میں نے مکہ میں خلفاء کو دیکھا ہے کہ وہ قبروں کی عمارتوں
کو گرانے کا حکم دیا کرتے تھے اور ہم کی تائید حضور کی حدیث ولا قبوراً مشرقاً الا سوتیہ سے ہوتی ہے۔

(۶) علی بن عبد اللہ اندلسی شرح نسائی میں لکھتے ہیں اختلافوا فی البناء فذهب الامام
احمد والوحیفۃ فی رواۃ والرافعی وداؤد الظاہری انہ حرام مطلقاً سواء کان فی مقبرۃ
مسبیلۃ اوفی ملک الباقی وقال مالک والشافعی والثوری والاکوذاعی والوحیفۃ فی رواۃ
ابن حنبل انہ حرام انکان فی مقبرۃ مسبیلۃ ومکروہ ان کان فی ملک الباقی انتہی۔ یعنی امام احمد اور
ایک روایت میں ابو حنیفہؒ اور رافعیؒ اور داؤد ظاہریؒ بنا کو مطلقاً حرام کہتے ہیں اور امام مالک شافعیؒ و ثوریؒ
اور اعانیؒ اور ایک دوسری روایت میں ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ بنا اگر مقبرہ موقوفہ میں ہو تو حرام ورنہ ملک بانی میں مکروہ
(۷) ابو الہیاج اسدی کی حدیث کے تحت میں ہے قال ابن الہمام (فی فتح القدیر)

هذا الحديث محمول على ما كانوا يفعلونه من تعبدية القبور بالبناء العالي (أو مرقاة مئذنة)۔

(۸) اور برہان شرح مواہب الرحمن میں ہے تحت قول ولا یرفع کما قال الشافعی وما لک
لما فی صحیح مسلم عن ابی الہیاج الاسدی الحدیث قلنا هو محمول علی ما كانوا يفعلونه من
تعبدية القبور بالبناء العالي لما رواه محمد بن الحسن فی الآثارنا اخبرنا ابو حنیفہ قال حدثنا
شیخ لنا رفعه الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ علی عن تربیع القبور تجصید صہاوی حرم البناء
علیہ للزینۃ لما رواه ویکبرہ الاحکام بعد الدفن لان البناء بلبقاء والقدیر موضع القناع
انتہی۔ یعنی ولا قبوراً مشرقاً الا سوتیہ کے معنی ہیں کہ جو عمارتیں بلند قبروں پر بنایا کرتے تھے ان کو
سمار کرنے کا حکم دیا اس لئے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے واسطے سے مرفوعاً
حدیث بیان کی ہے کہ حضور علیہ السلام نے قبر کو مریع بنانے اور نیچے بنانے سے منع فرمایا اور زینت کے
لئے بنا حرام ہے، اور دفن کے بعد مضبوطی کے لئے مکروہ ہے۔

(۹) ابن حجر کی تحفہ میں لکھتے ہیں۔ ولونی فی مقبرۃ مسبیلۃ ہدم وجوباً لحرمتہ کما فی
المجموع بما فیہ من التصنیق مع ان البناء یتأید بعن انہ محاق المیت فیہم الناس تلك المعتقد
وقد اُفتی جمیع ہدم کل ما یلحق اذہ مصر من الابنیۃ حق قیۃ امامنا الشافعیؒ التي بناها بعض
الملوک ویلغی لکل احد ہدم ذلک ما لا یرتفع منہ مفسدۃ الخ یعنی اگر مقبرہ مسبیلہ میں بنارس کی گئی تو اس کا
گراؤ نہ لازم ہے، بلکہ حرمت کے جیسا کہ مجموعہ میں ہے اس لئے کہ اس میں تنگی ہو جائے گی۔ باوجود اس کے

میت کے گل جانے اور مٹی ہو جانے کے بعد بھی بنائے تو قائم رہتی ہے پس اس جگہ سے لوگ محروم رہیں گے اور ایک جماعت فقہار نے ان عمارتوں کو جو قراہ مصر میں ہیں گرا دینے کا فتویٰ دیا ہے۔ یہاں تک کہ ہمارے امام شافعی کے قبہ کو جو کسی بادشاہ نے بنا کر دیا ہے۔ ہر شخص پر اس کا ہدم واجب ہے۔ اگر فساد کا خوف نہ ہو۔

(۱۰) و یحرم البناء علی القبر للزینۃ و یکرہ للتحکام بعد الدفن (متن مواہب لرحلہ)
 فی مذہب النعمان (۱۱) بکرۃ تطیین التبور و تخصیصہا للبناء علیہا و الکتابۃ علیہا
 (جوہرہ تبریۃ شرح قدوری) (۱۲) بکرۃ ان ینبئ علی القبر انتہی (زیلعی شرح کنز) (۱۳)
 فلا یرفع علیہ بناء قالوا اراد بہ السقوط الذی یجعل فی دیارنا (رحمہ اللہ) (۱۴) ولا
 یخصص القبر ولا تطین ولا یرفع علیہ بناء الحدیث جابر الخ (۱۵) و فی الخلاصۃ ولا یخصص
 القبر ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء انتہی (منح الغفار) (۱۶) کرۃ ایضاً ان ینبئ علیہ انتہی
 (شرح مجمع البحرین) (۱۷) بکرۃ البناء علی القبور (فتاویٰ سراجیہ) (۱۸) و (۱۹) عن ابی
 حنیفۃ نہ بکرۃ ان ینبئ علیہ بناء من بیت اوقبۃ او نحو ذلک انتہی (کیبریٰ و صفیری)
 (۲۰ و ۲۱) فی الشربلایۃ عن البرہان یحرم البناء علیہ للزینۃ و یکرہ للتحکام بعد الدفن
 (طوالع و طحطاوی حاشیہ در مختار و امداد الفتاح شرح نور الایضاح) (۲۲) یحرم
 تعلیم القبور و البناء علیہا (عقد اللآلی) (۲۳) بکرۃ ان یضرب علیہ فسطاط اوقبۃ
 لیظل القبر و انما یظل المیت عملہ انتہی (فتاویٰ حمایتیہ) (۲۴) لا یخصص
 القبر لماروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه فی عن التخصیص و التخصیص و عن
 البناء فوق القبور قالوا اراد بالبناء السقوط الذی یجعل علی القبور فی دیارنا لماروی عن ابی
 حنیفۃ انه قال لا یخصص القبر ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء و سقوط انتہی (قاضی خان) (۲۵)
 و یکرہ البناء علی القبور (فتاویٰ عجیب) (۲۶) بکرۃ ان یضرب علیہ فسطاط اوقبۃ (فتاویٰ
 ابراہیم شامی) (۲۷) لا ینبئ علی رأس القبر و لو فعل بکرۃ انتہی (مختار الفتاویٰ) (۲۸ و ۲۹)
 کرۃ ابو حنیفۃ نہ البناء علی القبر و یحیط و مفید المستفیذین (۳۰) بکرۃ ان ینبئ علیہ مسجد
 یصلی فیہ و ان یضرب علیہ فسطاط اوقبۃ یقام ہا یظل القبر فانما یظل المیت عملہ انتہی
 (شرعۃ الاسلام) (۳۱) و کذا القباب الی بنیۃ علی القبور یجب ہدمہا لانہا استست
 علی معصیۃ الرسول و مخالفتہ و کل بناء استس علی معصیۃ الرسول و مخالفتہ فهو بالہدم

ادلی من مسجد الفراء ولانہ علیہ السلام فی البناء علی القبور الخ (مجالس الأبرار)۔
 (۳۲) البناء علی القبور حرام ومن قال یا یا حنہ فایح ماتنی عنہ السنۃ النکح (مفید المؤمنین)
 (۳۳) لا یجوز البناء مثل القبة وغیرہا علی القبور سواء كانت للذویاء والصلحاء والعلماء
 ام لغيرہم انتهى (حجۃ العلماء) (۴۷) بیکرہ ان یبنی علی القبر (علما لکبری) (۳۵ و ۳۶)
 وهكذا فی تحفة الملوك والعقیق شرح الکنت (۳۷) مکروہ ست خیمہ زدن بر قبر یا قبر بر آنست
 کند قبرا (خلاصۃ الفقہ) (۳۸) مکروہ است بنا چیزے بر گور (فتاویٰ برہنہ) (۳۹) بر گور قبر و
 عمارت نشاید لقولہ علیہ السلام صفق الرياح وقطر الأمطار علی قبور المؤمن کفاسرۃ
 لذنوبہ (زمنی) (۴۰) کبرہ ان یبنی علیہ بناء وینقش ویصنع ویرفع ویجصص وفي
 المضمات عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال صفق الرياح وقطر الأمطار علی قبور المؤمن
 کفاسرۃ لذنوبہ (جامع الرموز شرح مختصر وقایہ) (۴۱) مکروہ است بنا کردن بر قبر خانه یا قبر یا
 مانند آن وخیمہ برائے سایہ نیز مکروہ است (درہم الکیس) (۴۲) آنچه بر قبور ادیاء عمارتہائے
 رفیع بنا میکنند و چراغاں روشن می کنند ازین قبیل ہرچہ میکنند حرام است یا مکروہ است (بالائذہ)
 (۴۳) بیکرہ الذیادۃ علی ما خرج منہ لانہ بمنزلۃ البناء (در مختار باب الدفن) اور صواب
 طوابع بمنزلۃ البناء کے تحت میں لکھتے ہیں و البناء مکروہ فکل ذلک هذا۔ انھ اور ولا
 یجصص ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء وقیل لا یاس بہ وهو المختار کذا فی کراہۃ الشرا
 انھ (در مختار) اس قول میں لا یاس بہ کام صح لایطین ہے نہ رفع کیونکہ کراہتہ سرا جیہ میں جس کا
 حوالہ دیا ہے بناء کو جائز نہیں لکھا ہے بلکہ عدم کراہتہ تطین کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ طوابع حاشیہ
 در مختار میں اور شامی میں کذا فی کراہتہ السراجیہ کے تحت میں لکھا ہے و عمارتہا و ذکر فی تجرید، ابی
 الفضل ان تطیبین القبور مکروہ والمختار انہ لا بیکرہ انھ بوجہ اتباع الفاظ حدیث ان
 چیزوں میں باہمی فصل نہیں ڈالا (۴۴) اور حضرت ملا علی قاری نے مرقاۃ میں اسی حدیث کے تحت میں
 بہت سے اقوال نقل کئے ہیں اور بعض کی تعلیل بہ جرح کی اور بعض پر کوئی جرح نہیں کی۔ چنانچہ
 سب سے اول انہار سے نقل کیا ہے زکا ذکر (اس پر کوئی جرح نہیں کی اس کے بعد توشیح کا قول
 نقل فرمایا ہے زکا ذکر (اس میں بھی کی دو جہیں تعلیم کی گئی ہیں اول عدم فائدہ، دوسرے صنع
 اہل جاہلیت، اول تعلیل پر جرح کی کہ اگر خیمہ کسی فائدہ سے لگایا جاوے مثلاً قرا اس کے نیچے
 بیٹھ کر قرآن پڑھیں تو یہی عنہ ہوگا یعنی حالانکہ حدیث میں مطلقاً یہی ہے۔ اور دوسری وجہ پر کوئی

جرح نہیں کی بلکہ عی۔ اللہ ابن عمر کے اثر سے اس کی تائید کی۔ اس کے بعد دیگر بعض مخرج کا قول نقل کیا ہے ولا ضاعة المال وقد اراح السلف البناء علی قبر المشائخ والعلماء المشہورین لیزور الناس ویستریحوا بالجلوس فیہ امیرہ قول لکیو کر انتہی کی علامت بھی لکھ دی۔ یہ اور اپنا صراحتاً کوئی مسلک تحریر نہیں کیا اگرچہ قاری صاحب کا رجحان اس قول پر مدغم ہوتا ہے جس پر کوئی جرح نہیں کی ہے۔ خود قاری صاحب کا مذہب حدیث میں ابتداء بدعت ضلالت کے تحت میں مندرج ہے اور کمال تصریح ہے ما انکرہ ائمة المسلمین کالبناء علی القبور وتخصیصہا انتہی فاضل بدایونی کے فضل پر تعجب ہوتا ہے کہ انھوں نے ملا علی قاری کا جواز کا مذہب کیسے سمجھ لیا۔ واجماع سب سے اول یہ قول قد اراح السلف ان صاحب مفاہیج نے لکھا ہے۔ ان کے بعد انھوں سے نقل کر کے دوسرے لوگوں نے بھی یہ لکھا ہے عبارت صاحب مفاہیج کی یہ ہے قولہ ان یجتمعت القبور وان یبنی علیہ ان یفعل علیہ تخصیص القبور والبناء علیہا یجعل بیت علی القبور وضرب خیمۃ علیہ منعی لانہ اضاعۃ المال من غیر فائدۃ للمیت فیہ ولا نہ فعل الجاہلیۃ وقد اراح السلف ان یبنی علی قبور المشائخ والعلماء المشہورین لیزورہم الناس ویستریحوا بالجلوس فی البناۃ الذی یكون علی قبورہم مثل النریاطات والمساجد انتہی اول تو حایت رسول اللہ و اقوال صحابہ و تصریحات ائمہ اربعہ و اکثر فقہاء اصحاب متون و مخرج و فتاویٰ کے خلاف ایک شخص کے لکھنے پر کیسے اعتبار کیا جا سکتا ہے حالانکہ اس شخص نے اس قول پر اپنا مختار اور حمل علیہ ہونے کی بھی تصریح نہیں کی یا وجہ دیکھ اس قبل فعل جاہلیت اور منہی عنہ بھی لکھ چکے ہیں اور پھر اس کے باوجود معلوم نہیں کہ سلف سے کون لوگ مراد ہیں۔ انھوں نے کس کتاب میں اس کا جواز لکھا ہے اور وہ قابل اعتبار نہیں یا نہیں اور وہ کیسے اس مرتبہ کو پہنچ گئے کہ ان کا قول حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اقوال صحابہ و ائمہ مجتہدین و فقہاء معتہدین و علماء متاخرین و متقدمین کے مقابلہ میں معتبر ہو گیا پس ایسی روایت فقہی نادر و غریب اور مجہول کو حجت لانا اور رسول علیہ قرادینا اہل بدعت ہی کا خاصہ ہے۔ دوسرے طرف یہ کہ روایت قد اراح السلف کو صاحب مفاہیج نے اختیار بھی نہیں کیا چنانچہ حدیث میں ابتداء بدعت ضلالت کے تحت میں لکھتے ہیں بدعت السوء ما انکرہ ائمة المسلمین کالبناء علی القبور وتخصیصہا فان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی عن ذلك انتہی۔ اور جو میزان میں لکھا ہے۔ قول الامۃ الثلاثة ان القبر لا یبنی علیہ ولا یجتمعت صح قول ابی حنیفۃ جو امر ذلک کتب معتبرہ معتد فقہ کے صریح خلاف ہے شرح نسائی اندلسی بدرمان قاضی خاں و محیط و کبیری و غیرہ میں حضرت امام کا قول کراہت مصرح موجود ہے ہاں ممکن ہی

کوئی قول مرجوح و مرجوح وغیر مختار ہو چکا پھر اس کے بعد لکھتے ہیں ومن ذلك قول الائمة الثلاثة
ياستجاب انشاء الله ان عند القبر مرجح قول ابي حنيفة بكونه جائزاً - اس قول کا غیر
مختار ہونا فاضلان اہل بدعت کو بھی معلوم ہے۔

اتحاد مسجد کی بحث اور اس کی تین صورتیں اول شرک جلی دوم ترک خفی سوم مکروہ سنت یہود
عن عائشة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في مرأته الذي لم يقم منه لعن الله
اليهود والنصارى اتخذوا قبوراً أنبياءهم مساجد متفق عليه في رواية
يحدث ما صنعوا ولولا ذلك إبراهيمة غير أنه خشي أن يتخذ مسجداً - (مشکوٰۃ) عن
ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم زائرات القبور
والمتمتعين عليها المساجد والسراج رواه أبو داود والترمذي والنسائي (مشکوٰۃ)
عن عطاء بن يسار قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم لا تجعل قبري وثناً
يعبد أشد غنص الله على قوم اتخذوا قبوراً أنبياءهم مساجد رواه مالك مراسلاً
(مشکوٰۃ) سب کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے خصوصاً مرض موت میں سخت تاکید
سے منع فرمایا کہ اے اللہ میری قبر کو روشن نہ بنا کہ اس کی عبادت کی جائے۔ خدا کا غضب اور اس کی
لعنت ہے یہود اور نصاریٰ پر جنہوں نے اپنے انبیاء اور اولیاء کی قبروں کو مسجد بنایا اپنی امت کو
ان کے فعل سے ڈرایا۔ عائشہ فرماتی ہیں کہ اگر مجھ کو اتحاد مسجد کا خوف نہ ہو تو میں آپ کی قبر کو کھلا کر
ملا علی قاری نے تیسری حدیث کے تحت میں لکھا ہے اوی لا تجعل قبري مثل الوثن في تعظيم
الناس وعودهم للزيارة بعد يدنهم واستقبلهم نحوه في السجود كما نسمع ونشاهد الآن
في بعض المزارات والمشاهد انهم يشرح مصابيح ابن ملكه من قول لعن الله اليهود
والنصارى وعلقة دعائه عليه اسلام على اليهود والنصارى باللغة انهم يصلون في
المواضع التي فيها انبياءهم عليهم السلام مدفونون اما للسجود لهم وهذا كفر لان
السجود لا يجوز الا لله واما اعتقادهم ان الصلوة ثمه افضل لكونها خادمة وتعظيماً
لا نبيا ثم وهذا اشراك لانه لا يجوز ان يقصد بالصلاة الا تعظيم الله ثم وطاعته
وعلة هيبة عليه السلام امته عن الصلوة في المقابر الاحتراس عن مشايخ اليهود
والنصارى انهم (از تفہیم المسائل) اور حارث ثمالی کے تحت میں ملا علی قاری نے ابن ملک
کی شرح نقل فرمائی فقال ابن الملك انما حرم اتخاذ المساجد عليها لان في الصلوة

فیہا استننا سنیۃ الیہود انتھ۔ اور جمع الجاری میں ہے من قصد زیارۃ قبور الہیاء
 والصلحاء ان یصل عند قبورہم ویدعو عندہا ویسئلہم الخوائج فہذا لا یجوز
 عند احد من علماء المسلمین فان العبادۃ وطلب الخوائج والا ستعانۃ حق اللہ جل
 انتھ۔ اور باب السین مع الحیم میں لکھا ہے وجینعذ ما کرہ من اتخاذ المسجد علی
 القبور اراد بہ تسویۃ القبور مسجد یشی فیہ وقیل ان یبنی عندہ مسجد یشی
 فیہ الی القبور واما المقبرۃ الذی اثرۃ اذا بنی فیہا مسجد یشی فیہ فلا یاس بہ لان
 المقبرۃ وقف کالمسجد واما اتخاذہ فی جوار صالح لقصد التبرک بالقبور العظیم
 لہ فلا یدخل تحنہ اور خیر الجاری میں ہے نقلاً عن العینی وهو ناقل عن البیضاوی
 قاما من اتخذ مسجداً فی جوار صالح وقصد التبرک بالقرب منہ لا للعظیم لہ ولا
 للتوجہ الیہ فلا یدخل فی الوعد المذکور۔ انتھ۔ اور ترجمہ شیخ میں بھی بیضاوی کا اسی طرح
 قول منقول ہے اور فتح الباری شرح صحیح بخاری باب الصلوۃ فی البیۃ کے بعد ہی لکھتے ہیں۔
 فکانتہ صلی اللہ علیہ وسلم علم انہ مر تل من ذلک المرض فخاف ان یعظم قبرہ کما
 نعل من مضی فعلن اللہ الیہود والنصارى اشارۃ الی ذم من یفعل فعلہم۔ انتھ۔
 اور ملا علی قاری نے بھی طبیبی سے اول حدیث کے تحت میں اسی طرح لکھا ہے۔ وخاف من الناس
 ان یعظموا قبرہ فمرض بلعنہم لئلا یعاملوا معہ ذلک انتھ۔ اور ملا علی قاری نے اسی
 حدیث کے تحت میں لکھا ہے سبب لعنہم اما لا ہم کانوا یسجدون لقبور انبیاءہم تعظیماً
 لہم وذلک هو الشراک الجلی واما لا ہم کانوا یتخذون الصلوۃ للہ تعالیٰ فی مدافن
 الانبیاء والسجود علی مقابرہم والتوجہ الی قبورہم حالۃ الصلوۃ نظراً منہم بذلک الی
 عبادۃ اللہ والمیلۃ فی تعظیم الانبیاء وذلک هو الشراک الخفی لتضمنہ ما یرجع الی العظیم
 مخلوق فیما لیزن لہ فہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم امتہ عن ذلک اما لما شاہدہ ذلک
 الفعل سنۃ الیہود ولتضمنہ الشراک الخفی انتھ۔ کذا قال بعض الشراح من ائمتنا۔
 اور عینی شرح بخاری میں بھی اسی طرح ہے رفیع المسلمین عن مثل ذلک انتھ۔ اور اس کے
 بعد ملا علی قاری نے قاضی کا قول نقل کیا ہے وقال القاضی کانت الیہود والنصارى یسجدون
 لقبور انبیائہم ویجعلونہا قبلۃ ویوجہون فی الصلوۃ نحوہا فقد اتخذوا ثنائاً لذلک
 لعنہم ومنع المسلمین عن مثل ذلک اما من اتخذ مسجداً فی جوار صالح او صلی فی مقبرۃ

وقصد الاستظہار بروحہ او وصول اثر ما من اثر عبادتہ الیہ لا للتعظیم لہ والتوجہ
نحوہ فلا حرج علیہ الخ سب کا خلاصہ یہ ہے کہ بقصد تعظیم قبور انبیاء و اولیاء کے اوپر مسجد بنانا یا
ان کے مقابر پر سجدہ کرنا یا اس کے قریب مسجد بنانا اللہ کی عبادت کرنا یا نماز پڑھنا اس طرح پر کرنا
کی قبور کی جانب توجہ اور سجدہ ہو اس میں تعظیم اولیاء بھی مقصود ہو اور عبادت خاص اللہ کے لئے
ہو تو شرک خفی ہے اور اگر خالص قبور ہی کو قبلہ بنا کر بطور تعظیم سجدہ کرے تو مرتکب جلی ہے۔ اور پہلی
صورت بقول طاعلی قاری آج کل بعض مشاہد اور مزارات میں مسموع اور مشاہد ہے اور قول اولی کی
توید حدیث مسلم ہے۔ لا تجلسوا علی القیور ولا تقبلوا الیہا (مشکوٰۃ باب دفن بیت) اے
مستقبلین الیہا لما فیہ من التعظیم البالغ (مرقاۃ) اور یہ بھی واضح ہو کہ اس حدیث میں
لفظ علی بطریق عموم مجاز معنی حول کو شامل ہے جیسا کہ تفسیر جلالین میں ہے فقالوا ای الکفار

افوا علیہما ای حولہم بنیانا یسترہم سہما علم ہم قال الذین غلبوا علی امرہم
امر الفتیۃ وہم المؤمنون لیتخذن علیہما ای حولہم انتھے اسی لئے فاضل فیروز آبادی
صاحب قاموس نے سفر السعادت میں اس حدیث کا اس طرح ترجمہ لکھا ہے وہی فرمود کہ بر سر قبر یا
مساجد بنا لے دو گور یا چراغ افروز نہ دو بر فاعل آن لعنت کرد انتہی۔ جیسا کہ اردو محاورہ میں بھی کہا جاتا
ہے کہ میں آج دریا پر گیا تھا۔ اور فارسی محاورہ میں امروز دریا رفته بوم کہا جاتا ہے۔ یعنی دریائے کنار
نہ دریا کے اوپر قائم۔ اقول فہو معنی قول عائشہ لولا ذلک ابتر قبرہ غیر اذہ خشی ان
یتخذ مسجداً اذ ان الصلوٰۃ عندہا من ذلک وان لم یبن مسجد فان الصحابة لم یکنوا
لیبنوا حول قبرہ مسجداً او کل موضع قصدت الصلوٰۃ فیہ فقد اتخذ مسجداً ایل کل
موضع یصل فیہ یعنی مسجداً اکما قال صلی اللہ علیہ وسلم جعلت لی الارض مسجداً
وطھوراً۔ البتہ تیسری صورت باقی ہے جو قاضی نے بیان کی یعنی جبکہ نہ تعظیم قبور ملحوظ ہو
اور نہ ان کی طرف توجہ بلکہ صرف الترویض رومانی کا وصول مقصود ہو اور ان کی روح سے استفادہ
برکت مطلوب ہو کیونکہ وہ جبکہ محل نزول رحمت الہی ہے تو کوئی حرج نہیں۔ اگر قبور میں غائب بڑھے یا جو
صلح میں مسجد بنائے اس میں اختلاف ہے، ابن ملک اور بعض دیگر شراح کے نزدیک ناجائز سنہ
ہو کی مشابہت ہے۔ لان فی الصلوٰۃ فیہا استئذاناً باستئذان الیہود اور یہ بھی معلوم ہو کہ عیسیٰ
فی المقابر اور حجار صلح میں بناؤ مسجد کا جو ان عملاء شافعیہ کا مذہب ہے۔ قاضی بیضاوی اور
ابن حجر شافعی ہیں اور یہ قول انہی سے نقل کیا جاتا ہے۔ علمائے اصناف کا یہ مذہب نہیں ہے بلکہ

اُن کے نزدیک قبرستان میں نماز پڑھنا اور قبرستان میں مسجد بنانا اور اس میں نماز پڑھنا مکروہ ہے ہا
اگر قبرستان میں کسی ایسی جگہ پر مسجد بنائی گئی جہاں کوئی قبر نہیں ہے لا باس کے حصہ میں ہے اولیٰ یہ ہے
کہ بلا ضرورت (کخوف الفوت) وہاں بھی نہ پڑھے جیسا کہ کبیری و دیگر وغیرہ میں ہے۔ یا عند البعض
قبرستان نہ ہو بلکہ کسی ایک قبر کے حوا میں ہو تو بھی مکروہ تحریمہ نہیں۔ خود ابن حجر نے قول اور استدلال کافی
کو مخدوش کر دیا ہے وعلیٰ قاری نے قول قاضی نقل کرنے کے بعد اس کو مخدوش فرمایا پھر ابن حجر کا قول
نقل کیا ہے۔ اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو اس کو پورا نقل کرتا فاضل بدایونی کی یہ کمال جرأت ہے کہ صرف نقل
قاضی شافعی جو شوافع کے نزدیک بھی مخدوش ہے حجت میں لائے۔ افسوس! اہل علم اس جگہ پر ملاحظہ فرمائی
کی پوری عبارت دیکھیں اور فاضل بدایونی کے فضل کی داد دیں ابن حجر قول قاضی کو رد کرنے کے بعد لکھتے
ہیں۔ قال ابن حجر وقد صح انہ علیہ الصلوۃ والسلام فی عن الصلوۃ بالمقبرۃ والصلوۃ
فی هذا النہی حل ہیل التنزیہ اولیٰ التحريم ومنہ ہینا الاول ومنہ ہب احمد التحريم الخ۔
معلوم ہوا کہ شوافع کے نزدیک بھی مکروہ تنزیہی ہے۔ عینی شرح بخاری میں ہے۔ واختلف العلماء
فی الصلوۃ فی المقبرۃ فذهب احمد الی تحریمہا فی المقبرۃ وذهب ابو حنیفۃ الی الکراہۃ
وفان الشافعی بین المتبوشۃ وغیرہا فقال اذا کانت المقبرۃ مغلطۃ بلعوم الموقی و
صدید ہا لا یجوز الصلوۃ فی مکان النجاسۃ ویجوز فی غیرہا۔ انتھ۔ اور ظاہری شرح
ترمذی لیسید عبد الرحیم ظاہری میں بھی اسی طرح ہے۔ وقال ابو حنیفۃ بکراہتہا مطلقاً انتھ۔
اور فیض ابیاری شرح بخاری اور خیر جاری شرح بخاری میں بھی اسی طرح ہے اور فتح ابیاری شرح بخاری
میں ہے۔ وما یکوہ الصلوۃ یتناول ما اذا وقعت الصلوۃ علی القبر او الی القبر او بین المقبرین
چند شرطیں لکھا ہے دیکھ کہ اہلۃ الصلوۃ فی المقابر سواء کان یجنب القبر او علیہ او الیہ الخ
قال فی العالمگیری فیہ یتصل بالفصل الثانی فی طہارۃ ما یستریہ العسۃ بیکوہ الصلوۃ
فی تسع مواطن قوا ساع الطرق ومعاطن الابل والمزبلۃ والمجزرۃ والمخرج والمغسل
والحمام والمقبرۃ ووسطہ النکیۃ رود فصل ثانی فیما یفسد ما یکوہ فیہا ایضاً اور زیلعی فصل ثانی
باب الجنائز میں ہے۔ لیکہ ان ینبغی علی القبر ویقعد علیہ او ینام علیہ او یطأ علیہ او یقف علیہ
حاجۃ الانسان من بول او غائط او یعلم بعلامۃ کتابیۃ او نحوہ او یصل الیہ او یصلی بین
القبرین۔ انتھ۔ اور کبیری میں ہے۔ بیکوہ الصلوۃ فی طریق العامۃ لانہ علیہ السلام فی
ان یصلی فی سبیل مواضع فی المزبلۃ والمجزرۃ والمقبرۃ الحدیث۔ در اختیار شرح مختار

میں ہے۔ ویکرہ وطی القبر والجلوس علیہ والتموم علیہ والصلوۃ عندہ فتاویٰ رحمانی میں ہے۔
والصلوۃ عند القبر سیکرہ انتہی۔ اور نافقۃ الوریقہ فی مذہب الامام ابی حنیفہ میں مرقوم ہے۔
یکرہ الیتاعلیہ والصلوۃ الیہ والصلوۃ بین القبر (انتہی) فتاویٰ دستور القضاۃ لقاضی
خواجہ میں ہے۔ بیکرہ التوم عند القبر والصلوۃ عندہ انتہی فتاویٰ حمادیہ لفتی ناگوری ابوالفتح
رکن الدین بن حسام میں ہے۔ درخیر کردہ است کہ وہ موضع است کہ دران نماز گزاروں کو مکروہ است
اذان حملہ در گورستان برائے تشبیہ جہودان و پرستندگان گور۔ انتہی۔ اداسی طرح خلاصۃ الفقہ اور
ترغیب الصلوۃ میں بھی ہے۔ اور جناب مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی حاجی رفیع الدین خاں مراد آبادی کے
استفتائے کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں۔ وارکلام شرع حدیث کہ درباب نبی در مقبرہ واقع شدہ الریح یصل
است کہ نبی اگر برائے التوم فوعی از مشاہدت کفار است در محمود جادات والبتہ نماز مقبرہ مکروہ است بسبب
کہ مذکور شدہ آنچہ در کتب فقہاء حنفیہ مسطور است کہ اگر قبر پیش مصلی باشد اخذ است از روئے کراہت و اگر راست
یا چپ باشد کمتر است از ان۔ و اگر پس مصلی باشد کمتر از ان است صحیح و معتبر علیہا است و آنچہ بعضے شراح
سبب نبی نجاست مقبرہ نوشتہ انقول فقہاء شافعیہ است کہ بروجہ صواب نیست۔ انتہی۔ اور حدیث
ابو سعید خدری قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا راض کلہا مسجد الا المقبرۃ والحمام
ساداۃ الوداع والترمذی والداسراعی (مشکوۃ) پر جو فاضل بدایونی نے جرح کی کہ ترمذی نے اس
حدیث کو مضطرب کہا ہے۔ ہذا حدیث فیہ اضطراب لہذا یہ حدیث قابل عمل اور لائق استدلال نہیں
ہے۔ ان کے فضل کے خلاف ہے۔

(۱) فیہ اضطراب یعنی من حیث الارسال والاسناد (مرقاۃ) اور حدیث مرسل و مسند پر دو ہمارے
احفاف کے نزدیک حجت۔ (۲) وقد رواہ ابو داؤد و مسنداً سمرقۃ۔ پس اضطراب منفع ہے۔ اور ملّا
علی قادی نے یہ بھی لکھا ہے۔ والذی وصلہ ثقۃ ایضاً فلا یضتر اس سالہ اور یہ بھی لکھا ہے وقال
ابن حجر وابن ماجہ و ستدہ حق۔ (۳) سید عبدالرحیم ظاہری شرح ترمذی میں لکھتے ہیں۔ قولہ
فیہ اضطراب۔ فیہ اضطراب لان ہذا الحدیث یعنی الا راض کلہا مسجد الا المقبرۃ
والحمام قد رواہ ایضاً علی وعثمان وعبد اللہ بن مسعود و ابو ہریرۃ والت بن مالک و
ابو اسید و اسید ابن حصیب و اشعث بن قیس فرواۃ لہ احفظ و اکثر اسناد امن رواۃ الحدیث
جعلت لی الا راض کلہا مسجداً و طھوراً انلا اضطراب فی ذلک لکنہ لم یطبع علی حدیث
فحکم باضطرابہ انتہی۔ (۴) خود ترمذی نے قول سفیان ثوری کو ترجیح دے کر اضطراب کو دفع

کرو یا ہے۔ ان التزجیح اذا وجد انتفى الاضطرار (نکتہ: ابو الفضل عراقی)۔

ایک مغالطہ عامۃ الورد کا جواب

رجح قبور وغیرہ میں بعض افعال شرکیہ مثلاً بوسہ قبر وغیرہ پر
قبور بہ نیت تقرب، و مجاورت قبر و غلاف انداختن مثلاً
برقرو مورچیل وغیرہ کو جو تقویۃ الایمان میں افعال شرک سے لکھا ہے، حقیقی شرک جلی نہیں کہ جس
سے فاعل قطعی کافر ہو جاتا ہے بلکہ یہ افعال گناہ اور شرک جلی کے شعبے ہیں اور شرکوں کے افعال
ہیں اس لئے ان کو جائزاً شرک بھی کہتے ہیں اور ان کو شرک اصغر بھی کہتے ہیں کیونکہ شرک دون ترکی
و کفر دون کفر خود محقق ہے اور حدیث شریف میں ہے۔ الربیاع شرک اور اخوف ما اخاف علیکم
الشرک الا صغرا اور لیس من رجل ادعی لغير ابيه وهو يعلمه الا کذباً یا لہ اور الحلف
لغير الله شرک۔ (وما ثبت انه علیہ السلام قال اذلح وایہ فہی کلمۃ تجزی علی
اللسان عموداً للکلام اوزینتہ لہ لا یقصد بہ الیمین۔ عینی پارہ ۷۷، اور تسمیہ لغير الله کو
شرک فرمایا اور حضور علیہ السلام نے ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرمایا انت رجل فی مک جاہلیۃ
اور ایک اور صحابی کو جب اس نے اشارۃ اللہ و شنت کہا تو حضور علیہ السلام نے جبہ لٹکتی لٹکے نکلا
فرمایا۔ اور من تشبہ بقوم فهو منهم الحدیث۔ المباحی تسمی کفر الکن لا یروا دہ الکفر
المخرج عن الملئۃ (عینی کتاب الایمان) غرض چونکہ یہ افعال علامات شرک اور وہم شرک
اور شعبہ شرک ہیں ان کو شرک میں شمار فرمایا ہے کہ ان میں شرک کی لگاؤ ہے۔ فاعل شرک حقیر نہیں
بن جاتا۔ اسی لئے کہیں تو ایسے موقع پر اس طرح فرماتے ہیں کہ اس پر شرک ثابت ہوتا ہے اور کہیں
فرماتے ہیں یہ سب شرک کی باتیں ہیں۔ چنانچہ علامہ شہیدؒ نے ابتداء ہی نقویۃ الایمان ص ۱۱ میں
فرمادیا ہے۔ قولہ اگر پہلے درجہ کا شرک ہے کہ آدمی جس سے کافر ہو جاتا ہے الخ۔ اور جو اس سے
دوسرے درجہ کے شرک ہیں الخ اس تحریر کے بعد کوئی اہل علم تو سرگز اس قسم کا اعتراض ہی نہیں کرتا۔
کیونکہ تقویۃ الایمان میں شرک بالمعنی الاعم یعنی عام شرک اکبر و اصغر کی بحث ہے اور نیز اس کے
متعلق نور علامہ شہیدؒ ص ۱۱ میں صفحہ ۱۱ قوی شہد میں شائع بھی فرمایا ہے کہ ملاحظہ کر لو۔
اور اہل علم پر یہ بھی واضح ہو کہ بعض قبود کو یا بعض استثناء کو بوجہ شہرت یا بوجہ استغفار کہ دوسری
جگہ معلوم ہو چکے یا بوجہ قرآن عالیہ و مقالہ حذف کر دینا یا نظر انداز و فرغداشت ہونا تو مصنفین کی عادت
مستقر ہے اس کے خلاف پر ضد کرنا اور یہ کہنا کہ جہاں مطلق ذکر کیا ہے ہم تو مطلق ہی مراد لیں گے۔
کس قدر جہالت اور ہٹ دھرمی اور حق سے بے ہوشی۔

برخلاف پیر پرستان اہل اسلام کے نزدیک اپنی طرف سے کسی چیز کو رد و انکار کرنا اور قرآن و حدیث کے خلاف اور ان کے مقابلہ میں کسی بزرگ و امام کے قول کی سند پکڑنا اور ان کے قول و فعل کو رسول کے فرمانے سے مقدم سمجھنا اور ان کو اپنی جان و مال کا مالک کہنا یہ سب ناجائز قبیل شرک فی العاوة سے ہیں۔

اعتراض۔ علامہ شہیدؒ نے غیر مقلدی کا رستہ نکالا ہے بلکہ تقلید شخصی میں شرک کا شاہد بتلایا ہے۔ کیونکہ تنویر العینین میں ماہر حدیث عارف ناسخ و منسوخ کے لئے لکھا ہے۔ ولایت شعری کیفی جوز تقلید متخصص مع تمکین الرجوع الی السواہبات المنقولة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصریح تحت الدالۃ علی خلاف قول الامام المقلد فان لم یترک قول اصحابہ فقیہہ شاہد من الشراک انتھ۔ یعنی جبکہ اپنے مقلد کے قول اجتہادی کے خلاف صریح اور صحیح غیر منسوخ حدیث ملے تو اس صورت میں تقلید شخصی کیسے جائز ہو سکتی ہے اگر باوجود اس کے بھی اپنے امام کا قول اجتہادی نہ چھوڑا تو اس میں شرک کی لگاوٹ ہے۔ اور فتاویٰ رشیدیہؒ میں ہے وہ (یعنی علامہ شہیدؒ) فرماتے تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملے اس پر عمل ہوں ورنہ ابو حنیفہؒ کی رائے کا مقلد ہوں اور سید صاحب (ان کا پیر کا بھی ہی مشرب تھا۔ انتہی۔ الجواب بعینہ اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ دیگر اہل تحقیق علمائے احناف نے بھی تحریر فرمایا ہے کیا ان اکابر پر بھی غیر مقلدی کا الزام لگایا جائیگا۔ ملفوظات حضرت میرزا مظہر جانجانیؒ شہید رحمۃ اللہ علیہ میں ہے۔ عجب است کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے محدثین بیان آں نمودہ اند و احوال رواۃ آں معلوم است و بچند واسطہ میرسد بہ نبی محصوم کہ خطا را براں راہ نیست بعل غی اگر تدور و روایت کہ ناقلا آں قصاۃ و مفتیان اند و احوال ضبط و عدل آں معلوم نیست و یہ زیادہ از وہ واسطہ میرسد بچند کہ خطا و صواب از شان اوست معمول گردیدہ است ربنا لا تو اھذا نا ان لنیدنا و اخطانا۔ انتہی۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ مقالۃ الوصیہ میں تحریر فرماتے ہیں (ترجمہ) فقہ کے مسئلہ کا امام اور حدیث رسول اللہ سے ملتا نہ رہے جو موافق ہو اسے قبول کرے جو خلاف ہو اسے ترک کرے کہ کالائے بد پریش خاوند۔ امت کو قیاسیہ مسائل کلام اللہ اور حدیث رسول اللہ سے ملانا ضرور ہیں۔ اور ایسے فقہ داں مقشفہ کی بات نہ سنی چلیجے جو ایک عالم کی تقلید کو سند سمجھ کے سنت کو ترک کرے ایسے سے دور رہنے میں خدا کا قرب جانے۔ انتہی۔ اور حضرت شاہ عجد العزیز صاحب نے ایسی تقلید کے متعلق فتویٰ عزیزیؒ میں فرمایا ہے این بلائے تقلید را یاشاں را بحدے کشیدہ کہ قول ہر یکے را از احاد فقہاء و در مقابل

حدیث می آرد و ترجمہ می دہند و این ازان قبیل است کہ علماء را بہ پیغمبری رسانیدہ شود بلکہ بخدا زیراکہ در حدیث صحیح ترمذی آمدہ است کہ عدی بن حاتم از جناب نبوتہ (علی) اللہ علیہ وسلم در تفسیر آیت اتحدوا احبارہم و درہبا غم اریا یا من دون اللہ عرض کرد کہ یا رسول اللہ آیا ایشان را این رائے می پرستند و خدا می دالستند فرمودند کہ بگفتہ ایشان حلال و حرام فی السنن گفت آری فرمودند ہمیں است اریاب گرفتن و ظاہر است کہ منصب نریب تکلیف و منصب شریعت مخصوص بخداست و بے نص قاطع و کسی را این منصب دادن شرک محض است فعوذ باللہ منها الخ۔ شاہ صاحب کی یہ تحریر بالکل تقویۃ الایمان باب اشراک فی العادات ص ۳۵۴ کے مطابق ہے تقویۃ الایمان ص ۳۵۵ میں ہے۔ قولہ ان کی راہ و رسم کو رسول کے فرمانے سے مقدم سمجھے اور آیت و حدیث کے مقابلہ میں ان کے قول کی سند پکڑے الخ۔ سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ اور ص ۳۵۶ میں ہے۔ قولہ کسی نام کو روانا روا کر دینا اللہ ہی کی شان ہے۔ الخ۔ ... شاہ عبدالحی کا قوشہ حلوی ہی ہوتا ہے۔ شاہ دار کی تیار مایہ دی چڑھتا ہے۔ اور بوعلی قلندر کی سہ مٹی اور اصحاب کہف کی گوشت روٹی سو سب بھوٹے ہیں اور شرک میں گرفتار اور اللہ کی حکومت کی شان میں اپنا دخل کرتے ہیں کہ ایک شرع (بنی جدی قائم کرے ہیں اور فتادی عزیزی ص ۳۵۷ میں ہے نسبت بہ بزرگان بمعنی اول یعنی مالک دروغ است و شرک فی التسمیہ (مخصوصاً) اور حدیث انت و مالک لا یبیک میں لام ارتفاع کے لئے ہے نہ تملیک کے لئے اور تقویۃ الایمان ص ۳۵۸ میں ہے۔ ذرا سی بات میں کہنا کہ تم ہماری جان و مال کے مالک ہو تم تمہارے بس میں ہیں جو چاہو کرو محض جھوٹ ہے اور شرک کی بات ہے۔ انتہی۔

افسوس بلکہ ہزار افسوس تو یہ ہے کہ مولف تحقیقات بہ تقلید و اضلال یا ابوی و بریلوی حضرت علامہ شہید پر تشیع کرتے ہیں اور مولف کے پیر و استاد مولانا شاہ ارشاد حسین صاحب مرحوم علامہ شہید کا نام لکھ کر نہایت ادب سے رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں اور غیر تقلیدین کے اکثر الزامات کو ان پر سے دفع فرماتے ہیں۔ (دیکھو انتصار الحق ص ۱۰۵ و ۱۲۵)۔

نوٹ:- پیر بہ رستوں پر سخت تعجب ہے کہ جھوٹ بولنے سے بھی کچھ نہیں فرماتے مجلس جامع مجددی ۱۳۴۰ھ کا ذکر کس قدر غلط تحریر کیا ہے محض واقعہ یہ ہے کہ مولوی فضل رسول صاحب بدایونی نے اپنی عادت کے موافق حضرت مولانا محمد مولوی صاحب و مولانا مخصوص اللہ صاحب و مولانا رشید الدین خاں صاحب رحمہم اللہ کو علامہ شہید کا فی الف بنایا۔ ان کی خدمت میں جا جا کر بیان کیا کرتے تھے کہ مولوی امجد علی اور مولوی عبدالحی صاحبان علانیہ و عطفوں میں کہتے پھرتے ہیں کہ عبدالعزیز کی راہ راہ چہم ہے (معاذ اللہ)

اور بوسہ قبر کو شرک حقیقی اور مباشر کو قطعی مشرک کا فرماتے ہیں اور ایصالِ ثواب کو اگر کسی نے بغیر تخصیص اور بغیر التزام کے اتفاقہ طور پر یا اپنی کسی جائز مصلحت دینا وی سے بھی تیسرے دن کیا تو بھی ناجائز ہے وغیرہ وغیرہ اس پر حضرات موصوفین برابر مفسد ہوئے اور مہونا بھی پیا ہیٹھا۔ چنانچہ جامع مسجد میں مولانا عبدالحی صاحب وعظ قریباً ۳۰۰ تھے۔ اس امر کی تحقیق کے لئے تشریف لے گئے۔ استفسار پر انھوں نے ان مسائل کو جو ان حضرات اور ان کے حامیان کے معتقدات کے موافق تھے، ملاحظہ بیان کر دیا۔ تب تو مولوی فضل رسول صاحب بہت شرمندہ ہوئے۔ جب ہی تو لکھتے ہیں کہ ہر مسئلہ کا جواب چنداں جمہور کے مخالف نہ تھا لیکن افسوس یہ یہ درست اس کو کس قدر طول دیکر غلط اور جھوٹ بیان کرتے ہیں اپنی بلی اہل حق پر مڑھتے ہیں۔ سچ ہے اذالم تستحی فاصنع ما شئت۔ افسوس بوسہ قبر کو کس نے شرک حقیقی کہا ہے اس جھوٹ کا بھی کچھ ٹھکانا ہے یا عادتہ شرک اور فعل شرک کو شرک حقیقی سمجھا ہے۔ اور دوسرا تعجب یہ ہے کہ سیف الجبار شرک میں اکھا ہے کہ مولانا محمد موسیٰ صاحب فرمایا کہ ہم اے اکابر اس سے مباشر ہوتے تھے۔ اس قدر صریح جھوٹ بھلا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز و حضرت شاہ ولی اللہ وغیرہما نے کبھی بوسہ قبر دیا جو کس کو فقہار نے ناجائز عادتہ نصاریٰ لکھا ہے دیگر تعجب یہ ہے کہ اذان بعد دفن کو فقہار نے مکروہ اور بدعتہ لکھا ہے (شرح عباد اللہ) حجر خیر ملی در حاشیہ بحر، در البحار، توضیح مخرج المنجی، فتاویٰ شامی) اور اس مجلس میں اس کا جواز لے ہوا، بھلا یہ حضرات علماء کرام شاگردان شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اور اذان بعد دفن کی بدعت افسوس۔ غرض فاضل بدایونی نے علامہ شہید کو بدنام کرتے ہیں کہ انکی واقفہ باقی نہ چھوڑا تھا حضرت شاہ عبدالعزیز قدس سرہ کے شاگردوں اور مریدوں کی خدمت میں جا کر یہ طوفان برپا کرتے تھے کہ مولوی اسماعیل عام وعظوں میں اور مجلسوں میں بیان کرتے پھر تے ہیں کہ عبدالعزیز کی راہ راہ ہم ہے اور اسی طرح دیگر علماء کرام کے پاس جا کر طرح طرح کے ہتھان باندھتے تھے۔ جب جھوٹ کھتا تو فقہیہ کا الزام لگا دیتے تھے۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ ہاں اللہ یہ ممکن ہے کہ فاضل بدایونی کی کوشش سے کوئی عالم یا مجدد اہل حق ہونے کے بھی علامہ شہید سے بدظن رہا ہو اور ہدایات فرمولیہ کو یاد کر لیا ہو۔ اور رفع ید ظنی کی نوبت نہ آئی ہو جیسے کج فہمی جیسے محدثین امام اعظم سے بدظن رہے یا یہ پرستوں کے عقائد سے ناواقفیت کی وجہ سے اہل حق کو شدت اور سختی پر بھجنا ہو۔ اور بعض علماء اہل حق کا کسی جتنی مسئلہ میں فقہائے اہل سنت میں مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے ایک جانب کو اختیار کرنا اور ترجیح دینا یا جہلا اور عوام کے عقائد و اعمال سے ناواقفیت کی وجہ سے اقتضائیں اختلاف ہونا اور ہے جو علماء باللہ میں ہمیشہ سے متواتر ہے۔

الکواکب المشرقة فی کشف ضلال زنادقہ

اب تقویۃ الایمان کے چاروں مطالب اشراک فی العبادۃ و اشراک فی التصرف و اشراک فی العلم و اشراک فی العادۃ تو ختم ہو گئے۔ لیکن جب آفتاب توحید کی چار دھنگ عالم میں کوئیں پڑیں اور غارت گور پرستی و پیر پرستی کی بنیادیں متزلزل ہوئیں اور پیر پرستوں کی آمدنی میں رخنہ پڑے اور ان عقائد و اعمال شرکیہ میں پیر پرستوں سے کچھ جو اب نہ ہو سکا تو پیر پرستوں نے اپنے عقائد شرکیہ پر پردہ ڈالنے کی غرض سے عبارات تقویۃ الایمان کو مقدم و مؤخر اور قرآن حایہ و مقابلہ سے قطع و برید کر کے ملع چڑھا کر اصل مطلب کو رلا کر اخراج باندھ کر لفظی گرفتیں کر کے عام جاہلوں کو اغوا کرنا اور اس نوک کو ماند کرنا چاہا۔ مگر بقول شخصے آسمان کا تھو کا ٹھنڈ کو آتا ہے یا نہ

چرا سخر را کہ لیزد بر فروزد
کے گرفت زند ریشش بسوزد

اہل علم کی نظروں میں اپنی رہی سہی وقعت بھی تذکر دی اور اپنی عاقبت بھی خراب کی بعض کہ مضامین کے ضمن میں عاب گزر چکا اور اکثر کی تفصیل مقررہ ذیل ہے اور خارجی قولی و فعلی بے اصل ہمتانات کا جو اہل علم میں ہدایات فرمویہ کو مشہور ہیں جواب فصول کو دہانا اشراغ و اللہ المستعان و علیہ التکلیف۔

(۱) تقویۃ الایمان سے اقراری التفرقل ہے قولہ (قرب قیامت کی ایک حدیث کے بعد) سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔ اعتراض یعنی جس کے دل میں رائی برابر بھی ایمان تھا مر گیا۔ اب تمام دنیا میں رے کافر ہی کافر رہ گئے۔ لہذا یہ شخص خود بھی اپنے اقرار سے کافر ہے۔

الجواب اہل ایمان ذرا خیال فرمائیں کہ اس عبارت میں شہید نے کہاں اپنے کفر کا اقرار کیا ہے جس کو معترض نے اقراری کفر سے تعبیر کیا ہے۔ شہید علیہ الرحمۃ کی اگلی عبارت کو جو اس کا لفظ یعنی سے مطلب بیان کیا ہے حذف کر ڈالا ہے۔ عبارت یہ ہے قولہ سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا یعنی جیسا مسلمان لوگ اپنے نبی ولی امام و شہیدوں کے ساتھ معاملہ مشرک کا کرتے ہیں اسی طرح مذہب مشرک بھی پھیل رہا ہے اور

کافروں کے بتوں کو بھی مانتے ہیں (یعنی معبود) اور ان کی رسموں پر چلتے ہیں جیسا برہمن سے پوچھنا۔ شگون لینا، ساعۃ ماتنا، سبیلنا مسلمان پوچھا، ہومان، لو تا چاری، کنوایر کی دیمائی دینی، ہونی دیوالی کا تہوار کرنا وغ۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں میں مشرک کی راہ اسی طرح کھلے گی۔ الخ اب صاف اس کا یہ مطلب ہوا کہ پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق شروع ہو گیا۔ فقہ بر۔ مگر تعصب کا کوئی علاج نہیں۔

(۲) تقویۃ الایمان سے نقل ہے قولہ ہمارا جب خالق اللہ ہے اور اس نے ہم کو

پیدا کیا تو ہم کو بھی چاہیے کہ اپنے ہر کاموں پر اسی کو بکار لیں اور کسی سے ہم کو کیا کام ہے جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا غلام ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اسی سے رکھتا ہے دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا اور کسی جو ہڑے چار کا توڑ کر کہا ہے۔ **اعتراض** حضرات انبیاء و اولیاء علیہم السلام والرحمۃ کی نسبت ایسے ناپاک ملعون الفاظ۔ **الجواب** ناظرین انصاف فرمائیں کہ علامہ شہید نے اپنی عبارت میں علانیہ کیا اشارت نامی حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت کچھ ارقام نہیں فرمایا ہے صاف صاف توحید کی تعلیم دی ہے اور یہ جملہ اور کسی سے ہم کو کیا کام ولا الخیرک کا حاصل ہے اور لفظ جو ہڑے چار کا ترجمہ کسی اہل لغت نے انبیاء و اولیاء نہیں کیا ہے علامہ شہید نے اُن لوگوں کی نسبت لکھا ہے جو لونہا جاری اور کلوایرا اور بھوئی و کالی وغیرہ کے ماننے والے ہیں لیکن معتز ضلین نے انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اس کا مصداق بنا لیا اور علانیہ جو ہڑے چار لکھ دیا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ چار کو بلا لاؤ یا جو ہڑے کو لے آؤ تو کیا اس سے مراد انبیاء و اولیاء ہوں گے۔ ہرگز نہیں، ہرگز نہیں۔

(۳) **تقویۃ الایمان** ص ۱۵ سے نقل ہے۔ قولہ جتنے پیغمبر گئے ہیں سو وہ اللہ کی طرف سے بھی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو مانے اس کے سوا کسی کو نہ مانے۔ **اعتراض**۔ یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و حشر و نار و غیرہ تمام ایمانیات کا صاف انکار کر دیا۔ **الجواب** لاحول ولاقوۃ الا باللہ کس قدر بہتان بندی اور مجنونانہ **اعتراض** ہے۔ پیغمبروں کے آنے کا اقرار بھی ہے اور ان کا انکار بھی ہے وہ بھی صاف۔ ضلع دہلی اور اس کے گرد و نواح کے محاورہ میں اللہ کو ماننے کے معنی اللہ معبود برحق یقین کرنے کے بھی ہیں اور اللہ کے سوا کسی کو نہ مانے یعنی معبود نہ جانے ایسے موقع پر اس معنی میں یہ لفظ عام مستعمل ہے اور بول چال میں عام شائع ہے۔ چنانچہ خود تقویۃ الایمان میں کئی جگہ ہے۔ مثلاً بتوں کو بھی مانتے ہیں۔ نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو مانتے ہیں۔ فلاں کو مانو گے تو یہ ہو گا اور فلاں کو مانو گے تو یوں ہو گا وغیرہ وغیرہ۔ ہاں البتہ تعصّب کا کوئی علاج نہیں۔

(۴) **تقویۃ الایمان** ص ۲۹ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سب فضائل و کمالات عباد و ملائکہ کہہ دینے میں آجاتے ہیں۔ **اعتراض**۔ یہ حضور کے سب فضائل خاصہ سے کفر ہے۔ **الجواب** معاذ اللہ اس شخص کے نزدیک ہر چیز کفر ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اپنے مکتوبات کے نویں رسالہ میں الدین النصیحۃ کی حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں کہ تمام کمالات ظاہری اور باطنی جتنے ہیں وہ سب عہدہ و رسول میں آگئے۔ اور عبودیت خاص آپ کی ذات شریف سے مخصوص ہے کہ حقیقی بنارہ آپ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ خدا خدا ہے اور وہ بندہ اس کے۔ انتہی۔ اور مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی

قدس سرہ جلد اول نول کشور ص ۲۶۷ میں ہے بمرتبه جدیدیت کہ فوق جمیع مراتب کمال است اور رسالت اصلہ تحقیقہ بھی آپ کی ذات کے ساتھ مخصوص ہے۔ قدیر خود حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے لا نظرم فی فقو لو اعبدوا رسولہ متفق علیہ، ہلکذا فی ضراح انفقہ، اکیکو ملا علی القاری۔

(۵) تقویۃ الایمان ص ۷ سے نقل ہے۔ قولہ ان میں بڑائی یہی ہوتی ہے کہ (برساتتہ تعالیٰ) اللہ کی راہ بتاتے ہیں اور بڑے بھلے کاموں سے واقف ہیں اور اس بات کی ان میں کچھ بڑائی نہیں کہ جس کو چاہیں مار ڈالیں یا اولاد دیوں انتہی مختصراً۔ اعتراض اس کفر نے معجزے درکنار رسالت بھی اڑادی اور ص ۷ میں ہے قولہ سب لوگوں سے مجھ کو اقبال نہ یہی ہے کہ میں اللہ کے احکام کو واقف ہوں اور لوگ غافل۔ اعتراض۔ اب ہدایت بھی گئی۔ نری احکام دانی رہ گئی۔ ایجاب یہ قول قل انما انا بشر مثکم لولہی اکی کا ترجمہ ہے۔ حضرت شاہ عبد القادر رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کریمہ کے تحت میں قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب الا لایۃ بالکل تقویۃ الایمان کے قول کے مطابق موضع القرآن میں لکھتے ہیں۔ یعنی پیغمبر آدمی کے سوا اور کچھ نہیں ہو جاتے کہ ان سے محال بائیں طلب کرے ایک اندھے اور دیکھنے کا فرق ہے۔ انتہی میغرض صفا ایشہ صفا قدس سرہ پر بھی کچھ فتویٰ لگائے یا ابجدی کچھ ہی پڑوئے۔

(۶) تقویۃ الایمان ص ۷ سے نقل ہے قولہ میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں کب سجدہ کے لائق ہوں۔ اعتراض۔ اس میں حفظ جسم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار ہے۔ ایجاب۔ حاشا وکذا علامہ شہید حفظ جسم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر نہیں۔ مٹی میں ملنا عام دو معنی کو شامل ہے۔ ایک یہ کہ مٹی ہو کر مٹی میں ملنا۔ دوسرے بعینہ محفوظ رہتے ہوئے مٹی میں ملنا کہ چاروں طرف سے مٹی احاطہ کرے اور بالکل مٹی میں ملحق اور جوست ہو جائے۔ یہاں مراد دوسرے معنی ہیں۔ یعنی مرکز مٹی میں ملنا یعنی بدن کا نہ ہر خاک سپرد ہونا اور ہے اور خود بدن کا مٹی ہونا یا مٹی بن جانا دوسری شے ہے۔ قال الطیبی فاذا صارت ریحین دوسرے امتنع عنہ فلا یبغی المسجد الخ ولمعات و مرقاة عام طور پر بولا جاتا ہے کہ جو گہوڑوں میں مل گئے۔ اور مٹی میں ملنا اور مٹی سے ملنے میں فرق نکالنا باطل ہے جبکہ مردہ بالکل مٹی کے اندر غائب اور چھپا ہوتا ہے۔ تفکر۔ اور محدث گنگوہی نے زیۃ المناسک میں اور علامہ نانوتوی نے مستقل رسالہ آبجیات میں اور شیخ الہند نے حاشیہ ابوداؤد میں مولانا سہارنپوری نے شرح ابوداؤد میں اور مولانا تھانوی نے نشر الطیب میں حضور علیہ السلام کی جسمی حقیقی برزخی حیات کو مدلل ثابت فرمایا ہے۔

(۷) تقویۃ الایمان ص ۷ سے نقل ہے۔ قولہ یہ جو عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ اور رسول کا

کلام سمجھنا بہت مشکل ہے۔ اس کو بڑا علم چاہیئے۔ ہم کو وہ طاقت کہاں کہ ان کا کلام سمجھیں اور اس راہ پر چلنا بڑے بزرگوں کا کام ہے۔ سو ہماری کیا طاقت کہ اس کے موافق چلیں بلکہ ہم کو یہی باتیں کفایت کرتی ہیں سو یہ بات بہت غلط ہے الخ اعتراض۔ یہ قرآن مجید کی تفسیر ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وتلك الامثال نعتبھا للناس وما یعقلھا الا الظلمون الا لایۃ۔ الجواب ناظر بن ملاحظہ فرمائیں کہ کس قدر چرچا ہوتا ہے اعتراض ہے علامہ شہید عوام الناس کے غلط خیال اور ان کے ہمانہ کو کہ نہ ہم قرآن سمجھنے کی طاقت رکھتے ہیں اور نہ اس پر عمل کر سکتے ہیں یہ بزرگوں کا کام ہے۔ لہذا ہم کو اپنی بڑائی رسوں ہی پر عمل مستحب ہے۔ اس کی تردید فرماتے ہیں کہ یہ خیال ہرگز نہ چلے گی۔ خدا اور رسول کا کلام سمجھنا مشکل نہیں سمجھنے کی کوشش کرو تم خود عالم بن جاؤ گے۔ عمل کرو تم خود بزرگ بن جاؤ گے۔ چنانچہ چند سطریں لکھتے ہیں بلکہ یوں کہا چاہئے کہ جاہل لوگ ان کا کلام سمجھ کر عالم ہو جاتے ہیں اور گمراہ لوگ ان کی راہ چل کر بزرگ بن جاتے ہیں۔ باقی رہا کہ کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہیئے صحیح ہے۔ کیونکہ علامہ شہید فطواریہ و نصوص کی نسبت بیان فرماتے ہیں جس معنی بالاجماع بالکل ظاہر ہوتے ہیں ملاحظہ فرمائیے نہ دقائق و غوامض و اشارات، قرآن کریم کی نسبت ذکر کرتے ہیں کچھ تو مختص سے الگ ہو کر کرو۔

(۸) تقویۃ الایمان سے نقل ہے قولہ عند مفاتیح الغیب لا یعلمھا الا کھو الایمان۔ سو اسی طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے کسی ولی نبی کو جن دفرشتے کو، پیوستہ ہو یا مامور اسے کو بھوت و بری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی کہ جب وہ چاہیں غیب کی بات معلوم کر لیں بلکہ اللہ صاحب اپنے ارادہ سے کبھی کسی کو جنی بات چاہتا ہے خبر دیتا ہے۔ اعتراض اس میں صاف صاف کہہ دیا کہ فی الحال اللہ کو علم غیب نہیں ہاں اختیار رکھتا ہے کہ جب چاہے معلوم کر لے اور یہ کہہ دے۔ الجواب معترض صاحب اگر اس آیت کی تفسیر ہر مدارک اور کمالین میں بھی موجود کہ یہ علی وجہ الاستعارہ ہے کہ صرف اللہ جل شانہ ہی صاحب مفاتیح کی طرح متصل الی البیوب ہے اور غیر اللہ کو یہ قدرت نہیں کہ جب چاہے دریافت کر لے اور نیز اگر لعلیم اللہ الذین امنوا الایۃ اور ولعلیم اللہ الذین صدقوا الایۃ ولعلیم الایۃ وغیر آیات کثیرہ قرآنہ کی تفسیر کو دیکھ لیتے تو کبھی اعتراض نہ کرتے تفسیر جناب الین اور فیضاوی اور تفسیر عزیزی سورۃ آل عمران اور سید قول میں یہ تفسیر توفیق ہو جاتی ای علم ظہور۔ والستشہاد کہ بدون وجہ معلوم تحقیق نمی شود۔

مستقبل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علم غیب کا اطلاق دو معنی میں آتا ہے۔ ایک علم غیب جمالی بسیط فنی

جو صفت کمالیہ ہے اور تمام اشیاء کے انکشاف تامہ کا منشاء ہے اور تمام معلومات الہی کی طرف نسبت برابر ہوتی ہے اور حضور معلوم پر موقوف نہیں نہ بنفسہ نہ بصورتہ اسی لئے اس کو علم غیب کہتے ہیں۔ علم غیب اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ مختص ہے۔ اللہ تعالیٰ کا حقیقی علم غیب اور صفت ذاتی یہی ہے۔ دوسرے علم غیب تفصیلی الفعالی جو صفت کمالیہ نہیں اور حضور معلوم پر موقوف ہے یہ عند اللہ تعالیٰ صورت علیہ کا حضور ہے یعنی تمام معلومات الہی اپنی صورت علیہ کے ساتھ عند اللہ حاضر ہیں۔ یہ علم اجمالی کے تابع اور بعد ہے یہ من و دجہ علم غیب اور من و دجہ علم شہادہ ہے۔ یعنی یہ دراصل عند اللہ تو علم الشہادۃ ہی ہے لیکن تمام مخلوق کے اعتبار سے علم غائب عن العباد یہ علم غیب کہلاتا ہے۔ ورنہ کیا خدا سے بھی کوئی چیز غائب ہے یہ غیب یعنی صورت علیہ محمول اور عادت ہیں اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے تحت میں داخل ہیں اور تعلق علم بھی حادث ہے پس غیب کا دریافت کرنا یعنی ان صورت علیہ کو دریافت کرنا یعنی ظہور میں لے آنا اور علم غیب اجمالی کا صورت علیہ کے ساتھ تعلق اپنے اعتبار میں ہو جب چاہے کر لیجئے اللہ تعالیٰ ہی کی شائبہ عندہ مفاتیح الغیب کا یہ علم ہا الا ہوا اسی طرف اشارہ ہے۔ یعنی علم غیب اجمالی بسیط جو صفت کمالیہ ہے بمنزلہ فناء کے ہے صورت علیہ تفصیلی کے لئے جو تمام مخلوق سے غائب ہیں۔ ان صورت علیہ پر اطلاع جس قدر اللہ چاہے اپنے اختیار سے دیتا ہو وہ کسی کو یہ قدرت نہیں کہ جب چاہے خود ہی غیب کی بات معلوم کرے اور ان صورت علیہ پر اطلاع پالے۔ کیونکہ یہ وہی کر سکتا ہے جس کے پاس ان غیوب اور صورت علیہ کی کنجیاں ہوں یعنی میں انکشاف ہو۔

(۹) اور بعض جگہ تقویۃ الایمان میں ذات باری پر شخص کا جو اطلاق کیا گیا ہے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ شخص کا اطلاق شریعت میں ذات باری پر ثابت ہے خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اطلاق فرمایا ہے لا شخص ما غیر من اللہ (بخاری ص ۱۱۳) لیکن یہ منشاہات سے ہے جیسے بدو وجہ وغیرہ فلیتأمل (والفصیل فی الکرامی علی حاشیہ)

(۱۰) تقویۃ الایمان ص ۱۵ سے نقل ہے۔ قولہ شرک نہ بخشا جاوے گا جو اس کی سزا ہے مقرر کی گئی پھر اگر پرے درجہ کا شرک ہے کہ جس سے کافر ہو جاتا ہے تو اس کی سزا یہی ہے کہ ہمیشہ کو دوزخ میں رہیگا۔ اور جو اس سے ورے درجہ کے شرک ہیں ان کی سزا اللہ کے ہاں مقرر ہو سکتی ہے اور باقی جو گناہ ہیں ان کی جو سزا نہیں اللہ کے ہاں مقرر ہیں سو اللہ کی مرضی پر ہیں چاہے دیوے چاہی معاف کرے۔ انتہی۔ اعتراض اس سے معلوم ہوا کہ شرک اصغر جو گناہ کبیرہ ہیں نہ بخشے جائیں گے۔ ان کی سزا ضرور ہے گی یہ معتزلیوں کا عقیدہ ہے۔ الجواب معتزلی عقیدہ ہرگز نہیں۔ ہاں علامہ شہید کی اہل سنت کے مذہب کے موافق اس باب میں تحقیق جدید ضرور ہے۔ دراصل ان اللہ لا یغفر ان یشرك

یہ ویغف مادون ذلک لمن یشاء الہیۃ میں جہور اہل سنت نے دو صورتیں تجویز کی ہیں۔ ایک یہ کہ شرک بمعنی کفر لیا جائے یعنی کفر نہ بخدا نہ بکائنات۔ اس کے علاوہ سب گناہ بخشے جاسکتے ہیں اور شرک بھی کفر نہیں مطلقاً دوسرے شرک کو شرک ہی کے معنی میں رہنے دیا جائے اور مادون کے معنی شرک سے کم درجہ کے گناہ مراد لئے جائیں اور کفر مادون ذلک میں داخل نہیں کہ کفر شرک سے کم درجہ نہیں ہے اور علامہ شہید کا یہ منشا معلوم ہوتا ہے کہ شرک کو اپنے معنی عموم شرعی میں رکھنا چاہیے کہ ہر قسم کے شرک بالذکر سزا ضرور ملے گی یعنی جس شرک سے آدمی کافر ہو جاتا ہے اس کی سزا جہنم دائمی ہے اور دوسرے درجہ کے شرک کی جو سزا مقرر ہے وہ حسب وعید خداوندی ملے گی جیسے کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ بعض ریاکاروں کے اعمال ان کے منہ پر جھوٹ کرادیئے جائیں گے اور ان کو رسوا کیا جائیگا۔ بس اس کی ہی سزا سزا مقرر ہے (کرمانی علی حاشیہ البخاری) اور خصوصاً ایسے عمل میں جس میں شرک کی آمیزش ہے باتفاق اہل سنت جسطرح ان کی سزا مقرر ہوئی ہے (شرح فقہ کبیر طاعلی قاری) اور باقی جس قدر گناہ کبیرہ ہیں وہ سب خدا کی مرضی پر ہیں چاہے بخندے چاہے مرادے بہر حال اس میں معتزلہ کے مذہب کی ہرگز موافقت نہ ہوئی۔ ان کے نزدیک تو بوجہ خرچ سخن الایمان ہر گناہ کبیرہ کی سزا مخلد جہنمی واجب ہے۔ فحقہ۔

(۱۱) اعتراف۔ تقویۃ الایمان بیان شفاعت میں شفاعت کی تین قسمیں لکھی ہیں۔ شفاعت بالوجاہت۔ شفاعت بالمحبت۔ شفاعت بالاذن۔ پہلی دو قسموں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ناجائز مانا اور تیسری کو ثابت کیا ہے۔ حالانکہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا اس قدر عند اللہ وجاہت نہیں اور کیا حضور علیہ السلام خدا کے حبیب نہیں کہ آپ کی محبت یا وجاہت قبول شفاعت کی وجہ ہو جائے اور تیسری قسم کو جو مانا ہے اس میں بھی بعض ایسی شرطیں لگائی ہیں جو بالکل گناہی نہیں رہتا۔ حالانکہ حضور علیہ السلام اہل کیا تشریف فرما ہیں گے۔ (۱) ہمیشہ کاجور نہیں۔ (۲) چوری کو اس نے پیشہ نہیں ٹھہرایا نفس کی شامت سے قصور ہو گیا اس پر شرمندہ ہے۔ رات دن ڈرتا ہے۔ (۳) بادشاہ کے آئین کو سروانگہوں پر رکھ کر اپنے تئیں تقصیر وار سمجھتا ہے۔ (۴) بادشاہ سے جھگڑ کر کسی امیر و وزیر کی پناہ نہیں دے سوتا (۵) اس کے مقابلہ میں کسی کی حاجت نہیں جتاتا الخ پس جب گناہوں پر شرمندہ ہوتا ہے تو بس یہی توبہ ہے۔ الذم توبۃ الحدیث۔ التائب من الذنب کمنی لا ذنب لہ الحدیث الجواب بیشک تقویۃ الایمان میں اہل دین کی سفارش کو کوئی طرح لکھا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں نقول لعلہا میں سفارش کئی طرح کی ہوتی ہے۔ الخ اول بادشاہ کا کسی امیر سے دیکر سفارش مان لینا کہ کہیں اس کے ناخوش ہو جانے سے میری سلطنت کی رونق نہ ٹھٹ جائے اس کو شفاعت وجاہت کہا ہے اور یہ سفارش

جناب باری میں ممکن نہیں۔ اور دوسرے یہ کہ سفارش کی محبت سے لاچار ہو کر اور یہ سمجھ کر کہ اس کے لٹھ جانے سے مجھ کو بہت رنج ہوگا سفارش مان لینا اس کو شفاعت محبت کہاہے۔ یہ بھی جناب باری میں ممکن نہیں اور تبصرے یہ کہ کوئی امیر وزیر خود یا دشاہ کی مرضی پا کر کسی تقصیر وار کی سفارش کرتا ہے اور بادشاہ اس امیر کی عزت و وجاہت بڑھانے کو یہ مرتبہ اس کو عنایت فرماتا ہے اس کو شفاعت بالاذن کہا ہے سو اللہ کی جناب میں ایسی قسم کی شفاعت ہو سکتی ہے۔ اور یہی شفاعت بالاذن قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔ کیونکہ خداوند تعالیٰ کسی سے دینے والا اور کسی کی محبت سے مجبور اور لاچار ہونے والا نہیں ہے (مخصوصاً) یعنی خداے تعالیٰ اپنی ہر بانی سے کسی گناہ کار کو بخشنا چاہتا ہے مگر چونکہ خداوند عالم مسبب الاسباب ہے تو اپنی عادت کے موافق بے سبب نہ بخشنے کا بلکہ انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو ان کی عزت و وجاہت اعزاز دینے کو یہ مرتبہ ان کو عنایت فرمائے گا شفاعت کا اذن دے کر بخشنے کا سبب و وجہ قائم کر دیگا۔ الغرض یہ بات نہیں کہ شفاعت بالاذن کے مفہوم میں شفیع کی عزت و محبت و وجاہت ملحوظ نہیں۔ تقویۃ الایمان میں خود شفاعت بالاذن کے بیان میں یہ الفاظ موجود ہیں مگر معرض ان کو حذف کر کے دھوکا دیتا ہے اور شفاعت کبریٰ اور شفاعت دخول جنت بلا حساب ہر دو شفاعتیں تو آنحضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے مخصوص ہیں اور باقی تین اور شفاعتیں احادیث کثیرہ سے انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے بھی ثابت ہیں (نوی شرح مسلم) اور تقویۃ الایمان میں شفاعت کبریٰ کی کچھ خاص مخصوص بحث نہیں ہے۔ مطلق شفاعت کا بیان ہے۔ فافہم۔ باقی رہا شفاعت میں جو شرطیں لگائی ہیں بعض تونس ایمان اور اس کے لوازمات و مقتضیات کے احکامات میں اور بعض کفر و شرک سے اجتناب کے لئے ہیں کیونکہ بالاتفاق کافر اور مشرک کی شفاعت نہیں اور بعض قیود اس لئے ہیں کہ ایمان کے ساتھ کچھ طاعت اور امر و نواہی پر عمل بھی کیا ہو اگر ایمان کے سوا وہ طاعت کچھ بھی نہیں کی تمام عمر ہمیشہ گناہوں اور نافرمانیوں میں گذری تو بھی شفاعت نہیں بلکہ خداوند تعالیٰ خود ایسوں کو محض اپنے فضل و عفو سے بخشنے گا۔ بخاری ص ۱۱۱ میں ہے۔ فی شفع النبیین والملائکۃ والمؤمنین فیقول الجبرائیل شفاعتہ فیقہ من جسدہ الخ بغیر عمل معلوہ ولا خیر قدموہ الحدیث اور علیٰ میں اسی حدیث کے تحت میں علم منہ ان شفاعت الملائکۃ والنبیین والمؤمنین فیمن کان لہ طاعة غیر الايمان للذی لا یطیع علیہ الا الله انتہی۔ اور حدیث شریف میں ہے کہ مومن گناہ کرتا ہے تو ایسا سمجھتا ہے جیسے پہاڑ ٹوٹ پڑا۔ اور فاسق کافر جیسے ناک پر لکھی آبیٹی اور اڑا دی بخاری شریف میں یونین کو عن الحسن ماحلقہ الامؤمن ولا امنہ الا منافق (بخاری شریف) لا یصلہ علی الیکونۃ کفر حقیقی ای بخشنے علیہ

(شرح فقہ مالکی) اور یہ بھی یا وہی کفر یہ فقط ائمہ ہدے کے کفر کا نام نہیں ہے۔ ویدہ والستہ کس قدر جاہلوں کو دھوکا دیا جاتا ہے بلکہ اللہ عزوجل و العزم علی عدم المعاد و الخ (یعنی) توبہ ہے نہ صرف نماز و ہوا اعظم اس کا ان التوبۃ و لذلك و ساد الذم توبۃ (شرح فقہ مالکی) اور شاد المہندی ص ۱۲ مطبوعہ مصر اور بنابر تسلیم دوسرا جواب یہ ہے کہ تقویۃ الایمان میں استحقاق شفاعت کا بیان ہے نہ وقوع شفاعت کا اور گناہ کبیرہ کا پیشہ و رشتہ شفاعت نہیں رشرح عقائد نسفیہ مجتہدائی کے حاشیہ میں ہے۔ الحکم فی الملکوتہ ان لیستحق مرتبہ حرمات الشفاعۃ کما ذکر فی التلویح فیکون حرمات اہل الکبائر اولیٰ۔ اور حدیث شریف میں ہے من ترک سائق غلم یبذل شفاعتی (یعنی لیستحق شفاعتی وان کان وقع شفاعتی لا اہل الکبائر ایضاً) (توضیح و فتاویٰ شامی)

اور یہ بھی واضح ہو کہ بخاری میں ہے فیؤذن لی فیحد لی حدیث الشفع تشفع الحدیث اور ابوبکر لہ فیہ فصل مقصد میں ہے۔ بل رتبہ تبارک و تعالیٰ یاذن لہ فی الشفاعۃ فیشفع فیمن شاء اللہ ان یشفع فیہ ولا یشفع فی غیر من اذن لہ و رضیہ انتہی۔ اور علامہ زین الدین تلمیذ ابن حجر مکی مرشد الطلاب میں لکھتے ہیں۔ بل یشفع لمن اذن اللہ فی شفاعتہ انتہی معلوم ہوا کہ اگرچہ اذن شفاعت آپ کو مل چکا ہے۔ بقول علیہ السلام اعطیت الشفاعۃ مگر اب غنیمت جلال کبریائی کی وجہ سے آپ قیامت میں بھی اذن میں گئے اور آپ کو اذن دیا جائیگا۔ اور مدفقہ کر دی جائے گی جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کو شفاعت کرنا منظور ہوگی انہیں کے متعلق آپ شفاعت فرمائیں گے۔ اور جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ کو شفاعت کرنا منظور نہ ہوگی ہرگز شفاعت نہ فرمائیں گے۔

(۱۲) تقویۃ الایمان میں لکھا ہے قولہ کہ انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی ہے سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کچھ۔ پس انبیاء و اولیاء کی ایسی ہی تعظیم کرنا چاہیے جیسے کہ انسانوں کی نہ خدا کی سی۔ (مختصاً)۔ اعتراض۔ کیا ان کے نزدیک حضور علیہ السلام کا پس بھی مرتبہ ہے جیسے بڑے حقیقی نبی بھائی کا۔ جواب۔ معاذ اللہ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی فخر نبی آدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیتے ہیں بڑے حقیقی نبی بھائی بلکہ باپ کے برابر نہیں سمجھ سکتا۔ (جہاں ہزاروں ماں باپ آپ پر خدا ہوں) بلکہ علامہ بشیر مدحوم نے ایک حدیث شریف اکرموا ائحاکم کا ترجمہ اور مطلب اور اس میں ایک نکتہ بیان فرمایا ہے یعنی حضور علیہ السلام نے چونکہ اکرم موفی نہیں فرمایا بلکہ جب ایک صحابی نے سجدہ کرتے کی اجازت چاہی تو حضور نے منع فرما کر اکرموا ائحاکم فرمایا ہے تو اس کی وجہ بلا غت کی کہ وہ یہ کہ نہ نماز ہی نوع انسان و نفس غلیظ انسانیت اور بشریت میں مشترک ہیں اس اشتراک کی ذاتی وجہ سے تمام ہی نوع انسان آپس

میں انسانی بھائی ہوئے تو پس وہ انسان جو سب سے بڑا اور اشرف و اعلیٰ ہے اور نبیوں کا نبی اور اکل الخلق ہے وہ سب سے بڑا انسانی بھائی ہوا تو اس کے یہ معنی ہونگے کہ میری انسانوں کی کسی تعظیم کرنی چاہئے۔ اور اسی قدر ہونی چاہیئے جو بنی نوع انسان کے سب سے بڑے کے لئے ہوتی چاہیئے۔ نہ خدا کی ہی سجدہ وغیرہ چنانچہ یضمنون تقویۃ الایمان میں مفسر صرح موجود ہے۔ دیکھئے عبارت یہ ہے کہ ان کی تعظیم انسانوں کی ہی کرنی چاہیئے نہ خدا کی ہی (سجدہ وغیرہ) یعنی حضور علیہ السلام چونکہ تمام انسانوں کے سوا اور افضل البشر ہیں تو ان کی تعظیم ہی انسانی تعظیم کے دائرہ حد میں رکھنا چاہئے۔ غرض شاہ صاحب تمام مراتب کا لحاظ رکھ رہے ہیں صرف اس حد تک جانے سے روک رہے ہیں کہ جو خدا تعالیٰ کی حد ہے۔ ورنہ رشتہ روحی اور ایمان میں آپ اب المؤمنین و نبی الانبیاء ہیں۔ چنانچہ تقویۃ الایمان ص ۲۳ میں تصریح فرماتے ہیں رب انبیاء و اولیاء کے سردار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور مکہ میں ہے کہ ہمارے پیغمبر سارے جہان کے سردار ہیں کہ اللہ کے نزدیک اُن کا مرتبہ سب سے بڑا ہے۔ اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر نماز کے بعد توجہ اور رسالت کی شہادت کی تعلیم کے ساتھ ساتھ ان العباد کلہم اخوة کی شہادت کی بھی تعلیم دیتے تھے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی ہر صلوتہ اللہم ربنا و رب کل شیء انا شہید انک انت الرب و وحدک لا شریک لک اللہم ربنا و رب کل شیء انا شہید ان محمد عبدک و رسولک اللہم ربنا و رب کل شیء انا شہید ان العباد کلہم اخوة الخ (ابوداؤد طبع معنای ص ۱۸) کتاب الصلوٰۃ باب ما یقول الرجل اذا سلم ثم افسوس اہل بدعت نے صحاف اور سید سے مطلب پر کس قدر شور مچایا ہے اور شیخ فی الدین بن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے فتوحات مکی کے پانچویں باب میں لکھا ہے فتحی الاخوان و ہذا الاصحاب ان پر بھی کچھ فتویٰ لگائیں۔ خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو بھائی کہا ہے۔ انتم اصحاب و اخواننا الذین لمحوا باقوا بعد۔ (مشکوٰۃ کتاب الطہارۃ فعل ۳) پس نفس انسانیت میں اشتراک کی وجہ سے انسانی بھائی ہونے کا اقرار ضروری ہے۔ اور اس کے کہنے میں شرعاً کوئی بے ادبی نہیں ہے۔ خود اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء علیہم السلام کو ان کی قوم کا بھائی کہا ہے۔ ولقد اسستنا الی شہود اخامہم ص ۱۸ الا یہ۔ والی مدین اخامہ شہید الا یہ۔ والی عباد اخامہ ہود۔ الا یہ۔ بدعتی لوگ تو یہ بات کی عبارت کا بدینتی کے ساتھ خلاصہ کر کے اپنے الفاظ میں کر دیتے ہیں اور انسانی بھائی سے مراد رشتہ کا بھائی قرار دیتے ہیں محض اتنے تصرف سے بات کہاں سے کہاں جا پہنچی ہے۔ دراصل بدعتی گروہ یہ جانتا ہی نہیں کہ قرآن کریم اور حدیث اپنے اصلی رنگ میں دیباچہ ہر ردیات ہیں کہ اگر قرآن کریم اور حدیث کے معنایں

ذیابہ نظر ہو۔ ہمارا بنانا یا مکمل کرنا جیسے گا اس وجہ سے انھوں نے اپنے اختراعی رسم و رواج کی حفاظت کی خاطر یہ شدید ترین چالاکی اختیار کی ہے کہ جہاں کسی نے مضمون قرآن و حدیث بیان کیا اور انھوں نے غل جھاد یا کہ اس میں توفیق ہے اس میں گستاخی ہے۔ کہ کسی کو مضامین قرآن یا حدیث سمجھنے پر بے دھرمک بیان کرنے کی ہمت ہی نہ ہو۔ پس یہ لوگ اپنے خانہ ساز ادب کے پرے میں درحقیقت قرآن شریف و حدیث شریف کی آواز کو روکنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ ان سے مرعوب اور خوف زدہ ہو کر عام طور پر اکثر کٹر و علما مرام حق کے اظہار سے قاصر ہو گئے کہ دنیا بھر کی ملامت اور اس کی بوجھاڑ کو نہ مہر لے۔

(۱۳) اجتر اض۔ تقویۃ الایمان میں رسول اکرمؐ فرمود عالم صلی اللہ علیہ وسلم کہ چار سے ذیل کہا ہے عبارت یہ ہے قولہ جس نے اللہ کا حق (عبادت) اس کی مخلوق کو دیا تو بڑے سے بڑے (یعنی بہت بڑے) کا حق لے کر ذیل سے ذیل (یعنی بہت بڑے ذیل کو) لانا لا واسطہ بین الخالق و المخلوق کو دیدیا جیسے بادشاہ کا تاج ایک چمار کے سر پر رکھ دیکھے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یقین جان لیتا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذیل ہے۔ اور دوسری جگہ کہا ہے ذلۃ ناچیز سے کمتر۔ الجواہر یہ کتاب عینوں کے گستاخ تخیل نے گھڑا ہے۔ تقویۃ الایمان میں حضور علیہ السلام کی شان میں ہرگز یہ نہیں لکھا کہ آپ خاتم بدین چار سے ذیل ہیں معاذ اللہ محاذ اللہ۔ خود ہی یہ غلط سمجھ سے نکال کر نہ بھن کر لے ہیں۔ ہاں البتہ یہ لکھا ہے کہ جیسے ایک بادشاہ کے مرتبہ کے مقابلہ میں چار کا درجہ ہے۔ اس خدا نے تدبیر کی عظمت و جلال کے مقابلہ میں تمام مخلوق کی عظمت کا مرتبہ گو قرب الہی میں ہوسوں کے اعتبار سے کیسا ہی عظیم و عزیز ہو اس سے بھی ادنیٰ اور حقیر ہے۔ کیونکہ بادشاہ اور چار پھر بھی دونوں مخلوق انسان محتاج ہیں لیکن خالق و مخلوق میں کوئی بھی نسبت نہیں۔ غرض بادشاہ اور چار میں جو نسبت ہے اور خالق و مخلوق میں جو نسبت ہے ان ہر دو میں تفاوت ظاہر کیا ہے اور بادشاہ کے مقابلہ میں چار کو اور خالق کے مقابلہ میں مخلوق کو رکھا ہے اور حضور علیہ السلام کا اس میں نام تک نہ بھی نہیں آیا۔ یعنی جیسے بادشاہ کا تاج کسی چمار کے سر پر رکھ دیا جائے ظلم ہو گا اس سے بڑھ کر بے انصافی ہے کہ خداوند عالم کا حق کسی بندے کو دے دیا جائے۔ چار تو انقلاب زمانہ سے بادشاہ بن کر مستحق تاج کا بن بھی سکتا ہے۔ لیکن مخلوق خواہ کسی قدر عظیم المرتب ہو جائے خالق مخلوقات جل شانہ کے حقوق کا مستحق بن ہی نہیں سکتا۔ معاذ اللہ اگر اسی طرح عموم کو خصوص کے قاب میں ڈیال بیسے کا یہ یعنی قانون صحیح قرار دیا جائے تو پھر آیتہ صمدھا الا انسان الا ذلک ان ظلوماً جھوٹا میں بھی یہی قانون جاری کر کے قرآن کریم سے بھی توہین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آئے گی۔ ان غلطوں و ظلم و جہول بردیکھا جائے بدعتیوں کی خرمستی کہاں تک پہنچتی

ہے۔ مکن ہے اس کے بعد قرآن کریم پر بھی پھتیاں اڑانے لگیں اور فرمائے لگیں کہ قرآن کریم بھی کسی دہائی کی بنائی ہوئی کتاب ہے۔ استغفر اللہ۔

غرض یہ بدعتی گروہ و حقیقت خدا تعالیٰ کی عظمت و جلال کا منکر ہے۔ اور ان خانہ ساز توہمیں کی اڑ پکڑ خدا تعالیٰ کی عظمت و جلال کا خاتمہ کرنا چاہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جہاں مخلوق کے مقابلہ میں خدا تعالیٰ کی بڑائی اور عظمت شان کا ذکر آیا اور یہ گھڑا کہ انبیاء کی توہین ہو گئی، معلوم ان لوگوں نے خدا تعالیٰ کو کیا سمجھ رکھا ہے۔ وما قدرہ واللہ حق قدساً۔

اصل بات یہ ہے کہ جس قدر عارف کے قلب پر عظمت الہی کا غلبہ ہوتا ہے۔ اسی قدر تمام مخلوق عظمت الہی کے سامنے حقیر معلوم ہونے لگتی ہے۔ حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ نے عوارف المعارف ص ۴۳ باب ۶۳ ذکر دایۃ دہانیہ میں فرمایا ہے لا یسهل ایمان المرء حتی یکون الناس عندہ کالاباعا انتھی۔ اور ایسے ہی فوائد القواد کی تیسری جلد آٹھویں مجلس میں حضرت شاہ نظام الدین اولیاء قدس سرہ کے ملفوظات میں ہے (ترجمہ) کسی کا ایمان کامل نہیں ہوتا جب تک کہ تمام مخلوق اسکو ایسی دکھائی نہ دے جیسے کہ بیشک یعنی اونٹ کی ٹینگنی۔ (۳) اور حضرت امام یافعی رحمۃ اللہ علیہ نے رض الریاء جن کے آخر میں حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ میں لکھا ہے کہ تمام مخلوقات مانگتے ہیں جنس عرش و کرسی دلوں و زمین و آسمان وغیرہ وغیرہ عظمت الہی کے رد و روائی کے دانہ سے بھی حقیر ہے۔ انتھی۔ (۴) اور عارف میرزا رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتوب ۳۵ میں لکھا ہے کہ جب تو اس ذات کی عظمت و جلال کا خیال کرے تو تمام مخلوق عدم نظر آئے۔ (۵) اور تفسیر معالم التنزیل اور تفسیر مدارک میں ان کلمی من فی السموات والارض ۱۴۱ فی الرحمن عید الالہیۃ کے معنی میں عاجز اور ذلیل لکھے ہیں۔ فافہم۔ (۶)

(۱۴) پیرو پرست اور اہل بدعت مشہور کرتے ہیں کہ تقویۃ الایمان محمد بن عبد الوہاب نجدی کی کتاب التوحید کا ترجمہ اور شرح ہے۔ جواب۔ یہ محض غلط اور افتراء ہے اور دعویٰ بے دلیل ہے۔ اہل علم جنہوں نے کتاب التوحید کے مضامین کو جو سیف الجبار للفاضل البدائی میں نقل ہے دیکھا ہو گا ظاہر ہے کہ کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان میں کچھ مناسبت نہیں وہ شخص شفاعت کا بالکل منکر۔ اور روضہ منورہ کو صغیر اکبر کہتا تھا عاذ اللہ۔ وہ کہتا تھا کہ ہمارے ہاتھ کی لکڑی ذات سرور کائنات سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے۔ اور بے دلیل لوگوں کو کافر کہنا اور بے گناہ خون بہانا اس کی مشہور خصلت تھی اور تمام شعبہ ہائے شرک کو شرک اکبر اور شرک خفی کو شرک جلی اور شرک اصغر کو اکبر اور فاعل کو مشرک حقیقی جانتا تھا۔ اور نوسل بالانبیاء والاولیاء علیہم السلام والرحمۃ کو شرک کہتا تھا۔ بھلا تقویۃ الایمان میں ایسے خبیث مضامین کا کہیں

پتہ مل سکتا ہے۔ لیکن ابھی کتاب التوحید طبع فاروقی دہلی کی چھپی ہوئی مجکو دستیاب ہوئی ہے۔ میں نے
 اول سے آخر تک اس کو بغور دیکھا ہے۔ میں مؤمنین کے لئے شفاعت کا اثبات کیا ہے اور مکہ میں
 ہے۔ حقیقہ عن زیارۃ قبر علی وجہ مخصوص مع ان زیارۃ ضمن افضل الاعمال اور صلوة
 الرجل و سلام علیہ تبلیغہ۔ اور کوہ صلی اللہ علیہ وسلم فی البرزخ نعرۃ اعلیٰ اللہ غرض کوئی مسئلہ اس میں
 محدثین کے خلاف نظر نہ پڑا۔ البتہ نذر اللہ اور استعاذہ بغير اللہ اور نذر اللہ وغیر اللہ کو شرک اکبر
 لکھا ہے اور وہ عبارتیں جو سیف الجبار میں کتاب التوحید سے منقول ہیں اور ویسا مضمون کتاب التوحید
 میں کہیں نہیں۔ ہاں اگر کہیں ادکی کتاب میں اس کے یا اس کے مقتدیوں کے عقائد باطلہ فاسدہ اور
 افعال ذالغہ کو دہوں تو ہوں مجھے تحقیق نہیں۔ اور محض فی الفین کی جرح کا جہذاں اعتبار نہیں ہوتا کتاب
 التوحید اور علماء مکہ کی تردید جو سیف الجبار میں ہے وہ فرضی ہے۔ بہر حال جس قدر اہل حق کو پیر پرستوں سے
 اختلاف عقائد ہے اسی قدر دہابیوں سے اختلاف عقائد ہے۔ یہ حضرت نہ دہابی ہیں نہ بخاری پیر پرست بلکہ
 پکا اہل سنت والجماعت ہیں۔ افراط و تفریط سے علیحدہ ہیں مگر ادھر پیر پرستوں نے شرک تک نہ بت
 پہنچادی ہے اور طرح طرح کی بدعات و شریکات کا ارتکاب کرتے ہیں تو ادھر دہابی فرقہ منہا ہے۔ بزرگوں کے
 فیوض سے منکر ہو کر تو سب تک کو ناجائز بلکہ شرک کہتا ہے اور بلا تفصیل طلق مذابح اللہ کو بھی شرک اکبر اور
 مرتکب کو شرک کہتا ہے۔ اور مطلق تصرف انبیاء و اولیاء ثابت کرنے کو شرک اکبر اور اپنے سوا سب مدعیان
 اسلام کو بلا دھرو جیدہ شرک اور کافرا و مان سے جہاد اور انکے اموال چھین لینا واجب جاتا ہے۔ واللہ اعلم۔
 اور محدث گنگوہیؒ نے تو صاف اس کے عقائد سے فتادی و رشیدیہ میں لا علمی ظاہر فرمائی ہے۔
 قولہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد کا حال مجھ کو معلوم نہیں۔ (انتہی) ہاں اس کا منہلی المذہب ہونا
 آپ نے سننا تھا اس لئے منہلی المذہب معلوم ہونے کی بنا پر اس کے عقائد کا عمدہ ہونا بھی بیان فرمایا ہے
 اور اس کے متذہبوں کی کمال سختی بصلہ منہلی المذہب شخص کی بلا تحقیقی اور بغیر ثبوت ہیں کے کیسے کوئی تحقیق
 و تفصیل کر سکتا ہے ورنہ کیا جو شخص کسی کو ظاہری حال دیکھ کر یا واقعات ضلوف اہل سن کر اپنے گمان میں
 نیک صحیح العقیدہ خیال کر کے اچھا بیان کر دے تو وہ بد مذہب یا دہابی گمراہ ہو جائے گا۔ گو اس نے اس کے
 عقائد کی اطلاع سے اپنی نادانیت بھی ظاہر کر دی ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

(۵۱) صراط مستقیمؑ کی عبارت پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ اس میں لکھا ہے کہ رسول اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فانا میں خیال آنا گاؤ بخر کے خیال آنے سے بدتر ہے بلکہ شرک ہے۔ اس جواب سے حاجا اللہ
 ایسا کر۔ میں لکھا۔ باد تصور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خصوصاً اشیات میں آنا ہی ہے۔ بگوئے کہ آپ کو

مخاطب بنایا جاتا ہے۔ کوئی معمولی عقل رکھنے والا بھی مطلق تصور کو شرک نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک علامہ ایسی بات کہے ہاں تصور تصور کا نماز میں آنا اقسام سے یہ بالکل جائز ہے اور حضور کی صورت کا وہبان یا ندھ کر صورت میں ہم تن متوجہ اور مستغرق ہونا اور بزرخ بنانا اور ہے یہ تصور برزخی تاجا کر ہے اور خصوصاً نماز میں یہ خیال باندھنا کہ حضور کے سامنے کھڑا ہوں آپ کو بطور بزرخ بظن اللہ رکوع کرتا ہوں آپ کو سجدہ کرتا ہوں اور زیادہ بڑا ہے چنانچہ صراط مستقیم میں تصور کا لفظ بھی نہیں ہے بلکہ لفظ صرف بہت بسوئے شیخ ہے یعنی اپنے ارادے و خیال کو اللہ سے پھر اگر شیخ کی طرف ہم تن متوجہ کرنا اور خیال باندھنا، اس کو پیر پرست تصور برزخی کہتے ہیں غرض صراط مستقیم میں پیر پرستوں کے اس عقیدہ کی اصلاح کی گئی ہے کہ اس خیال سے تو ذلیل اشیاء گاہ و خرا کا ذلت کے طور پر خیال لانا اور استغراق ہی بہتر ہے کہ اس میں شرک کا تو احتمال نہیں اور بزرگوں کی صورت میں ہم تن متوجہ ہو کر صورت پرستی کرنا اور بزرخ بنانا اور ان کی تعظیم و اجلال ارکان نماز رکوع و سجدہ وغیرہ میں مقصود و ملحوظ کرنے سے شرک تک نہ پہنچتی ہے عبارت یہ ہے۔

وآر باب مکاشفات نہ انکار نہ کہ تو جہم در نماز برزخیہ شیخ یا پنجس ملاقات الارواح و ملائکہ تحصیل ہماں فنا نامست کہ معراج مومنین است نے این تو جہم شعبہ الیست از فکر گو ترک خفی بلکہ اخفی باشد نہاید والست کہ سنوح مسائل غریبہ و کشف الارواح و ملائکہ در تارقیع است بلکہ تو جہم بہت و قصداں کار و طریقت و انزاج ایں مدعادرست مخالف علیوں مخلصان است و صرف بہت بسوئے شیخ و امثال کان از عظیمین گوجاب رسا تعاب باشند بچندیں مرتبہ بذرازا استغراق در صورت گاہ و خروفاست کہ خیال آن بانعظیم و اجلال بسویدائے دل انسان نے چہد بخلاف خیال گاہ و خروکہ نہ افتاد چسپیدگی مے بود نہ تعظیم بلکہ ہماں محض ہے بود و ایں تعظیم اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصودی شود بشرک می کشد بالجمہ منظور بیان تفاوت و مراتب و ساوس است انسان را بایک گاہ شدہ پہنچ عائق از قصد حضوری حق بخم و پیا نگرود سہا تہی۔ لفظ گاہ و خرو کی اصطلاح کے متعلق اسی صراط مستقیم میں ہے گاہ و خرو تمثیل است ہر جہ ہوائے حضور حق است گاہ یا شد یا خرو، قیل یا شد یا شتر۔ البتہ رابطہ دوسری چیز ہے اور یہ بہت بڑی نعمت ہے جس کو خدا سے اپنی ذکر احوال و اوصاف سننے سننے ہو جہ غلبہ حق و فرط محبت کے اکثر صورت مجبوبات بلکہ ہر وقت بلا قصد نقشہ ذہن میں جاری ہوتا ہے یہاں تک کہ نماز میں بھی ہر جذبہ وہبان دور کیا جاتا ہے یہ صورت غائب نہیں ہوتی اور یہ صورت و بیا رسید یا حجاب مسجد یا سترہ کی طرح صرف سامنے مسجد والیہ بن کر رہتی ہے اس کے لئے نماز میں بزرخ بنا کر تعظیم ہرگز ملحوظ و مقصود نہیں مجبوراً و محکم لہ صرف اللہ جل شانہ

ہی ہے جیسا کہ مکتوب مجددی جلد ۲ ص ۴۲ میں مصرح ہے۔ اور خود علامہ شہید صراط مستقیم ص ۱۱ میں لکھتے ہیں از جملہ آن شدہ تعلق است بر شد خود استقلالاً۔ انتہی۔ اور پیر پرستوں کے عقیدے تصور برزخی کے متعلق حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی تفسیر ص ۱۲۳ میں مقام میان انواع شرک فرماتے ہیں مشرکین میں لکھا ہے۔ چہارم پیر پرستان گویند چوں مرد برزگے کہ یہ سبب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعۃ عند اللہ شدہ باشند ازین جہاں میگذرد روح اور اوقاف عظیم و وسعتے بس فحیم ہم میرسد ہر کہ صورت اور از رخ سازد یا مکان نشست و برخاست و یا برگور او بخود و تدلل تام نماید ز فرح ادب سبب وسعت و اطلاق بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید۔ انتہی پس جب یہ تصور برزخی خالص از نماز شرک ہے تو نماز میں صرف ہمت بسوئے شیخ پائیں طور کہ ارکان نماز میں اس شکل اور صورت کی تعظیم بھی ملحوظ اور مقصود ہو یدر جہ اولیٰ شرک ہے۔ فقہر۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہ بدعتی گروہ صراط مستقیم میں جو عبارت ہے اس کا بدعتی کے ساتھ اپنے الفاظ میں خلاصہ بیان کر دیتے ہیں اور حقیقت امر یہ ہے کہ جناب مولانا مولوی شاہ اسماعیل صاحب شہید دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں پیر پرستوں کا یہ عقیدہ تھا کہ اپنے پیر یا رسول اللہ وسلم کا نماز میں لیا خیال لانا چاہیے کہ نماز کے ہر رکن میں حضور علیہ السلام یا پیر بھی بطور ظل اللہ مقصود بالتعظیم اور معبود بن جائیں کہ سجدہ کرے تو اپنے پیر کو بھی سجدہ ہو اور رکوع کرے تو اپنے پیر کو بھی رکوع ہو۔ کیونکہ ظل ذی ظل سے جدا نہیں ہے اس کو پیر پرست تصور برزخی کہتے تھے۔ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی تفسیر فتح العزیز میں چوتھے فرقہ پیر پرست کو فرقہ اولیٰ مشرکین میں شمار فرمایا کہ اسی تصور برزخی کو ان کا شرک بتایا ہے اب بھی یہی عقیدہ موجودہ بدعتیوں کا ہے اس کی نہایت ان کی کتاب مرشد کو سجدہ سے جس کے نام ہی سے شرک ٹھکانا ہے ظاہر ہے جن کا جی چاہے ملاحظہ کرے اور بدعتیوں نے تصور شیخ کو یہاں تک بڑایا ہے کہ اس کے لئے نماز ضرب الاقدام اور صلۃ غوثیہ وضع کی گئی یہ نماز حضرت پیران پیر کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس نماز کا طریق یہ ہے کہ با وضو ہو کر نماز کے لئے کھڑا ہو اور بجائے قبلہ رخ بعد ازاں طرف رخ کرے اور نماز میں حضرت پیران پیر ہی کا تصور بندھا رہے۔ اس طرح کہ وہی معین اور ہی مستغان ہیں۔ اخیر رکعت یا پہلی رکعت میں سات قدم بخدا کی جانب چلے یہ نماز سلسلہ قادریہ میں مروج ہے اور سلسلہ قادریہ کے بعض حضرات ادا کرتے ہیں اور بعض حضرات قیام اور رکوع پر اکتفا کرتے ہیں اور بعض لوگ صرف قیام ہی کرتے ہیں۔ الغرض اس طرح بزرگوں کے لئے بھی نماز کا روزانہ کھل گیا۔ دیکھئے بات کہاں سے کہاں تک پہنچا دی گئی ایک نہایت سادہ چیز سے ابتداء کر کے

معاملہ کو کہاں تک پہنچایا ہے کہ نماز تک خدا متعالیٰ کے ساتھ مخصوص نہ رہی۔ اس پر اگر شاہ اسماعیل صاحب نے اس قسم کے تصورات کو مشرک کہا اور تصور کا ذخیرہ سے بھی بدتر بتایا تو کیا برا کیا۔ ایک موحّد شرک کی تاب نہیں لاسکتا۔ ترجمہ عبارت صراط مستقیم ملاحظہ ہو۔ نماز میں اللہ کے سوا ہر قسم کے خیال لانا بُرے مگر بعض بعض سے زیادہ برے ہیں۔ چنانچہ زنا کے دوسو سے اپنی بیوی کی جماعت کا خیال بہتر ہے۔ اور صرف ہمت بسوئے شیخ یعنی نماز میں اپنے ارادے کو اللہ سے پھر کر کسی شیخ بلکہ جناب رسالت اک صلعم کی طرف لگا دینا تحیر و شبہ انگدہ اور پیل وغیرہ کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہوگا۔ کیونکہ حقیر شیار کا خیال بہر حال ذات اور صفات کے ساتھ آئے گا اور اپنے شیخ کا خیال تعظیم کے ساتھ ہوگا۔ اور جب شیخ کی تعظیم بھی نماز کے ارکان رکوع اور سجدے وغیرہ میں ملحوظ اور مقصود ہوگی تو مشرک تک نوبت پہنچے گی۔ پس میری غرض اس سے تفاوت ظاہر کرنا ہے۔ البتہ سفوح امور یعنی خود بخود تصور میں آجانا یہ اللہ کی ایک نعمت جلیلہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ عنایت فرمائے۔ انتہی سب دیکھے گجا یہ تصور شرکیہ جس کو علامہ شہیدؒ نے برا فرمایا اور جس کے لئے نماز ضرب الامداد ایجاد ہوئی اور جس کی بناء پر حضرت شاہ عبد العزیزؒ نے پیر پرستوں کو مشرک قرار دیا اور گجا عام تصور جو ہر ایک معنی کا اس کے لفظ سے ہوتا ہے۔ بدعتیوں کا مقصد پہلا تصور ہے لیکن نہایت معصومانہ لہجہ سے دوسرے قسم کے تصور کا اثبات کرنے بیٹھ جاتے ہیں تاکہ عوام یہ سمجھیں کہ غلام حق ایسے احمق ہیں کہ اس قسم کے تصورات کے بھی منکر ہیں جن کا ہر ذی فہم انسان کے دل میں وارد ہونا ضروری ہے۔ بدعتیوں کی یہ سب سے بڑی چالاکی ہے جس کے ذریعہ انھوں نے اسلام میں انقلاب برپا کر دیا ہے۔ دیکھو بزرگان دین کو جب معین اور مستحان اور حاجت روا و محتال کل یا ان کو حاجت روائی میں قادر و مقرب و مختار مستقل ثابت کرنا مقصود ہوتا ہے تو مسئلہ توسل کو درمیان میں لاتے ہیں جو بالاتفاق ثابت ہے۔ گجا یہ استعانت شرکیہ اور گجا توسل۔ سجدہ تعظیم کی اصطلاح پاکر بزرگوں کے لئے بدترین سجدے کا حکم لگا دیتے ہیں۔ حضور علیہ السلام کا کھجور یا اونٹ کے دیکھنے کے لئے اندر گھر گھومنے سے قبروں کے لئے انتحالی طواف مثل طواف بیت اللہ ثابت کر دیتے ہیں۔ معمولی تصورات کو معصومانہ انداز سے سامنے رکھ کر حضرت پیران پیرؒ نے نماز تک اقتناع ہو جاتا ہے۔ ایصال ثواب اور توسل کو درمیان میں لا کر نذر اللہ کا جو ازنا ثابت ہو جاتا ہے اور بے دریغ اوہما اللہ کی نذریں اور قبروں پر چڑھوے چڑھائے جاتے ہیں۔ اگر خدا تعالیٰ ہر وقت ہر آن ہر جگہ موجود حاضر و ناظر اور عالم الغیب ہے تو بزرگان دین بھی ہر وقت ہر آن حاضر و ناظر اور عالم الغیب ہیں۔ اگر خدا تعالیٰ کو مصیبت کے وقت پکارا جاتا ہے تو بزرگان دین سے بھی ہر جگہ سے

مصلبت کے وقت فریاد کی جا سکتی ہے۔ بزرگوں کی قبروں تھانوں عبادت گاہوں کی بیت اللہ کی طرح تعظیم کرنا اور بیت اللہ شریف کے حرم قدر تعظیمی احکام ہیں وہ سب جاری کر دینا بزرگوں کی محبت کا اظہار ہے۔ الغرض یہ چلتے کہاں سے ہیں اور پہنچتے کہاں ہیں ان کا مقصود صرف ایک ہے کہ خدا تعالیٰ کے خصوصی صفات اور آداب میں سے کوئی صفت اور آداب اس کے ساتھ مخصوص نہ رہے بلکہ جس طرح وہ خدا بالذات ہے یہ بھی خدا بالعرض قرار پاویں۔ عبدوالہ میں صرف اذن حکم بالذات وبالعرض کا فرق کافی ہے۔ و ما قدرنا اللہ حق قدر ما۔ درحقیقت یہ بدعتی گروہ خدا تعالیٰ کی عظمت و جلال کا منکر ہے۔ ان کے نزدیک اللہ جل جلالہ کو انبیاء و اولیاء پر کچھ معمولی ہی سی فوقیت ہے اور بس۔

(۶۱) صراط مستقیم کے دیباچہ میں ہے از بسکہ نفس عالی حضرت ایشان بیکمال مشابہت جناب رسالتآب علیہ افضل الصلوات والتسلیمات و ید و قیوۃ مخلوق شدہ بنا علیہ لوح فطرۃ ایشان از نقوش علوم ربمہ فی ماندہ بود (ملخصاً) بیشک جیسے کہ ظاہری آئی ہونا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے ایسے ظاہری نقوش کا ناخاندہ ہو کر علوم لدنی کا عالم ہونا ایک کامل منبع امتی کی کرامت ہے۔ پس ظاہری نقوش سے ناخاندہ ہونا جبکہ اس کو علوم لدنی حاصل ہوں عیب نہیں ہے۔ البتہ جبل عیب ہے۔ اور کسی کی جہالت کو حضور علیہ السلام کے وصف اُمت سے مناسبت دینا سخت خطا ہے۔ قدر و لا تنک من الجاہلین المفترکین۔

(۶۲) صراط مستقیم ص ۳ سے منقول ہے۔ صدیق من وجہ تقلد انبیاء ارمی یا شدہ من وجہ محقق در شرائع یعنی مثلاً سحت و بطلان عقائد و اعمال وغیرہ بنور جمیل و بشہادت قلب خود دریافت می نماید و دیگر یہ سبب اندراج اور دلکبات شرع علم کہ جہرا اول حاصل شدہ تحقیقی است و ثانی تقلیدی پس اور اشاکرد انبیاء ہم میتوان گفت و ہم استاذ انبیاء۔ نیز طریق اندکان ہم شعبہ ایست از شعب و حی، و بیضہ اہل کمال آنرا (و حی) باطنی می نامند و علم ایشان را کہ بعینہ علم انبیاء است (نہ دیگر لیکن (و حی) ظاہری متعلق شدہ حکمت می نامند۔ (ملخصاً) عظمت و وجاہت و مکتب تینوں اولیاء اللہ کے لئے ثابت کیا ہے اور اس کے بعد یہ لکھا ہے۔ از بسکہ اس مقامات ثلاثہ بالذات مسلم انبیاء است وغیر ایشان را بحر ظلالہ از بین کمالات و نمونہ از بین مقامات رسالتی۔ انتہی۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیں بعض معترضین نے کس قدر اتہام باندھا ہے کہ علامہ شبیر نے یہ لکھا ہے کہ (بعض اولیاء کو احکام شرعی بے وساطت انبیاء بھی پہنچتے ہیں) کس قدر جھوٹ کہا ہے۔ ہاں البتہ انہی احکام شرعیہ کی تحقیق و تصدیق نور فرستادہ الہام سے خود بھی ان کو ہو جاتی ہے اسی کو اصطلاح تصوف میں علم تحقیقی کہتے ہیں یہ دوسری بات ہے۔ اور احکام شرعی

میں اُن پر وحی آتی ہے (یہ بھی جھوٹ ہے۔ نور فرست اور الہام جو شعبہ وحی ہے اور نور نبوت سے مستفاد ہے اور ہے) وہ ایک طرح تقلید نبی سے آزاد (یہ بھی صریح تحریف ہے۔ تقلید نبی سے تو یہ مرتبہ اور نور فرست اور الہام کامل حاصل ہوتا ہے کہ جس سے انہیں احکام شرعیہ اور وجوب تقلید پر ان کو حق الیقین ہوتا ہے۔ علامہ شبیر کی طرح مجدد صاحب پر بھی بعض اہل فہم کا اعتراض کیا تھا۔ اس کا مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے جواب دیا ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ عزیزی ص ۲۹ حضرت ایشان را نیز بسبب کمال متابعت آنجناب روزی شدہ عجب است از کسانیکہ بر حضرت ایشان طعن میکنند یا بسبب جیلہ کہ حضرت ایشان دم استقلال بہ زندہ بر رخ را از میان بر می دارند از وہ علم میں انبیاء کے برابر ہوتے ہیں) معاذ اللہ صریح جھوٹ ہے۔ اور اعوار (اس کا اپنا علم ہی کے علم سے زیادہ و توفیق کا ہے) کس قدر اقرار ہے۔ مکتوبات امام ربانی ص ۵ میں ہے علوم میکہ نبی را بطریق وحی آردہ است صدیق را بطریق الہام منکشف گشتہ است در میان این دو علم غیر از فرق وحی و الہام نیست الخ۔ اور ص ۵ میں ہے کہ علوم را از اصل اخذ کنند انتہی۔ اور بعد اومعاد ص ۵ میں فرماتے ہیں متابعت انبیاء از علما و صوفیاء اس را نور فرست کہ نقیض انما نور نبوت است در یافتہ۔ انتہی۔ اولیاء اللہ کو علم تقلیدی ہی ہے اور علم تحقیقی بھی (مبداء و معاد ص ۱۲ سے ظاہر ہے)۔

اور یواخت کے باب ۴۶ میں ہے (امام وحی) الاولیاء فیكون علی لسان ملک الاکمل عصمت و وجاہت و حکمت کو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تفسیمات الہیہ میں خبر انبیاء علیہم السلام کے لئے قطعی طور پر ثابت کیا ہے کیونکہ صوفیاء کے نزدیک ان کے معانی اصطلاحیہ اور ہیں۔ اس کی تفصیل فتاویٰ عزیزی ص ۱۲ میں دیکھو۔

(۱۸) صراط مستقیم ص ۱۵ سے منقول ہے روزے حضرت جل و علا دست راست ایشان بدست قارۃ خاص خود گرفتہ و چیزے را از او ردیہ کہ بس رفیع و بدیع بود پیش روئے حضرت ایشان کردہ فرمود ترا بن چین دادہ ام و چیز ہائے دیگر فوہام دادہ انتہی۔ اور ص ۱۳ سے منقول ہے خلعت مکالمہ و مسامرہ بدست می آید۔ اور ص ۱۵ میں ہے گاہے کلام حقیقی ہمیشہ آنتہی۔ جواب مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اولیاء اللہ کے مقام خلعت کے بیان میں فتاویٰ عزیزی ص ۲۳ میں لکھتے ہیں معنی خلعت یارانہ است اینجا صحبت یارانہ است و سابق عاشقی و معشوقی بود و بریں جا را از دنیا از جا نہیں امت و سرگوشیہا نہ طریقین واقع می شود۔ انتہی۔ اور مکتوبات امام ربانی ص ۹۹ جلد ثانی اور ص ۲۱ جلد ثالث میں ہے کہ بعض کا ملین بھی بغیر الہام اور القاسم کے اور بغیر فرشتہ کے مکالمہ و محاطہ الہی سے مشرف ہوتے ہیں۔

(مختصاً) ہاں مکالمہ شفاء خاص نبیوں کے لئے ہے نہ مطلق مکالمہ امکا لکلمہ شفاء اہل منصب
 النبوة (شرح عقائد جلالی و مکتوبات ۹۹) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب منہبہ قول جیل میں
 اور حضرت مجدد صاحب بدو معاویہ میں علامہ شہید کی طرح فرماتے ہیں کہ بعض اویہا رب اللہ کو اللہ جل شأ
 کا عالم مثال میں بخلی اور مشاہدہ ہوتا ہے نہ معاذ اللہ اس کے مقابلہ میں شریک و مختار بن کے بیٹھنا۔ اور
 دوستی اور آشنائی خلق کا۔ سامعہ اور عائدہ سمجھا کر گناہی اور بے ادبی سے پیش آنا۔ کس کا منہ ہے کہ ایسی
 حرکت کرے بلکہ باوجود اس قرب کے ادب و رعب عظمتہ جلال کبریائی بدستور غالب رہتا بلکہ جعفر زرب
 بیٹھتا ہے اسی قدر ادب رعب عظمتہ الہی غالب ہوتا ہے۔ سعدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں :-
 بہ تہد بیدگر بر کشد تیغ حکم بمانند کرد بیان عجم و کم
 اور حدیث شریف میں ہے کہ جب آسمان پر کوئی حکم الہی نازل ہوتا ہے تو خوف و رعب کے مارے
 فرشتے پر مارتے ہیں اور جب خوف دور ہوتا ہے تب ایک دوسرے سے پوچھ کر تحقیق کرتے ہیں۔
 ماذا اذال ریکم قالوا الحق (بخاری) تقویۃ الایمان میں بلینہ ہی مصنون ہے۔ ففکر۔
 حضرت پیران پیر قدس سرہ الفخ الریائی مجلس ۳ میں فرماتے ہیں انت و الخلق کلہ عبادہ
 ہومد برک و مدبر ہم ان اردت محبتہ فی الدنیا و الاخرۃ فعیبک بالسکون و السکوت
 و الخرس اولیاء اللہ عز و جل متاد یون بین ید یہ الخ اور شرح فقہ اکبر ملا علی قاری میں ہوا الا نبیاء
 خائفون منه اکثر من غیرہم لانہم اعرف بہا لہ من صفات الجلال الخ
 اعلان ضروری مولانا کرامت علی صاحب مرحوم جوہنوری نے رسالہ الطینان القلوب میں فرمایا
 ہے کہ ایضاح الحق علامہ شہید کی تصنیف نہیں ہے۔ اللہ اعلم (از حاشیہ وسیلہ جلیلہ ص ۳) اور تذکرۃ الاولیاء
 ترجمہ اردو و فوائد کے مصنف مولوی سلطان خاں صاحب خفی مرحوم شاہ آبادی مصنف تحفۃ العجم ترجمہ
 کز الدقائق میں۔ لہذا ان ہر دو رسائل کی لفظی گرفتوں کے جواب کی چند اس ضرورت نہیں۔
 تنبیہ اولیٰ :- ناظرین یہاں تک تقویۃ الایمان اور صراط مستقیم کی لفظی گرفتوں کے جوابات سن چکے
 جن کی بنیاد محترض نے کو کتبہ شہابیہ ص ۶۲ پر یہ جریعی حکم تحریر فرمایا ہے۔ بلاشبہ جمایر فقہا کرام و اصحاب
 فتویٰ اکابر و اعلام کی تسریحات و انصہ پر یہ سب کے سب مرتکب کافر۔ اور ص ۵۵ میں ہے انہیں کافر کہنا فقہاً
 واجب ہے۔ اور ص ۵۵ میں ہے اور ماخوذ للفتویٰ اور فتویٰ پر یہ بھی اس طائفہ تالفہ پر صراحتاً کفر لازم پھر
 خود ہی جمایر فقہا کرام کے برخلاف اجتہاد کیا۔ انہیں کافر کہنا فقہاً واجب اسکو تو ڈالاجنی کو کتبہ شہابیہ
 میں ص ۶۱ میں فرماتے ہیں ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں الکفار (کافر کہنے) سے کف لسان

(زبان روکتا) مآخوذ و مختار و مرضی و مناسب اور تمہید ص ۳ میں سبحان السبوح منہ سے لکھا ہے حاشا للہ
 حاشا للہ ہزار بار صاخش للہ میں ہرگز ان کی تکفیر نہ تھیں کرتا اور امام الطائفۃ اسماعیل دہلوی کے کفر پر
 بھی حکم نہیں کرتا اب کوئی پوچھے پھر آپ نے کیوں اس قدر رد و سہنی کی اور خود ہی آپ کو کبہ شہابیہ میں
 لکھ چکے کہ کسی مسلمان کو کافر کہے خود کافر ہو گیا (خود کردہ راعلابہ نیست) شاید اپنے لئے یہ دواں رکھا ہو
 کہ کو کبہ شہابیہ میں یہ بھی تو لکھ دیا ہے کہ اگر صرف دشنام دہی کا ارادہ کرے اور دل میں کافر بنانے
 تو کافر نہ ہو گا۔ لیکن اس کے بعد جب حسام الحرمین کو شائع کیا اور چند افتراباں ذکر قطعی کفر کا ذکر کیا
 تو صاف صاف لکھ دیا کہ جو ان کے کافر ہونے میں شک کرے یا کافر نہ کیا نفیس کافر کہنے میں توقف کر
 خود کافر ہے (تمہید ص ۴ و ۸۳) اور ان دشناموں کی تکفیر تو اب چھ سال یعنی ۱۳۸۷ھ سے ہوئی ہے۔
 (تمہید ص ۴) پھر وہ انجواہ کو کبہ شہابیہ میں وقت ضائع کیا معلوم ہوا مسلمانوں میں محض فتنہ اٹھانا اور
 باطن کرنا مقصود تھا۔ پھر تمہید ص ۴ میں لکھتے ہیں ہرگز ان دشناموں کو کافر نہ کہا جب تک یقینی قطعی
 واضح روشن علی طور سے ان کا کفر صریح آفتاب سے زیادہ ظاہر نہ ہو گیا جس میں اصلاً اسلام ہرگز ہرگز
 کون چائش نہ نکل سکی۔ انتہی۔ حالانکہ خود ہی لکھتے ہیں کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے
 ان سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نے ان سے پہلے کفر ادبیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں (تمہید ص ۴) کا
 یقینے بکفر مسلمہ امکان حمل بکلامہ علی حمل حسن (تمہید ص ۳) اب سلیق اہل اللہ
 الغنی علی منخر الذن اب الذانی میں ملاحظہ فرمائیں کیا واقعی معترض صاحب صحیح فرماتے ہیں
 یا کو کبہ شہابیہ کی طرح محض فتنہ برپا کرنا اور تفریق بین المسلمین ہی مقصود ہے۔
 تنبیہ ثانی :- فاضل بریلوی کی الکویتہ الشہابیہ اور دیگر رسائل محی بدعتہ میں کوئی نئی بات نہیں ہے
 وہی فاضل بدایونی کا پس خوردہ ہے جن کا جواب ان کی پیدائش سے بھی پہلے ہو چکا۔ تقویتہ الایمان اور
 صراط المستقیم پر جملہ شہادت کے تفصیل و دندان شکن جوابات حیاتیۃ الناس من و سوسۃ الخناس میں حضرت
 مولانا مفتی جید علی صاحب ٹوکی شاگرد رشید حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی قدس سرہ سے
 چکے ہیں اور مولانا حسین شاہ صاحب بخاری نے رد الوانہ ق میں اور صاحب تعلیم المسائل نے تعلیم المسائل میں
 تصحیح المسائل فی رد رائے مسائل و الیحدین مسائل لفظاً افضل البدایونی کے خوب دندان شکن جوابات
 دیے ہیں جن کے جواب سے پیر پرست ہنوز عاجز ہیں اور مولانا سہارنپوری دام جمد نے تو براہین قاطعہ
 میں ہمیشہ کیلئے اہل بدعت پر حجت ہی قائم کر دی ہے خاکسار نے انشرا ہی سے استفادہ کیا ہے۔
 تنبیہ ثالث :- فاضل بریلوی تمہید وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ صریح میں تاویل مقبول نہیں اگر صریحاً

کو صریح گالیاں دے تو وہ قطعی کافر ہے جو ایسے شخص کے کافر ہونے میں شک کرے یا کافر نہ کہے یا توقف کرے وہ خود کافر ہے۔ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والا کافر ہے اور جو اسے کافر کہے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے (تمہید ص ۲۵ و ۲۸)۔ نوٹ: بیشک اس پر تمام اہل ایمان کا ایمان ہے اب کو کتبہ شہادہ ص ۲ دیکھو قولہ "مسلمانو! اللہ انصاف!! کیا ایسا کلمہ کسی اسلامی زبان و قلم سے نکلنے کا ہے۔" حاشا اللہ پادریوں پٹتوں وغیرہ کھلے کافروں مشرکوں کی کتابیں دیکھو جو انھوں نے بزعم خود اسلام جیسے روشن چاند پر خاک ڈالنے کو لکھی ہیں شاید ان میں بھی اس کی نظیر نہ پاؤ گے کرایے کھلے ناپاک لفظ تمھارے پیارے نبی تمھارے سچے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت لکھے ہوں کہ انھیں مواخذہ دینا کا اندیشہ ہے۔ مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا کلیجہ چیر کر دیکھئے کہ اس نے کس جگہ سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھے ہیں اور روز آخر اللہ عز و جل غالب تمھارے غضب عظیم اور عذاب الیم کا اعلان دیشیہ نہ کیا مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی۔ ہاں ہاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ واللہ انہیں ایذا پہنچی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا و آخرت میں اللہ تبار و جبار کی لعنت اس کے لئے سختی کا عذاب شدہ کی عفتوت۔ انتہی۔

لیکن فاضل بریلوی کے نزدیک باوجود ان صریح گالیوں اور کھلے ناپاک سب و دشنام کے علامہ شہید کو کفار یعنی کافر کہنے سے کف لسان زبان روکنا مؤخر و مختار و مرضی و مناسب (کو کتبہ ص ۲۲) گو یا فاضل مذکور کے نزدیک جو حضور علیہ السلام کو منہ بھر کفر صریح گالیاں اور کھلے ناپاک دشنامی الفاظ کے اس کو کافر نہ کہنا محتار و پسندیدہ ہے۔ اس کا نتیجہ خود ناظرین نکال سکتے ہیں۔ اقرار یا کفر اسی کا نام ہے۔ سچ فرمایا حضور علیہ السلام نے کہ جو کسی مسلمان کو کافر کہتا ہے خود ہی پر کفر لوٹ پڑتا ہے۔ یہ علامہ شہید کی زندہ کرامت ہے۔ ناخبر و یا اولی البصار۔ واللہ اولاً و آخراً و الصلوٰۃ علیٰ رسولہ باطناً و ظاہراً۔

احقر محمد عبدالغنی الحقنی عفا اللہ عنہما

واوصلہ غایتہ مستمناہ

۱۳۳۳ھ

باب ثانی

در توضیح عبارات بلقب بسیف اہل بیت الغنی علی منکر الکذاب الدینی

حَآمِدًا أَوْ مُصَدِّقًا وَمُسَلِّمًا أَمَا بَعْدُ جَب اہل بدعت نے سمجھا کہ علامہ شہید رحمۃ اللہ علیہ کو ان کی خاندانی شہرت علمیت و وجاہت و دیانت کی وجہ سے بدنام کرنے میں ہم زیادہ کامیاب نہیں ہوئے مگر معدودے چند پیر پرست جو پچھلے سے ہی مخالف تھے یا خالی الذہن اشخاص کا کچھ اضافہ ہو گیا تب انکے مجدد نے دوسرا دواؤں کھیلنا کہ شاہ ولی اللہ کے نو نہال و سرسبز پوتے یعنی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی محدث قدس سرہ اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مظاہرہ اور حضرت مولانا اثر علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم پر یہ سزا پہنچاتا اور یہاں تاہاں لگا کر چاہا کہ عوام اہل اسلام کی نظروں میں ان حضرات کو بے وقعت کریں اور بدعت و عقائد پر برستی کی رکاوٹ کو دور کر کے غوب ہاتھ ماریں اور اپنی شہرت کا ذریعہ حاصل کریں چنانچہ حسام الحرمین اور تمہید میں حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ کے ذمہ یہ بہتان جڑا کہ آپ نے تحذیر لانا میں معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ لائی نہیں مانا اور تمام زمانی و ابدی انکار کیا ہے۔ اور حضرت محدث گنگوہی علیہ الرحمۃ پر یہ افتراء کیا کہ آپ نے خدا کو بالفعل بیٹھا کہنا اہل سنت کا مذہب قرار دیا ہے۔ اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب دامت برکاتہم پر یہ جڑا کہ آپ نے براہین قاطعہ میں تصریح کی ہے کہ شیطان نبیث کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ اور حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کے ذمہ یہ چپکایا کہ آپ نے حفظ الایمان میں تصریح کی ہے کہ حضور علیہ السلام کا علم چو پاؤں جانوروں کے علم کے برابر اور مساوی ہے۔ معاذ اللہ معاذ اللہ حالانکہ یہ عقائد باطلہ نہ انکی کتابوں میں ہیں نہ وہ انکے اقوال یا لکھ قطعاً انکاری ہیں۔ یہ حضرات خود ایسے عقائد رکھنے والے کو مسلمان نہیں جانتے پھر اس مدعاے فاسد کے اثبات اور التزام میں بعض ان حضرات کی کتابوں کی عبارات پیش کریں مگر اگر آپ ٹیٹ - قطع و برید کی زیادتی کر کے اور آگے پیچھے کی عبارت اور تعلق ماقبل و مابعد کو دور کر کے کفری معنی پہنکا کر ایک مطلب فاسد اور غلط اور خلاف مایرضی بہ قائم نہ نکالا۔ اور بعض حضرات کی نسبت جعلی فہمی فتویٰ بنا کر ظاہر کیا۔ اور پھر ان حضرات پر بوجہ ان عقائد فاسدہ باطلہ محرمہ خود ہی ایک فتویٰ تکفیر

تیا کیا جس کے سائل اور مجیب خود ہی ہیں چونکہ یہ سوال و جواب محض اختراعی تھا اسلئے نہ علماء ہند کو اس بارہ میں فتویٰ طلب کیا گیا اور نہ علماء ہند کی اس بر تقدیقات اور تقریظات تھیں حالانکہ مفتی صاحب کے مقتدا چنٹوا والا نامولوی عبدالقادر صاحب بدایونی معروف و دیگر علماء ان کے ہم مشرب موجود تھے دل میں جانتے تھے کہ یہ کچا چٹھا اٹھل بیا وبکا۔ اس میں کامیابی ذرا مشکل امر ہے میری کون سے گاتو یر ترکیب سوچی کہ اس مقصد کے پورا کرنے کے لئے سفر حج میں شریفین زاد ہما اللہ شرفا کی مشقت برداشت کر کے ان عقائد مختصرہ پر علماء حرمین شریفین کا فتویٰ حاصل کیا جائے وہ بچائے خالی الذہن فحوائے کلام اردو اور سیاق و سباق سے بے خبر۔ اور عقائد منسوبہ نہایت ہی بخونڈے کہ ایک ادنیٰ درجہ کا مسلمان جی انکھیر میں شک و شبہ نہ کر سکے چہ جائیکہ علماء پاکہ ان عقائد کے نہیں اور غلط ہونے میں کھلے کافروں اور مشرکوں کی بھی تاہل نہ ہو تو ان کی انکھیر کا فتویٰ دیدیں گے اس صورت میں کچھ کامیابی کی امید ہے ورنہ ان عقائد مختصرہ بد بھی البطلان پر فتویٰ حاصل کرنے کے کیا معنی کیا ان عقائد مختصرہ کے کفر ہونے میں کچھ حقا تھا یا لا میں کچھ علمی دقائق تھے جو علماء عرب ہی ان مسائل کو حل کر سکتے تھے۔ اور علماء ہند یا جو دیکھ سباق و سیاق اور فحوائے کلام اردو سے کبھی باخبر تھے کافی نہ تھے بلکہ ادنیٰ مسلمان بھی ان عقائد مختصرہ پر فتویٰ کفر دے سکتا ہے مگر علماء حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفا کو ذرا محتاط ہیں اور کس قدر نور فراست رکھتے ہیں کہ تحریر دیکھتے ہی کچھ کھٹاک گئے انھوں نے صاف لکھ دیا کہ اگر یہ اقوال اور عقائد صحیح ہیں اور مسائل سچا ہے تو ان کے کفر ہونے میں کس کو شبہ ہو سکتا ہے چنانچہ اس کے بعد وہاں کے ایک عالم محقق نے نہایت فرمایا کہ ایک ہندی شخص نے ان کی تمہاری نسبت بہت بُرے بُرے عقیدے منسوب کئے ہیں ہم اردو زبان سے ناواقف ہونے کی وجہ سے یہودی طرح مطلب نہیں سمجھ سکتے بلکہ بعینہ ان عبارتوں کا مطلب عربی میں ظاہر کر دے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ نے بعینہ مطالب عربی میں لکھ کر اور اکثر علماء دیوبند و دیگر علماء کے دستخط اور تصدیقات ثبت کروا کر پیش کیا سب علماء حرمین شریفین اور مصر و شام نے اتفاق کیا کہ بیشک یہی عقیدے ہمارے اور ہمارے مشائخ اہل سنت کے ہیں اس کے خلاف عہد بائعنی نہیں۔ چنانچہ یہ فتویٰ علماء عرب و حجاز و مصر و شام وغیرہ ۶۹ ہزاروں سے مزین ہو کر جھنڈ کے نام سے شائع ہو چکا بلکہ حضرت مولانا امامہ سید احمد جرنجی مفتی آستانہ نبویہ نے دور رسالوں میں ایک تشبیہ کلام مستافیہ و ریت ما خبر یعنی امکان کذب میں۔ اور دوسرا غایۃ المامول علم غیب میں فاضل بریلوی صاحب کاتب رو لکھا ہے اور تشیع کی ہے اور تمام علماء مدینہ کی ان پر مہر و ثبت ہیں اور انھوں نے تقریظیں لکھی ہیں اور فاضل بریلوی کو بری طرح یاد کیا ہے

چنانچہ فاضل بریلوی نے اس کے بعد علم غیب میں اپنا مسلک کچھ بدل بھی ڈالا ہے حالانکہ یہ وہی علماء
ہیں جو حسام الحرمین میں اس غلط بیانی پر تصدیق لیں کر چکے تھے۔ الخضر فتاری حسام الحرمین ٹوچو چوہا
سے قابل اعتبار نہیں آؤں اس میں اظہار امر واقعی اور عقائد اقراری و مسلمہ حضرات اربعہ کا نہیں بیان کیا گیا
حالانکہ اس کے خلاف پر خود ان حضرات کی تصریحات موجود ہیں اور ایسے عقائد رکھنے والے کو اپنی کتابوں
میں خود ان حضرات نے کافر لکھا ہے۔ المہندہ الختم علی لسان الختم۔ قطع الوثوق۔ بسط البیان۔ تحذیر
الناس۔ مناظرہ عجیبہ وغیرہ ملا حظہ ہوں۔ اور جس عنوان فرضی سے استفادہ کیا اور فتویٰ حاصل کیا گیا
اس پر تو یہ حضرات اربعہ برصغیر حیات خود اور جملہ علماء کرام اس کی تکفیر و تصدیق ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ
فتویٰ المہندہ لحدیث ام الحرمین کے لیا گیا۔ اور اکثر انہی علماء کرام نے اس کی تصدیق کی ہے۔ تو اب بعد صدیق
المہند کے مضمون حسام الحرمین کی تردید ہو گئی۔ لہذا قابل اعتبار نہ رہا۔ اور پھر ان عبارات کی توضیحات محمد
مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ السحاب المدار وغیرہ میں اور مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ بسط البیان میں
فرما چکے ہیں اور ان افترات کا جواب مفصل رجوع المدینین اور الشہاب الثاقب میں حضرت مولانا شاہ حسین
صاحب مدظلہ اور السحاب المدار و توضیح الایمان وغیرہ میں ابن خیر خدا مولانا سید توفیق احسن صاحب
مدظلہ دے چکے ہیں مگر اب بھی بعض معاندین جن کے قلوب پر عناد کی مہر لگی ہوئی ہے بقوائے
مدفئہ اندرون و مسکوحہ کوند۔ کچھ نہ کچھ چون و چرا کئے جاتے ہیں۔ لہذا قاسم نے بھی ارادہ کیا کہ اپنے
طریقہ ان عبارات کی توضیح اور باقاعدہ شرح لکھ دی جائے شاید اسی سے مہر عناد ٹوٹ کر خدا کا خوف
ان کے خیالات میں کوئی جنبش پیدا کرے ورنہ کم از کم جیسے ان کے قلوب پر مہر لگی ہوئی ہے ان کے
منہ پر بھی مہر لگ جائے۔ وہاذا اشرع والہ اللہ المستعان و علیہ التکلیف۔

(۱) توضیح عبارت تحذیر الناس للعلامة النانوتوی

حسام الحرمین اور تمہید میں حجۃ اللہ فی الارض حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی علیہ الرحمۃ پر یہ
اتہام لگایا ہے کہ مولانا مرحوم نے رسالہ تحذیر الناس میں جناب سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زمانی
ہونے سے انکار کیا۔ اور آپ کو سب سے بچھلانی نہیں مانا۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔ حالانکہ اسی رسالہ میں حضرت
مولانا قدس سرہ و خاتمت زمانی کو اول قرآن کی آیت خاتم النبیین سے بدالالت مطابقی پھر الترامی اور
پھر حدیث متواتر اور پھر اجماع امت سے ثابت فرما کر جو منکر خاتم زمانی تھا اس کو کافر قرار دیا ہے لیکن
یاد رہے اس اقرار صریح کے انکار ختم زمانی کا الزام لگا کر حضرت مولانا نبی کو نہیں بلکہ جو ان کو کافر نہ کہے

اس کو بھی کافر کہتے ہیں۔ عمارت تخریر الناس منہ ملاحظہ ہو۔ قولہ سوا اگر اطلاق اور عموم ہے تو ثبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتمت زمانی بدالہ التزامی ضرور ثابت ہے۔ اور تصریحاً نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہماروں من موئی اکنے لانی بدی اؤ کما قال جو بظاہر بطرز کوراسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی کیونکہ یہ صفیوں درجہ تواتر کو پہنچ گیا پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بے تواتر منقول نہوں سو یہ عدم تواتر انفاظاً باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا جیسا تواتر اعداد رکعات فراسق و وتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ مشعر تواتر اور کثرت تواتر نہیں جیسا اس کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔ انتہی۔ اور پھر ص سے منکر ملاحظہ ہو جس میں ماوہ تقریر زیر دست لکھی ہے جس سے خاتمت زمانی اور خاتمت مکانی اور خاتمت مرتبی تینوں بدلات مطابقتی ثابت کی ہیں اور اسی تقریر کو اپنا اختیار قرار دیا ہے۔ قولہ اور مجھ سے پوچھتے تو میرے ناقص خیال میں تو وہ بات ہے کہ سابع منصف انشاء اللہ انکار ہی نہ کر سکے سو وہ یہ ہے کہ تقدم تاخیر یا زمانی ہو گیا ممکن یا مرتبی یہ تین نوعیں ہیں باقی مفہوم تقدم و تاخیر ان تینوں کے حق میں جنس الخجب یہ بات معلوم ہوگئی تو اب سنئے کہ دعوات انبیاء علیہم السلام تو بذات خود اس قابل ہی نہیں کہ ان میں تقدم و تاخیر کی گنجائش ملے ہاں بواستطرت زمان و مکان و مراتب البتہ تقدم و تاخیر کہہ سکتے ہیں بہر حال حذف مضاف کی ضرورت ہوگی سو لفظ زمان کی چارہ اگر موصوف و تاخیر بھی کہی مفہوم عام ہی سمجھ کر کیا جائے تو بہتر ہے بلکہ ضرور ہے کیونکہ حذف بے قرینہ دالہ علی المحذوف الخاص دلائل تقیم میں سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ اکبر من قبل ومن بعد اور اللہ اکبر میں کل شیء یا من کل شیء محذوف سمجھا جاتا ہے بہر حال مؤنثہ دونوں صورت میں برابر لفظ زمان ہو یا کوئی مفہوم عام پر تخصیص نشان ہی کی کیا ہے۔ اس صورت میں ہر نوع میں مفہوم خاتمت جدی طرح ظہور کرے گا۔ جیسے آیت انما الخمر والییسر والانس ابوالاحرار من عمل الشیطان میں مفہوم رجس جنس عام ہے کہ اس کی خمر جدی نوع ہے اور یسر وغیرہ جدی وہاں جس نے اور طرح ظہور کیا یہاں اور طرح یعنی خمر میں نجاست ظاہری بھی ظاہر ہوئی اور انواع باقیہ میں فقط نجاست باطنی ہی رہی الخ۔ ایسا ہی یہاں قصہ ہے بلکہ یہاں تینوں نوعوں کا موصوف تقدم و تاخیر ہونا ایسا ظاہر ہے جیسا شراب کا موصوف رجس ہونا مثل النصاب افعال برجس خفی محتمل تجویز نہیں سوا اگر یہاں خاتم مثل رجس جنس عام رکھا جائے تو بدوجہ اولی قابل قبول ہے اس میں خاتمت زمانی اور مرتبی کو تو ضرورت تعلیل مبتدا و تقدم نہیں ہاں مکانی میں ہے سو لقیاس تاخیر مرتبی یہاں بھی نیچے سے شروع

سمجھا جائیگا اور زمین علیا اختتام ہوگا۔ اب دیکھئے کہ اس صورت میں عطف میں کجلیتیں اور استدراک (آیت خاتم النبیین میں) اور استثناء مذکور حدیث الامانہ (نبی احمدی) بھی بغلیت درجہ چسپاں نظر آتا ہے اور خاتمت بھی ابوجہ حسن ثابت ہوتی ہے اور خاتمت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں جاتی انتہی پھر منظرہ عجیبہ کے منہ پر فرماتے ہیں قولہ حاصل مطلب یہ کہ خاتمت زمانی سے مجکد انکار نہیں بلکہ ہوں کہیے منکروں کے لئے تجلیات انکار نہ چھوڑی انضیلت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنا لوں کے لئے پاؤں نہادیت اور نیل برایان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔ انتہی۔ آخر میں کسی کتاب کے صحت پر اشارہ فرماتے ہیں قولہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جلاس میں نائل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔ انتہی۔ مسلمانو! حلف فرمایا ختم زمانی کا اس کے زیادہ کیا اقرار ہوگا کہ ختم زمانی کا مفہوم آیت خاتم النبیین کے معنی مطابقی میں داخل ہے اور آیت مذکورہ مطابقت ختم زمانی پر دلالت کرتی ہے اور یہی مختار ہے اور ختم زمانی کے منکر کو کافر کہتے ہیں مگر خاں صاحب فرماتے ہیں کہ نہیں یہ تو ختم زمانی کا انکار ہی ہے ان کو ضرور کافر کہو۔

تنبیہ :- مولانا مرحوم آیت خاتم النبیین کے اول تودہ عام معنی فرماتے ہیں جو ختم زمانی اور ختم مکانی اور ختم زمانی سب کو بالمعنی المطابقی شامل ہوا و راسی معنی کو اپنا مختار قرار دیا ہے در سناس آیت کو ختم زمینی میں بالمعنی المطابقی لیکر ختم زمانی کو اسی آیت سے بالمعنی الاتزامی اور احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت فرماتے ہیں اور منکر ختم زمانی کو کافر قرار دیتے ہیں ہاں ایسے معنی جس میں ختم زمینی کا مفہوم ملحوظ نہ ہو فقط ختم زمانی ہی مراد دیا جائے عوام کا خیال اور ناپسند فرماتے ہیں کہ چونکہ صرف نفس خاتمت زمانی میں کچھ فضیلت نہیں اور یہ مقام مدارج ہے حالانکہ ختم زمینی پر گویا متحدہ طور پر یہی تمام امت عوام و خاص سب کا اجماع ہے مگر عوام اس آیت کو ختم زمینی کے مفہوم سے خالی سمجھتے ہیں صحت سے ملاحظہ ہو۔ قولہ بعد وصولوۃ کے قبل عرض جواب یہ گنداش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین کے معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا (فقط) باری معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ قدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدارج میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدارج میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام مدارج قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی۔ بلکہ تیار خاتمت اور بات پر ہے جس کو

تاخیر زمانی اور سبب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی و وبالاً ہو جاتی ہے۔ انتہی۔

اب اس کے بعد مولانا مرحوم ختم مرتبی کے مفہوم کو واضح طور پر بیان فرماتے ہیں جس سے فضیلت نبوی و وبالاً ہو جاتی ہے اور شایان شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور پھر ختم مرتبی ختم زمانی کو مستلزم ہے جس کو مدلل ثابت فرمایا ہے قولہ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے کتب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتب او مستند نہیں ہوتا.... الغرض یہ بات بدیہی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے... بمواسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور فرمائیے یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوة بالعرض اور ان کی نبوت آپ کا فیض ہے، پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے غرض جیسے آپ نبی الامۃ ہیں ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں اور یہی وجہ ہوئی کہ بشہادت و اذ اخذ اللہ ميثاق النبیین لما ایتک من کتاب و حکمۃ ثم جاء کبر رسول مصدق لما معکم لنؤمنن بہ ولننصرنہ الخ اور انبیاء کرام علیہم السلام سے آپ پر ایمان لانے اور آپ کی اتباع اور اقتدار کا عہد لیا گیا، ادھر آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ اگر حضرت موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو میرا ہی اتباع کرتے علاوہ ازیں بعد نزول حضرت عیسیٰ کا آپ کی شریعت پر عمل کرنا اسی بات پر مبنی ہے... الخ ختم مرتبی کی تقریر فرماتے ہوئے مہ پر ختم مرتبی کو تاخیر زمانی کا لازم ہونا مدلل بیان فرماتے ہیں۔ قولہ بالجملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف نبوة میں موصوف بالذات ہیں اور سوا آپ کے انبیاء موصوف بالعرض۔ اس صورت میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اول یا اوسط میں رکھتے تو انبیاء متاخرین کا دین اگر مخالف دین محمدی ہوتا تو اعلیٰ کا ادنیٰ سے منسوخ ہونا لازم آتا۔ حالانکہ خود فرماتے ہیں لما تسخروا من آیتہ او نسلھا فانکم بخیر منھا او مثلھا اور کیوں نہ ہو یوں نہ ہو تو عطا دین مجملہ رحمت نہ ہے آثار غضب میں سے ہو جائے، ہاں اگر یہ بات تصور ہوتی کہ اعلیٰ درجہ کے علما کے علوم ادنیٰ درجہ کے علما کے علوم سے کمتر اور لدون ہوتے ہیں تو مضائقہ ہی نہ تھا، پر سب جانتے ہیں کہ کسی عالم کا اعلیٰ مراتب ہونا علوم مراتب پر موقوف ہے یہ نہیں تو وہ بھی نہیں اور انبیاء متاخرین کا دین اگر مخالف نہ ہوتا تو یہ بات ضرور ہے کہ انبیاء متاخرین پر وحی آئی اور اضافہ علوم کہا جاتا و نہ نبوت کے پھر کیا معنی سوا اس صورت میں اگر وہی علوم محمدی ہوتے تو بعد وعدہ حکم اتانحن نزلنا الذکر وانا لہ لحفظون کے جو

بہ نسبت اس کتاب کے جس کو قرآن کہے اور بشہادت آیتہ و نزلنا علیک الکتاب تنبیانا لکل شیء جامع العلوم ہے کیا ضرورت تھی اور اگر علوم انبیاء متناہزین علوم محمدی کے علاوہ ہوتے تو اس کتاب کا تنبیانا لکل شیء ہو نا غلط ہو جاتا بالجلہ جیسے ایسے بنی جامع العلوم کے لئے ایسی کتاب جامع چاہئے تھی تاکہ علوم مراتب نوحہ جلا جرم علم مراتب علی ہے چنانچہ معروض ہو چکا ہے سرگئے ورنہ یہ علوم مراتب نوحہ بیشک ایک قول لادریغ اور حکایت غلط ہوتی، ایسے ہی ختم نوحہ یعنی معروض کو تاخر زمانی لازم ہے چنانچہ اضافت الی التیسین یا بن الاعتبار کہ نوحہ منجملہ اقسام مراتب ہے یہی ہے کس مفہوم کا مضاف الیہ وصف نوحہ ہے زمانہ نبوت ہیں اور ظاہر ہے کہ در صورت ارادہ تاخر زمانی مضاف الیہ حقیقی زمانہ ہو گا اور امر زمانی اعنی نبوت بالعرض یاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاقیت کو زمانی اور مرتبی سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہو گا۔ (اور یہی معنی مولانا کے نزدیک مختار ہیں) ہر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم خاقیت مرتبی ہے نہ زمانی البتہ کیونکہ خاتم مرتبی خود بخود خاتم زمانی کو مستلزم ہے اس صورت میں ختم زمانی بطور لالت التزانی قرآن کے منطوق میں داخل ہو گا لیکن اگر صرف ختم زمانی ہی مراد لی جائے اور ختم مرتبی مقصود نہ ہو تو مقام مدح میں کچھ مناسب نہیں کیونکہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

پھر سننا و سنا پر فرماتے ہیں۔ قولہ غرض ایک سلسلہ نوحہ توفیق و تحت میں واقع ہر باعتبار فرق مراتب مکانی اس کے فرق مراتب کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور ایک سلسلہ نبوت ماضی مستقبل میں واقع ہے اور باعتبار فرق مراتب زمانی اس کے فرق مراتب کی طرف اطلاع کی گئی شرح اسکی یہ ہے کہ اہل فہم پر روشن ہے کہ زمانہ ایک حرکت ارادہ خداوندی ہے اور یہی وجہ ہے کہ تحقیقین صوفیہ کرام علیہم الرحمۃ تجدد امثال کے قائل ہوئے کیونکہ حرکت میں مقولہ حرکت کا ایک فرد ہر آن میں جدا متحرک کو عارض ہوتا ہے والعاقل تکفیفہ الاشارة الخ... مگر در صورتیکہ زمانہ کو حرکت کہا جائے تو اس کے لئے کوئی مقصود بھی ہو گا جس کے آئے ہر حرکت منتهی ہو جائے سو حرکت سلسلہ نوحہ کے لئے نقطہ ذات محمدی انتہی ہے اور یہ نقطہ اس ساق زمانی اور اس ساق مکانی کیلئے ایسا ہے جیسے نقطہ اس ساق نزاع تاکہ اشارہ خناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ کی نبوت کون و مکان و زمین و زمان کو شامل ہے۔ رہا یہ شبہ کہ زمانہ تو بعد ختم نبوت بھی باقی ہے اگر حقیقت زمانہ حرکت مذکورہ ہے تو لازم آتا ہے کہ مقصود تک ابھی نہیں پہونچا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل البشر نہوں کیونکہ مقصود و مطلوب نہیں جو منتہائے حرکت مذکورہ ہو گا وہی افضل ہو گا سو یہ شبہ قابل اس کے نہیں کہ اہل فہم کو جب تردد

ہو مگر یا ابن ہمدان بخان کے لئے یہ معروض ہے کہ ہر حادث زمانی کے لئے ایک عمر ہے کہ جس کی وجہ سے محققان صوفیہ کرام ہر حادثہ میں قابل تجدد امثال ہوئے کیونکہ زمانہ ایک حرکت ہے چنانچہ اس کا تجدد غیر قار الذات ہونا بھی اس کے مؤید ہے اس صورت میں مباحث متعددہ ہیں اور حرکات متعددہ۔ بمجملہ حرکات سلسلہ نبوۃؑ بھی تھی سو بوجہ حصول مقصود اعظم ذات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم وہ حرکت مبتدل بسکون ہوئی البتہ اور حرکتیں اب بھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے غرض باعتبار زمانہ اگر شرف ہے تو مستقبل میں ہے کہ وہ طرف مقصود ہے نہ یہ کہ زمانہ مستقبل فی حد ذاتہ اشرف ہے اور باعتبار مکان جانب فوقانی تاکہ فوقیت مراتب پر دلالت کرے۔ انتہی۔ مسلمانو! دیکھا بغیر مختار طور پر جو مولانا نے صرف مفہوم ختم مرتبی مراد لیا اسکو کس کس طرح ختم زمانی کا مستلزم قرار دیا ہے۔ اگرچہ یہ معنی مولانا کے نزدیک مختار نہیں کیونکہ اگر صرف ختم مرتبی ہی خاص طور پر مراد لیا جائے تو اس کے معنی مطابق میں ختم زمانی بالمطابقہ داخل نہ ہوگا بلکہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بالاتزام ضرورت ثابت ہوگا لیکن صرف بالمطابقہ ختم زمانی مراد لینے سے ختم مرتبی پر کوئی دلالت نہ رہے گی جو مقام مدح کے خلاف ہے۔ اس لئے پہلی صورت تو غیر مختار ہے اور دوسری صورت افضل الانبیاء تسلیم کرتے ہوئے غیر مناسب ہوئی اور تیسری صورت جو مختار ہے وہ وہی ہے کہ لفظ خاتم النبیین بالمعنی الاعم والمطلق ختم مرتبی اور ختم زمانی اور ختم مکانی تینوں پر مطابقتاً دلالت کرے یا کم از کم عموم مجاز کے طور پر تینوں معنی کو شتمل ہو۔ بہر حال اس صورت میں ختم مرتبی مستقلاً اپنے معنی مطابق اور ختم زمانی و مکانی مستقلاً اپنے معنی مطابق اور اگر یکے اور آیت میں تینوں معنی بالمطابقہ مقصود ہو جائے۔ پھر مولانا نے ختم مرتبی اور زمانی اور مکانی تینوں کے معنی مطابق کی پوری پوری مفصل و مدلل علیحدہ علیحدہ تقریریں فرمائیں۔

مولانا مرحوم صرف مفہوم مطابق ختم مرتبی کا بیان فرماتے ہوئے صلا میں لکھتے ہیں۔ قولہ باندیشہ تطویل قدر ضرورت پر انکشاف کر کے عرض پر دراز ہوں کہ اطلاق خاتم اس بات کو مقتضی ہو کہ تمام انبیاء کا سلسلہ نبوت آپ پر ختم ہوتا ہے۔ جیسے انبیاء گذشتہ کا وصف نبوۃ میں حسب تقریر مسطور اس لفظ سے آپ کی طرف محتاج ہونا ثابت ہوتا ہے اور آپ کا اس وصف میں کسی کی طرف محتاج نہ ہونا اس میں انبیاء گذشتہ ہوں یا کوئی اور اسی طرح اگر فرض کیجئے آپ کے زمانہ میں بھی ان میں میں یا کسی اور زمین میں یا آسمان میں کوئی نبی ہو تو وہ بھی اس وصف نبوۃ میں آپ ہی کا محتاج ہوگا اور اس کا سلسلہ نبوۃ بہر طور آپ پر ختم ہوگا۔ اور کیوں نہ ہو علم کا سلسلہ علم پر ختم ہوتا ہے۔ جب علم

ممکن البشری ختم ہو گیا تو پھر سلسلہ علم و عمل کیا چلے۔ غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جائے جو
میں نے عرض کیا (یعنی خاتم الذات نہ خاتم بالزمان) تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاتم
نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض (ای فرض بحال) آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا ہی ختم
ہونا یعنی خاتم بالذات ہونا خاتم بالزمان یہاں دعویٰ اول کا ہے۔ تعلق کلام بدستور ملتی رہتا ہے۔ انتہی
اور مرتبہ یہ ہے قولہ ہاں اگر خاتمیت یعنی فصاف ذاتی بوصف نبوة یعنی نبیساں و محمدان
نے عرض کیا ہے تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مماثل
نبوی صلعم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی غیبت ثابت نہ
ہوگی۔ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض (بالفرض بمظار ہا ہے
کہ ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ ثابت کر چکے کہ ختم زمانی بھی نص قطعی قرآن اور تواریخ و اجماع
امت سے ثابت ہے اور اس کا منکر کافر ہے) بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت
محدی (یعنی خاتمیت بالذات میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض
کیجئے۔ اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔ انتہی۔ کیونکہ ختم مرتبی اور ختم بالذات کے معنی میں
کہ تمام مدارج اور مراتب اور کمالات نبوة کے سلسلہ آپ پر ختم ہو گئے۔ آپ وصف نبوة میں منصف
بالذات ہیں اور آپ کے ماسوا جس قدر بھی انبیاء کے افراد ہوں گے خواہ وہ افراد خارجہ ہوں یا افراد
مقدرہ مفروضہ فرض کرنے چاہئیں سب وصف نبوت میں منصف بالعرض آپ کے تابع ہوں گے۔
الغرض مفہوم خاتمیت زمانی اس کے معنی مطابقی میں داخل نہیں ہے لیکن مولانا مرحوم نے ختم مرتبی
و ذاتی کے ساتھ ہی ختم زمانی کو اسی آیت کی تفسیر میں یمنور دلالت التزامی مدلل اور میرہن ثابت فرمایا
ہے۔ قولہ ایسے ہی ختم نبوة (یعنی معروض کو تاخر زمانی لازم ہے) (تحدیر ص و غیرہ دیکھو)۔ قولہ بلکہ
بناء خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سنیاب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے۔ اور فضیلت
نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔ (تحدیر ص)

حاشا کلام یہ سے کہ آیت خاتم النبیین جیسے بالمطابقت ختم ذاتی و ربی پر دلالت کرتی ہے
ایسے ہی بالمطابقت ختم زمانی پر بھی دلالت کرتی ہے یا کم از کم ختم زمانی پر دلالت التزامی ہے جیسے حضور
علیہ السلام کے ختم زمانی پر تمام امت کا اجماع ہے ایسے ہی حضور کے اشرف الانبیاء ہونے اور ختم
مرتبی پر ایمان اور اجماع ہے۔ لیکن عوام الناس ختم مرتبی کے مفہوم کو آیت کے منطوق سے خارج
سمجھتے ہیں اور فقط ختم زمانی ہی کو منطوق ٹھہراتے ہیں اسی لئے تحذیر الناس میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ

یہ ہے کہ تحقیق یہ کہ زریف تو آپ جیسے خاتم زمانی ہیں ویسے ہی خاتم ذاتی و مرنی بھی ہیں اور آپ کو فقط خاتم زمانی کا اعتقاد کرنا یہ تو عوام کا خیال ہے کیونکہ صرف نفس خاتمیت زمانی میں کچھ فضیلت نہیں۔
تنبیہ:۔ ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس آخری فقرے سے بالکل بری الذمہ ہیں، اب خال صاحب نے جو عبارتیں تحذیر الناس کی نقل کی ہیں ملاحظہ فرمائیے کہ ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ کس طرح جوڑ توڑ کیا ہے اور سب کو ایک جا اکٹھا کر دیا ہے اور ان کے پیچھے کی عبارتیں درج نہیں کیں قبل اور ما بعد کے تعلق سے قطع کر کے کفر کے معنی پہنا کر خلاف ماہر مفسر کا نامہ مطلب نکال لیا۔ عبارت حرام الحرمین ۳۱ سطر ۱۱ ملاحظہ ہو۔ قولہ بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہوتا تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا یا نہیں معنی ہے کہ آپ سب میں آخر نبی ہیں، مگر اہل فہم پر روشن کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

اب اہل عقل غور کریں کہ خاں صاحب کو علامہ بالندہ کی تکفیر کا کس قدر شوق دانگ ہے کہ جہاں جہاں جو عبارت تحذیر الناس کی نقل فرمائی ہے وہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ کی تحذیر الناس میں نہیں ہاں اگر قرآن شریف میں ان الذین آمنوا و عملوا الصالحات اُولَئِكَ اصحاب الناس ہم فیہا خالدون ہے تو بیشک یہ عبارت منقولہ بھی تحذیر الناس کی ہے ورنہ نہیں کیونکہ جیسے قرآن شریف کی متفرق جگہ کی آیات کو ایک جگہ کر کے غلط اور کفریہ مطلب نکل آیا۔ اسی طرح تحذیر میں بھی تین جگہ اول صلا اور پھر صلا اور پھر صلا کی عبارت کو ایک جگہ کر دیا ہے وہ بھی قطع و برید کر کے اور کوئی قرینہ ایسا نہیں ہے جس سے کوئی دیکھنے والا یہ سمجھ سکے کہ یہ عبارت کئی جگہ کی ہے بلکہ اس عبارت کی روائی بتلا رہی ہے کہ ایک ہی جگہ کی عبارت ہے اور اسی ترتیب پر تحذیر الناس میں بھی موجود کوئی لفظ و نشان تعدد عبارت کا موجود نہیں نہ تقدم و تاخر کا نہ صفحہ و سطر کا اس میں حالہ ہے جن جن مقامات کی یہ عبارات منقولہ ہیں ان کو میں بالیقین مع آگے پیچھے کی عبارت کے نقل کر چکا تاکہ عوام الناس صحیح مطلب سمجھ کر دھوکے میں نہ پڑیں اور مفسر کا اقتراہ ظہر من الشمس ہو جائے اور وہ بھی صلا اور صلا سے وہ عبارات لائے ہیں جنہیں صرف مفہوم مطابق خاتمیت ذاتی کی بحث کی ہے۔ اور خاتمیت زمانی سے جو اس کے مفہوم مطابق میں داخل نہیں ہے تعرض نہیں کیا اور قرآن کو حذف کر کے ناقص عبارت نقل کر دی۔ دوسرے ان عبارتوں میں لفظ بالفرض بھی موجود ہے یعنی اگر بالفرض حال

ایسا ہو اگرچہ ایسا ہو نہیں سکتا۔ کیونکہ ختم زمانی بھی اسی اُمت کے بالمطابقہ یا کم از کم بالاتزام منطوق میں داخل ہے۔ اور پھر تو اس اور اجماع اُمت سے بھی ثابت ہے اور اس کا منکر کا فر ہے۔ خاں صاحب نے ناقص عبارت نقل کی اس سے پہلے کی عبارت چھوڑ گئے جس کی وجہ سے مدعا مولانا مرحوم کا ضبط کر دیا۔ آپ کا دعویٰ اس جگہ پر صرف بیان مفہوم مطابق خاتم بالذات کا تھا تو اس میں کسی طرح کا نقصان اس فرض سے نہیں آتا۔ اگرچہ یہ فرض فرض محال ہے اور مسئلہ کی عبارت تو ایسی ناقص نقل کی کہ مولانا مرحوم کا مدعا بالکل ہی ضبط کر ڈالا اور ختم زمانی کے اتنا کا الزام لگا دیا۔ حالانکہ اس کے بعد یہ عبارت موجود ہے۔ قولہ بلکہ بناء خاتمیت اور بات پر ہے جس سے خاتم زمانی (بالمطابقہ یا بالاتزام) اور سداً باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فیصلہ نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔ اور پھر عبارات ناقص نقل کرنے کے باوجود بہت سے لفظ اُڑا دیئے صلی کی عبارت میں بجائے بلکہ اگر بالفرض کے بجائے بلکہ بالفرض اور مسئلہ کی عبارت میں بعد زمانہ نبوی صلعم کی جگہ صرف بعد زمانہ نبوی اور لفظ صلعم کو دہرایا ہے۔ اور "تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔" کی جگہ تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ اور لفظ پھر کو درمیان سے اُڑا دیا اور صلی کی عبارت میں پانچ لفظ اُڑا دیئے (۱) سو (۲) صلی اللہ علیہ وسلم (۳) آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد (۴) ہو گا (۵) زمانی۔ عبارات منقولہ کو اصل سے ملاؤ تاکہ خاں صاحب کی دیانت واضح ہو جائے۔ مسلمان تو یہ ہے خاصہ کی دیانت کہ اسی کو کمال جانتے ہیں اور اسی پر فخر کرتے ہیں۔ نہ آخرت کا خوف ہے نہ خدا کا ڈر اور مولف تحقیقات شاہچھا پوری تو بھاری اندھی تقلید میں پھنس گئے ہیں کیا کریں مگر پھر بھی حضرت نانوتوی قدس سرہ کو اپنے پیروستہ مولانا شاہ ارشد حسین صاحب رام پوری مرحوم کی زبانی تعریفاً سن کر تکفیر نہیں کرتے اور رسالہ البصائر الغیب میں فرماتے ہیں کہ میں مولوی قاسم صاحب کو کافر نہیں کہتا مگر یاد رہے کہ آپ کے معلم عالم اہل سنت کے نزدیک تو آپ کے اُستاد و پیر ڈیل کافر ہو چکے کیونکہ ان کے نزدیک جو مولانا نانوتوی مرحوم کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ لہذا جو کافر کہنے سے صاف انکار کرے وہ اشد کافر ہونا چاہئے۔ سوا علینا الا البلاغ۔

تذنیہ :- حضرت مولانا نے دم علیہ الرحمۃ نے لکھی اپنی مفتوی شریف دفتر ششم ۱۲۹۶ھ میں خاتم النبیین کے یہ معنی بعینہ تحذیر الناس کی طرح بیان فرمائے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

بہر این خاتم شد است او کہ بجود مثل او نے بود و نے خواہند بود
چونکہ در صنعت برد استاد دست نے تو کوئی ختم صنعت بر تو است

(۲) سُجَّانُ الْقُدُّوسِ

حضرت قطب الوقت محدث گنگوہی قدس اللہ سرہ کے ذمہ یہ بہتان چرا گیا ہے کہ آپ ایک فتویٰ میں لکھتے ہیں کہ خدا بھوٹ بولتا ہے اور جو شخص خدا کو جوٹ لے اس شخص کو فاسق بھی نہ کہو اور فرورگراف فتویٰ کا موجود ہے۔ معاذ اللہ معاذ اللہ۔ جو امر نہ مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی کسی تصنیف میں موجود اور نہ ان کے کسی منتقد اور مرید اور تلمیذ کو معلوم اور نہ کہیں کسی نے سنا دیکھا وہ آپ کی طرف نسبت کر دیتے سے اور جعلی فتویٰ بنائے سے کیسے ثابت ہو سکے گا یا ایک ایسی جعلی نسبت اور بہتان بندی حضرت مولانا کی طرف کی گئی ہے کہ جس کا کبھی کسی کو خواب و خیال بھی نہ ہوا تھا اور نہ ہو۔ خود حضرت مولانا فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۱۱ میں ایسے شخص کو کافر و نفاق و کفر پر فرمایا ہے جو اب۔ فات پاک حق تعالیٰ اِنّی جلالتہ کی پاک اور منزہ ہے اس کے منصف بصفت کذب بکلام جادے معاذ اللہ اس کے کلام میں ہرگز نہ شائبہ کذب نہیں ہے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلاً جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے وہ کذب و بتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن اور حدیث اور اجماع کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ ہند عمالقول الظالمون علواً کبیراً۔ البتہ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا تعالیٰ نے مثلاً فرعون و یامان و ابی لہب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا ارشاد فرمایا ہے وہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف ہرگز نہ کرے گا مگر وہ حق تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ اُن کو خست دیدے عاجز نہیں ہو گیا مگر وہ ہے۔ اگر یہ ایسا اپنے اختیار سے نہ کرے گا۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ولو شئنا لاکینا کل نفس ھدا و لکن حق القول منی لا ملئ جھنم من الجنۃ و الناس اجمعین اس آیت سے واضح ہے کہ اگر خدا تعالیٰ چاہتا سب کو مومن کر دیتا مگر جو فرما چکا ہے اس کے خلاف نہ کرے گا اور سب اختیار سے ہے انظار سے نہیں وہ فاعل مختار فعال لما یرید ہے یہ عقیدہ تمام علماء اُمت کا ہے۔ چنانچہ بیضاوی تحت تفسیر قولہ تعالیٰ ان تغفر لہم الا ینہ لکفنا ہے کہ عدم غفران متبرک کا مقتضی وعید کا ہے ورنہ کوئی امتناع ذاتی نہیں اور یہ ہے عبارت اس کی عدم غفران الشرک مقتضی الوعد فلا امتناع فیہ لذاتہ

واللہ اعلم بالصواب

رشیدیہ اجماع

بہر مفتی حنفیہ مکہ معظمہ

بہر مفتی شافعیہ مکہ معظمہ

بہر مفتی مالکیہ مکہ مکرمہ

بہر مفتی حنبلیہ مکہ مکرمہ

یہ فتویٰ عربی ہو کر مکہ معظمہ میں بھی گیا جو بیحد ص ۱۱۹ میں منقول ہے اولاً اسکی تصدیق چاروں

مذہب کے مقتیان کہ معتزلہ بھی کی ہے۔ اور نیز علامہ گنگوہی کے اخیرہ مآبہ میں اس باتوں جب آپ کے بعض متوسلین کو اہل بدعت کی اس افتراء پر رداری کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے عربینہ نکھار اس کے متعلق دریافت کیا تو جواب میں اپنی برأت اور جعلی فتوے کے لغتی مضمون سے کامل بیزاری ظاہر فرمائی اور مجدد بدعت کو اس کی اطلاع بھی ہوئی لیکن کفر کا فتویٰ پھر بھی یوں کانوں رہا اور حضرت مرحوم کی وہ جو ذی شریعت دھکائی بھی گئی مگر پتھر کے اس دل پر وہ کفر کا خوگر ہو چکا تھا، کوئی اثر نہ ہوا اور خدا کا خوف اس کے خیالات میں کوئی جنبش پیدا نہ کر سکا۔ یہی وہ حالات اور واقعات ہیں جن کی وجہ سے ہم یہ سمجھتے اور کہتے ہیں کہ خاں صاحب کے فتویٰ کفر کی بنیاد پہلے دن سے کسی غلط فہمی یا علمی لغزش پر نہ تھی بلکہ درحقیقت اس کی تہ میں صرف جاہ پرستی اور شہرت پسندی اور نفس پروردی کا بے پناہ جذبہ کار فرما تھا۔

الحاصل مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے خود اس شد و سد سے اپنے فتاویٰ میں اسکو تحریر فرمایا کہ جو شخص نسبت کذب باری عرشہ کی طرف یکجا وہ کافر ملعون ہے مگر جو میں نہیں پھر نہ معلوم کہاں سے یہ نصیحت فتویٰ اختراع کیا ہاں البتہ مسئلہ بقا و ریت خلاف ما اخیرہ اودقہ علی غلما منصوص ہے جس کو مخالفین انرا ائمان کذب سے تعبیر کرتے ہیں حضرت مولانا امدان کے متبعین حسب رائے اکابر سلف صالحین قائل تھے اور ہیں مگر امکان ذاتی کے مع اختلاف بالغیر امکان وقوعی کے مجملہ حضرت منکر ہیں۔ چنانچہ اس فتویٰ میں بھی اس کو فرمایا البتہ بعض حکمیں نے صرف خلف کو عتقاد جائز اودقہ بھی مانا ہے اور اس کو حسن سمجھا ہے نہ شرعاً۔ لیکن سیزدہم صدی کے بعض علماء نے یہ خلاف کیا کہ اللہ تعالیٰ نے جو نبیوں کی ہیں اس کے خلاف کرنے پر اس کو قدرت نہیں محال ذاتی ہے اور اس باب میں رسائل تصنیف کئے بیسے مولوی احمد حسن صاحب مرحوم علیا لوی ڈسکوئی ثم کانوری کا رسالہ تنزیہ المرحوم اور مولوی عبد اللہ صاحب مرحوم ڈسکوئی کا رسالہ تجاۃ المربک وغیرہ اور ان رسالوں کے جوابات بھی دئے گئے اور چھپکر شائع ہوئے چونکہ یہ رسائل مصلحتین علیہ سے پڑے اور طریقہ تہذیب علماء سے ملو تھے ان کے جوابات کی طرف توجہ ہوئی اور خاں صاحب کے رسالہ سبحان السیدج میں سوائے بازاری باتوں کے اور کوئی مضمون علمی ایسا نہیں تھا کہ جس کا جواب دوسرے رسائل میں نہ چکا تھا۔ عداوہ ان میں ان کا کچھ شمار ہی نہ تھا اور علماء نے بھی قابل خطاب ہی نہیں سمجھا تھا لیکن پھر بھی کسی عالم نے سبحان السیدج کے دندان شکن جواب نہ لکھے البتہ ان کو گالیوں اور دشنام کا جواب نہیں دیا گیا کہ فعل اہل علم نہیں ہے۔

یہ جدید عقیدہ قرآن مجید کے سزخ خلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ما کان اللہ لیحد بہم
وانت فیہم الا یہ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بدولت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
دنہ میں ان پر عذاب نازل فرمایا۔ اور نقل ہوا الذی ادر علی ان یجنت علیکم عن ابائکم یعنی اللہ
تعالیٰ ان پر عذاب نازل کرنے پر قادر ہے۔ عاجز نہیں ہے، پس اس خبر کی وجہ سے دنیا میں عذاب
بیشک ہرگز نہ آئے گا۔ مگر آیت ثانیہ سے اس کا قدس الہی میں داخل ہونا معلوم ہوا اور اس
عقیدہ حقیقہ امکان کذب کا الزام معتزلہ بھی اہل سنت پر لگا چکے ہیں جس کا جواب اہل سنت کی طرف
سے شرح موافق میں یہ ہے استحقا لہما منوعۃ کیف و ہما ای الکذب والخلف ہما المکنا
النبی تشتملھا قدسہ تعالیٰ اور نبیہ سلم الثبوت میں ہے انا لا نسلم امتناع الکذب علی اللہ
تعالیٰ و امتناع اظہار المعجزة علی ید الکاذب امتناعاً عقلیاً لانہما من المکنا
وقد سارہ شاملۃ انتہی اور شرح مختصر الاصول میں ہے ولا یلزم الکذب اذ لو وقع
خلاف الخبر یلزم الکذب ولا نقول بوقوعہ بل بامکانہ و هو لا یستلزم الوقوع
انتہی اور منہاج السنہ میں ہے قال الجمہور و هو قول کثیر من اصحاب ابی حنیفۃ
ومالك والشافعی و احمد وغیرہم ان الظلم مقدور فکان الجمہور قالوا ان الخلف
الوعد جائز ممکن وان کان اللہ لا یخلف وعدہ ایداً اذ انما انتہی اور شرح موافق میں
اس مسئلہ کو اسی طرح تین جگہ ذکر کیا ہے۔ مسائرہ میں بھی تفصیلاً مذکور ہے۔ تقریر الاصول شرح
تحریر الاصول میں محقق ابن ہمام صاحب فتح القدیر اور ان کے تلمیذین امیر الحاج رحمہما اللہ نے اس
مسئلہ کو اور یہ کہ یہی رائے اکابر اہل علم اور معاشر اہل سنت اشاعہ و ماترید یہ کی ہے نہایت وضاحت
سے بیان کر کے یہ دکھایا ہے کہ بعض لوگوں نے جو درمیان اشاعہ و ماترید یہ کے اس مسئلہ میں خلا
ثابت کیا ہے وہ محض نزاع لفظی ہے اور اسکی تقریر فرمائی ہے علما کلینی نے حاشیہ شرح عقائد
جلالی میں اس مسئلہ کی پوری تقریر کی ہے اور جمہور اشاعہ کا یہی مذہب ثابت کر کے دکھلادیا ہے
کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اس مسئلہ میں مخالف مذہب نہیں ہے علاوہ اس کے اور بھی کتابیں
علم کلام کی اس مسئلہ کی توضیح کر رہی ہیں کہ متنوع اور محال بالذریعہ نہ امتناع ذاتی مگر اعتماد کے واسطے
یہ کتب مذکورہ بھی کافی ہیں اگر زیادہ تحقیق منظور ہو تو جہ المنقل و دین حصول کو ملاحظہ کریں۔ البتہ ہمارے
علماء امکان کذب کے لفظ کو ایہام سو ادب کی وجہ سے بے ضرورت اطلاق کرنے کو منع فرماتے ہیں
جیسے لفظ خالق الخنازیر والقردۃ والفاذورات وغیرہ کے اطلاق کو منع کیا جاتا ہے بوقت ضرورت پر مجبور ہیں

در اصل تقویۃ الایمان کی ایک عبارت ہے یہ بحث چھڑی ہے وہ عبارت یہ ہے ”اللہ صاحب وہ قادر مطلق ہے کہ اگر چاہے تو ایک آن میں کروڑوں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل پیدا کر دے“ اوکا قالی اس پر دیر بہ ستور کی، ملازمین معقولیوں نے یہ اعتراض کیا کہ اللہ بیل شانہ ہرگز آپ کے مثل پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے آپ کا نظیر محال بالذات ہے اور معتزلیوں سے سیکھ کر یہ دلیل پیش کی کہ قرآن میں آپ کو قائم البینین فرمایا ہے۔ اگر آپ کے مثل ممکن ہو تو امکان کذب یاری تعالیٰ لازم آتا ہے اور دوسرے تکذیب نفس لازم آئے گی اور یہ محال، پس آپ کی نظیر بھی محال ہے کہ مستزحم محال کا محال مہنا ہو۔ لہذا امکان نظیر کا حقیقہ کفر ہے۔

اہل حق نے یہ جواب دیا کہ خدا تعالیٰ حضور علیہ السلام کے مثل پیدا کرنے پر قادر ہے عاجز نہیں ہے کیونکہ آپ کے مثل ممکن بالذات ہے۔ خدا کی قدرت میں داخل ہے۔ ہاں اپنے وعدہ کے مطابق آپ کے مثل ہرگز ہرگز پیدا کرے گا۔ لَیْسَ لَکَ الْیَحْیٰی اِلَیْہِ الْعِیَادَہُ، وَمَنْ اَصْحٰبُ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ قَبْلَ الْہٰذَا اَحَالٌ بِالْغُیْرِ ہے۔ محال بالذات جو قدرت کے تحت میں داخل نہ ہو کیونکہ جب ذات رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم کی ممکن ہے واجب اور ممتنع نہیں تو آپ کی نظیر بھی ممکن ہے کہ نظیر ممکن کی ممکن ہی ہو سکتی ہے۔ واجب بالذات یا ممتنع بالذات ممکن بالذات کی نظیر نہیں ہو سکتی چنانچہ حضرت یحییٰ میری رحمۃ اللہ علیہ بعینہ تقویۃ الایمان کی طرح مکتوبہ میں تحریر فرماتے ہیں ”اگر خواہد در ہر لحظہ صدرہ الرجون محمد بیا فرید“ ان پر بھی کچھ قوی لکائیں اور فلسفی معتزلی دلائل کا جواب اہل حق نے وہی دیا ہے جو اہل سنت معتزلیوں کو ہمیشہ سے دیتے آئے ہیں۔

اس مسئلہ میں بعض شبہوں کا واضح ہو کہ کلام نفسی صفت ازلی و قدیم غیر مختار ہے اس میں کسی کو اختلاف نہیں اور کلام لفظی باتفاق اشاعہ و ماترید یہ حادث ہے۔ (دیکھو فتاویٰ عزیزیہ ص ۱۳) اور شرح مواقف میں

کے مختصر جوابات

ہے۔ تسمیہ کلاماً لفظیاً و تعریف بحد و ثلہ انتہی۔ اور شرح عقائد نسفیہ میں بھی اسی طرح مفصل موجود ہے اور اسی میں بحث ہے۔ انزال اور تنزیل فعل الہی ہے۔ انا انزلنا قرآننا عربیاً و انزال الہی سب مقدر و شرح مقاصد میں نظام معتزلی کا عقیدہ لکھا ہے الملتکون لشمول قدسہ طوائف منهم النظام و اتباعہ القائلون بانه لا یقدر علی الذکب انکلام اور شرح مواقف اور شرح عقائد نسفیہ وغیرہ میں فرقہ ابو القاسم بلخی معتزلی کا یہ عقیدہ لکھا ہے قالوا لا یقدر علی مثل فعل العبد۔ اور شرح مواقف میں فرقہ اسماعیلیہ کا یہ عقیدہ لکھا ہے۔ ان اللہ لا یقدر

علی ما اخبروں میں اور علم بعد صہ والا انسان قادر علیہ لیکن اہل سنت و جماعت
 ان سب پر یعنی کذب اور ظلم پر اور مثل فعل عبد پر اور خلاف خبر و خلاف علم پر اللہ تعالیٰ کو قادر مانتے
 ہیں اور یہ فعل الہی اور یہ فعل عبد جو راجع صفت فعل کی طرف ہو سب کو مقدور اور سب پر قدرت ثابت
 کرتے ہیں۔ چنانچہ متکلمین نے جملہ صفات سلبیہ کو جن سے تزیہ یاری تعالیٰ خروسی ہے۔ باوجود غیثت
 ہونے کے تین اقسام راجع الی الذات۔ راجع الی الصفات۔ راجع الی الافعال میں تقسیم کیا جیسا کہ امام
 فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے اقسام السلوب بحسب الذات وبحسب الصفات
 وبحسب الافعال غیوم متناہیۃ چونکہ ذات الہیہ اور اس کی صفات حقیقیہ احاطہ قدرت
 سے باہر ہیں لہذا ان سلوب کو جن کے تحقق سے ذات و صفات خداوندی میں تغیر لازم آتا تھا قابل
 مقدوریت نہیں سمجھا اور تعالیٰ الہی چونکہ مقدور ہیں لہذا ان سلوب کو جو راجع الی الافعال ہیں
 تحت قدرت اور اختیاراً متنتج الصدور قرار دیا اور ایسے افعال عباد کو جو مستلزم تغیر ذات و صفات
 ہیں غیر مقدور اور بالقی سب کو مقدور اور جو ان میں قبیح تھے وہ مقدور متنتج الصدور پس فالنصاب
 لے بے سوچے سمجھے بیجا اور غلط الزام کے بہانہ کس قدر اللہ جل شانہ کو مزے لے لے کر بے نقطہ بنایا
 ہے۔ زانی۔ مزنی۔ اچکا۔ ڈاکو۔ شرابی۔ کھل۔ عیبی۔ سوتا ہے۔ اونگتا ہے۔ بہکتا ہے۔ بھولتا ہے۔ محتاج
 ہے۔ تھکتا ہے۔ خلق سے مار جاتا ہے۔ کھاتا ہے۔ بھیک مانگتا ہے۔ اس کے جوہر اور ماں باپ ہیں۔
 لوتڈیوں سے عزل کرتا ہے۔ بچے جنماتا ہے۔ مرتا ہے۔ اچھلتا ہے۔ کودتا ہے۔ کلاٹیں کھاتا ہے۔ بوکتا
 ہے۔ بھولتا ہے۔ رہتا ہے۔ برٹکی طرح پھیلتا ہے۔ مرد بھی ہے عورت بھی سے ضنی بھی ہے لواطت
 کرتا ہے۔ مفعول بھی بنتا ہے۔ بھل بھل کوڑی ناچ دکھاتا ہے وغیرہ وغیرہ (قصیدہ الاستمداد وغیرہ)
 معاذ اللہ معاذ اللہ۔ غاں صاحب نے اس کلیہ کو نہ سمجھا کہ مثل فعل عبد پر جو راجع صفت فعل کی طرف
 ہو خدا تعالیٰ قادر ہے ورنہ عبد کی قدرت خدا کی قدرت پر ناکد ہو جائے گی سناس فعل پر جو راجع
 الی الذات والصفات ہو غلام عبد الحکیم سیالکوٹی رحمہ اللہ شہر موقوف مطبوعہ مصر میں فرماتے ہیں
 اذ لو کان ممتنعاً (ای بالذات) لما وقع الکذب من احد فهو ممتنع بواسطۃ انہ
 متاد۔ لکمالہ تعالیٰ فیکون ممتنعاً بالغیر والامتناع بالغیر لا یتانی امکان الذاتی تعالیٰ
 اور بعض علماء اہل سنت نے امکان رویت باری تعالیٰ پر معتزلہ وغیرہ کے خلاف یہ حجت پکڑی لانا قیہ الحجۃ
 علی صحتہ الرئیۃ لانہ لو امتنعت رؤیتہ لما امتنع انتمدح بتقیہا عنہ اذ لا مدح
 للمعدوم والحدیث شرح مواقف عقائد نسف اس حجت پر غلامہ خیالی نے لفظی نقص وارد کیا

کہ یہ کلیہ صحیح نہیں کہ محال بالذات کی نفی سے تمدح حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ ممکن اور مقدور کی نفی ہو جبکہ اس میں غلو شان ہو مدح حاصل ہوتی ہے کیونکہ نفی دلہ وغیرہ سے اللہ کی مدح کی جاتی ہے حالانکہ ممکن اور مقدور نہیں اس لئے یہ کلیہ صحیح نہیں ہے۔ لیکن علامہ خیالی نے ان تکلیفیں علماء اہل سنت کو نہ کافر بنایا نہ تشیع کی اور نہ اب تک جس قدر علماء ذکر ام گذرے ہیں کسی نے بھی زبان درازی کی لیکن خاں صاحب نے خیالی سے استفادہ کر کے وہ کفر کا نو مار یا نڈھا کہ خدا کی پناہ۔ اور اس بہانہ سے اللہ جل شانہ کو وہ مغالطت سنائیں کہ العظمت لہ حالانکہ جو کلیہ مسئلہ محو عنہا میں بخوبی چمکان ہے اور علماء شیعہ نے رسالہ بیکوری میں اور دیگر تکلیفیں نے یہاں مراد لیا ہے وہ یہ ہے کہ ہر وہ سلوب جو راجع الی الافعال ہیں ان کی نفی سے باوصف قدرۃ تمدح ہے۔ اگر قدرۃ نہ ہو تو اس کی نفی کرنے سے کچھ بھی مدح نہ ہوگی اور یہ نزد جمیع عقلا مسلم ہے۔

عدل۔ لطف۔ صدق کا شمار صفات اضافیہ میں ہے جو لازم ذات ہونے کی وجہ سے واجب بالذات نہیں ہیں بلکہ ممکن واجب بالغیر ہیں۔ مکتوب نجد و صاحب قدس سرہ ص ۲۷ میں ہے "این وجوب کہ از فعال طرف عدم درنگن پیدا شدہ است وجوب بالغیر است کہ نفسی از ممکن است نہ وجوب بالذات انتہی۔ اگر صدق کو واجب بالذات غیر مقدور سمجھا جائے اور چونکہ خدا تعالیٰ فعال بھی ہے تو فعل بھی واجب بالذات غیر مقدور ہوا یعنی فعل بھی صفت ہے جس کی وجہ سے فعال کہلاتا ہے تو حق الفین کے نزدیک کوئی فعل بھی اختیاراً و صواباً نہیں ہوگا۔ پس ایسی صورت میں جناب باری محض عاجز ہو جائیگا کہ کسی فعل پر قدرۃ کسی چیز پر فرقہ اسماعیلیہ کا مذہب ہے (دیکھو تحفۃ شاعر عشریہ) اور بیشک صدق کلام نفی علت اور کلام لفظی کا صدق معلول ضرور ہے۔ لہذا زوال معلول سے اگرچہ زوال علت لازم آسکتا ہے مگر امکان زوال معلول سے فعال علت کا امکان ہرگز نہ لازم نہ آئے گا۔ ورنہ امکان زوال عقل اول سے امکان زوال واجب تعالیٰ بھی ماننا پڑے گا۔ ہو کیا تری نقد بطل ما تو صورت بہ صدور بعض الفضل والاعلام۔

(۳) توضیح عبارات البراہین القاطعہ

اول معلوم کرنا چاہیے کہ جمیع علماء اہل سنت والجماعۃ کا اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر رخ میں سقیقتاً زندہ ہیں کھاتے ہیں۔ نماز پڑھتے ہیں نہ مثل شہداء کے بجا نہ اچانچہ شیخ قدس سرہ نے شرح مشکوٰۃ میں فرمایا ہے۔ حیات، انبیا برحق علیہم السلام۔ یہ کس کس را دروے خلائے نیست جیتا

دنیوی جسمانی حیثیتی نہ حیات معنوی روحانی چنانکہ شہد ابراہیم استی -

پھر علماء تحقیقین نے تصریح کی ہے کہ انبیاء علیہم السلام بیشک اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں ان کو وہاں سے نقل نہیں کیا جاتا بلکہ بغیر نقل کے ہیحت کی طرف دروازہ کھول دیا جاتا ہے چنانچہ حدیث شریفہ میں بھی ہے اَلانْبِیاءُ اَمْجَاؤُا فِی قُبُورِہِمْ لَیْسَ لَہُمْ اَنْیَا عَلَیْہِمْ السَّلَامُ لِیَ اِیْہِی قُبُورِہِمْ زَندہ ہیں اَللّٰہُ عَلَیْہِ قُوْیُ کَیْچَی تَرَدَدَہِیْ جِسْ کَا شَیْخُ نے جُذْبُ الْقَاوِبِ میں ثَوْبُ حِیَابِ دے رَیْقَی قِیْصَاہُ کر دیا ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ کچھ شک نہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے اجساد کا قبور میں رکھا جانا معائن اور مشاہدہ ہے اور اسل باقی رہنا ہے اپنے حال پر نہ منتقل ہونا جب تک کہ کوئی دلیل قطعی اُس کے خلاف نہ قائم نہ ہو اور حقیقت میں قائم نہیں ہوئی۔ پس ثابت ہوا کہ جس حیات کی قطعیت ثابت ہوئی ہے وہ قبور میں ہوئی نہ سماعت میں، اور پھر جو حدیث علامہ قزوینی نے نقل کی ہے اس حدیث کو تحقیقین اہل حدیث اور تراجم نے ضعیف لکھا ہے اور اس کے ایک یاوی کو مطعون کہا ہے۔ انتہی۔ اور نیز یہ اور علماء اہل سنت والجماعت نے اتفاق کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوة اور سلام ملائکہ کے ذریعے سے پہنچایا جاتا ہے اور احادیث کثیرہ سے ثابت ہے یہ بھی شعبہ ایمان میں حضرت ابوہریرہ سے روایت کیے ہیں قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم مَنْ عَلِمَ عَنِّي عَنْ قَبْرِیْ سَمِعْتَنِي وَمَنْ عَلِمَ عَلٰی نَائِمًا اَبْلَغْتَنِي۔ اور ابن حجر کی شرح حمزہ میں لکھتے ہیں اِذَا صَلَّیْتَ عَلَیْہِ عِنْدَ قَبْرِہِ سَمِعْتَنِي سَمَاعًا حَقِیْقًا وَاِیْرِدُ عَلَیْہِ مِنْ غَیْرِ وَاسِطَہِ وَانْ صَلَّیْتَ عَلَیْہِ مِنْ بَعِیْدٍ لَا یَسْمَعُہُ اِلَّا بِوَسِطَہِ یَدُ اللّٰہِ عَلَیْہِ احادیث کثیرہ۔ انتہی۔ اور شیخ عبدالحی زحیرہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں سلام زائرانِ نبض شریف خود بے واسطہ سماع فرمائیے درو سلام نایندو دیگران بواسطت ملائکہ سیاجین بود انتہی اور امام احمد مجتہد نقی الدین السبکی نے اپنی کتاب شفا السقیم میں اس کے علاوہ بہت سی احادیث نقل فرمائی ہیں۔ ان تمام احادیث کا حاصل مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ ایک جماعت ملائکہ سیاجین فی الارض کی اللہ عزوجل نے اس لئے مقرر کی ہے کہ میری وفات کے بعد میرے امتی کے درود و سلام مجھ تک پہنچائیں۔ اور حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص میری قبر کے پاس آکر درود و سلام مجھ پر کہتا ہے میں خود بد واسطہ سن لینا ہوں اور جواب دیتا ہوں اور جو دور سے درود و سلام بھیجتا ہے اس کو خود تو نہیں سُننا لیکن فرشتوں کے ذریعے اس کو میرے پاس پہنچلایا جاتا ہے لیکن حضور علیہ السلام نے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ میں خود وہاں تشریف لیجاتا ہوں۔ باوجود اس کے ان بتدرعین کا احادیث نبوی کے خلاف

یہی عقیدہ ہے کہ خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ذکر ولادت شریف میں موجود اور حاضر ہوتے ہیں۔
 دیکھو ان کا مشہور اور بہت مستند مجموعہ فتاویٰ نہایت المرام ص ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ میں تصریح کرتے ہیں
 کہ حضور علیہ السلام ہر محل میلاد میں آتے ہیں تعلیم کے واسطے کھڑا ہوتا فرمیں ہے۔ قیام نہ کر فوالا
 کافر ہے۔ احتمالات عقلی اور قیاس فاسد سے عقیدہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ اور عالم بزرخ عالم دنیا کے
 معارف اور مکاشفہ اولیاء کرام اول تو شرعاً حجت نہیں پھر مکاشفہ بھی مشاہدہ تمثال ہوتا ہے۔ نہ عین
 حقیقت جو اولیاء اللہ کے لئے بطور کرامت کبھی کبھی کشف ہو جاتا ہے، عالم غیب یا برونخ میں دیدار پر تو
 جمال جہاں آرا سے مشرف ہو جاتا مشاہدہ تمثال ہونا وہ اس بحث سے خارج ہے۔ جیسا کہ الی النبوة
 میں بعد حکایات اولیاء اور کشف الخطایں مفصل مذکور ہے کہ یہ سب منام اور یقینہ میں مشاہدہ
 تمثال ہے نہ عین حقیقت یہاں باری تعالیٰ اگر چاہے تو روح مبارک کو ہر جگہ حاضر کر سکتا ہے اور
 باری تعالیٰ کی قدرت میں داخل ہے لیکن کلام فعلیت حضور اور تشریف آوری دائمی میں ہے کہ کس نقص
 سے ثابت ہے تاکہ اس پر عقیدہ کیا جائے ورنہ باری تعالیٰ تو ممکنات پر ہر طریقہ پر قادر ہے۔ اس عقیدہ
 کا بدعت ہونا ظہر من الشمس ہے اور اگر اس میں بخفیہ حضور روح فخر عالم کا بعلم غیبی عطائی ہو تو
 شرک ہوگا۔ (۱) فتاویٰ بزاز میں ہے قال علماءنا من قال ان اسرار المشائخ حاضرة
 تعلم یقیناً انتہی۔ (۲) اور حضرت سلطان العارفین قاضی جمید الدین ناگوری استاذ حضرت
 خواجہ قطب الدین بختیار کاکی اوشی قدس سرہما توشیح میں فرماتے ہیں متھم الذین یلعن
 الانبیاء والاولیاء عند الموحی و انصائب باعقاد ان اسرار احمد حاضرة سمیع النداء
 وتعلم الموحی بذات شریک قبیح وجعل صریح۔ انتہی۔ (۳) اور فتاح القلوب میں طاحین
 خباز قدس سرہما لکھا ہے و ان کلمات کفر است مذاکر دن اموات غایبات ایمان انکھ حاضر
 اندیش یا رسول اللہ الخ انتہی۔ (۴) اور حضرت مولانا شاہ عبد العزیز صاحب قدس سرہما محدث دہلوی
 سورۃ مزمل کی تفسیر فرماتے ہیں قولہ اول احاط غلبی باؤکار ظلیہ و لسانہ فا کرین باوصف تحالف اکسرو
 ازمنہ الخ۔ مرقۃ نزدیک شن ازمنہ در عرف مشرع آزاد تو و تدلی و نزول و قرب خواند این ہر دو صفت
 خاصہ ذات پاک او تعالیٰ است تیج خلق را حاصل نبیت آکرے بوضی کفرہ در حق بعضے از معبودان
 خود و بعضے پیرستان از زمرہ مسلمین در حق پیران خود امر اقل را ثبات می کنند و در وقت احتیاج بہ
 ہمیں اعتقاد بانہا استغانت می نمایند انتہی۔ اور اسی سورت میں ہے۔ مخلوقات ہر چند روحانیات
 باشند اول علم محیطند از مذکر و مذکر ہذا کہ مطلع شوند اور لغیر سورۃ بقرہ مذکر پر فرماتے ہیں یا زبیر انکھ اولیاء

یہاں رہا دنیا و سائر اشیاء السلام گردانہ و انبیاء و مرسلین علیہم السلام را الوازم الوبیت از علم غیب و
تشفیدان قریب و کس در ہر جا قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔ انتہی۔

(۵) اور حضرت قاضی شہاب الدین رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ تحفۃ القضاۃ میں فرماتے ہیں :-
یقومون عند ذکر مولیٰہ صلی اللہ علیہ وسلم و یزعمون ان ساروحہ صلی اللہ علیہ وسلم
یحییٰ و حاضر قزعمہم یا خل بل هذا الاعتقاد شرک انتہی (۶) خود فاضل بریلوی فاضل
الاعتقاد ص ۲۳ میں لکھتے ہیں قولہ علم یقیناً ان صفات میں سے ہے کہ غیر خدا کو بعباد مقابل سکنا ہی
اوصاف پر فرماتے ہیں بلاشبہ غیر خدا کے لئے ایک ذرے کا علم ذاتی (یعنی غیر عطائی) نہیں اس قدر خود
ضروریات دین سے ہے اور منکر کافر ہے انتہی اور دولت بیکہ نظاروں ص پر بھی اسی طرح رقمطراز
ہیں ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غیر اللہ کو متعدد جگہ آن واحد میں بغیر ثبوت شرعی محض اپنی طرف
سے حاضر ناظر جانتا اور ان مواقع اومان ہو کر کا علم بغیر نصوص کے اپنی طرف سے غیر عطائی ثابت کرنا
اور سمجھنا پھر حقیقتاً مخاطب سمجھ کر خطاب کرنا کفر و شرک ہے۔

حضرات ہولوی عبد الجبار و جب مرحوم نے اسی اصول مسلمہ تمام علما اہل سنت کے ماتحت ایک
استفہار کے جواب میں تحریر فرمایا ہے۔ قولہ حضرت کی نسبت (یعنی اپنی طرف سے بغیر ثبوت شرعی
کے اور جب ثبوت شرعی نہیں ہے تو وہ غیر عطائی ہی ہو گا جیسا کہ پیر پرستوں کا عقیدہ ہے) یا اعتقاد
رکھنا کہ جہاں مولود و شریف پڑھ لیا تا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں شرک ہے ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔
پھر شرک کی وجہ یہ بتلائی کہ قولہ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی انتہی
یعنی صفت خداوندی کو غیر اللہ کے لئے ثابت کرنا موجب شرک ہے۔ اور ہر صفت باری تعالیٰ
کی ذاتی حقیقتی غیر عطائی ہے۔ پس چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کسی نص خیرائیرا بدیشیہ
سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ آپ ہر وقت و کد ولادت میں تشریف لیجاتے ہیں اور یہ وصف حضور
امکنہ متعدّد خداوند عالم نے آپ کو عطا فرما دیا ہے اور نہ ان بعض جزئیات دینیہ یعنی امکنہ اور
مواقع کا علم دئے جانے کے متعلق کوئی نص اور نہ یہ وصف خدائی اور علم فی کوئی یا عبت کمال اور
نہ ضایان شان ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم۔ لہذا اگر کوئی باوجود اس کے اپنی طرف سے یہ علم اور
یہ صفت غیر عطائی ثابت کرے اور یہ اعتقاد کرے کہ مولود و شریف میں تشریف لاتے ہیں پھر حقیقتاً
مخاطب جان کر خطاب کرے تو شرک ہے۔ لیکن صاحب انوار ساطع نے اس کا مطلب نہ سمجھا
اور وہ شرک پر یہ اعتراض جمایا کہ عقیدہ اہل سنت و الجماعت کا یہ ہے کہ تعالیٰ کی صفت

اسی طرح اور اسی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ دوسرے میں نہیں ہوتی اور خصوصیت کے معنی یہ ہیں یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ۔ اور دوسرے زمین پر کل جگہ حاضر ہوتا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں بلکہ ملک الموت ہر جگہ قیوں ارواح کے لئے اور شیطان اغوا بنی آدم کے لئے ہر جگہ موجود ہے اور یہ صفت اور علم ان کو حاصل ہے تو پھر جنور علیہ السلام جو تمام مخلوقات سے افضل اور اعلیٰ ہیں ان کو یہ صفت اور یہ علم حاصل نہ ہوں۔ اگر ہر جگہ خصوصاً ہر مجلس مولود میں موجود ہوں تو کیا بعید ہے۔ (مخصوصاً)۔ دیکھو فقط قیاس سے ثابت کرنا چاہا ہے نہ کوئی آیت قطعی نہ حدیث متواتر نہ مشہور نہ خبر واحد پیش کی اگر کوئی آیت یا حدیث ہوتی تو ضرور پیش کرتے۔

حضرت مولانا سہارن پوری و امجد نے اول اس اعتراض پر مواخذہ فرمایا اور پھر قیاس کو رد کر کے فیصلہ فرمایا ہے۔ مواخذہ کا خلاصہ یہ ہے معنقریب ہے کہ مؤلف صاحب شرک میں مبتلا ہو چاہتے ہیں کیونکہ مؤلف کی تحریر سے اُس کا یہی عقیدہ مفہوم ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ کی کوئی صفت دوسرے کو اگر کم یا کیفاً مساوی ثابت کرے گا تو شرک ہوگا اور اگر کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندہ میں ثابت کرے لیکن کم یا کیفاً مساوی نہ ہو تو شرک نہیں جیسے علی طور پر ثابت کرنے سے شرک نہیں ہوتا۔ حالانکہ عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندہ میں کسی طرح نہیں ہو سکتی اور جو مندوں کو عنایت کرتا ہے وہ ظل کہلاتا ہے عین صفت حق سبحانی کی نہیں کیونکہ صفت باری تعالیٰ ذاتی حقیقی ہے اور بندہ میں ذاتی ہو نہیں سکتی بلکہ ظلی ہوگی اور یہ حق تعالیٰ کی صفت نہیں اور پھر اس میں کم یا کیفاً مساوات صفت الہی کی بھی شرط نہیں بلکہ مطلقاً صفت ذاتی خاصۃ خداوندی ہے۔ اور ان اشیاء کو جو صفت حاصل ہے وہ بھی ذاتی نہیں بلکہ عطا کردہ ہے اور جو کچھ عطا کیا گیا اس سے ذرہ برابر بھی زائد ذاتی طور پر ثابت کر دینا شرک ہوگا۔ الغرض مولوی عبد الجبار صاحب مرحوم نے صاف تصریح کر دی اور جو شرک یہ بیان فرمادی تھی کہ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی اپنی صفت کی اصاف سے صاف معلوم ہے کہ متعلق صفت خداوندی بخیر اللہ کو ثابت کرنا شرک ہے لیکن مولوی عبد الباقی صاحب مرحوم کو جو شرک میں یہ کلام ہے کہ صفت الہی کو غیر اللہ کے لئے مطلقاً ثابت کرنا شرک نہیں بلکہ اللہ صفت الہی کو ثابت کیا جائے مگر کم یا کیفاً مساوی نہ ہو تو شرک نہ ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ کی صفت جس طرح اور جس حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے وہ ذاتی محیط علی کل شئی ہے پس اثبات شرک کے لئے کم یا کیفاً مساوات صفت الہی ضروری ہے ذاتی غیر محیط کی صورت میں شرک نہیں

ہوگا جیسے ظلی طور پر شرک نہیں ان کی عبارت موجود ہے ہر شخص سمجھ سکتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفت الہی انصاف سے صاف ظاہر ہے ورنہ مولوی عبد الجبار صاحب مرحوم کی اس تخریر پر قولہ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔ انتہی۔ اعتدال نہ کرنے کے یہ معنی اور پھر مولوی عبد السمیع صاحب مرحوم بھی قولہ اللہ تعالیٰ کی صفت الہی سے مواخذہ کر کے ثابت کرتے ہیں اور اگر ان اوصاف کو جو ضدوں کو عنایت کرتا ہے یعنی ظلی کو اللہ سبحانہ کی صفت قرار دیتے ہیں تو اور بھی زیادہ کج فہمی پر دال ہے۔ ففکر۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر مولوی عبد السمیع صاحب نے اپنے اس مواخذہ میں اللہ تعالیٰ کی صفت اسی طرح اور اسی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے الہی صفت سے صفت ذاتی مراد لی ہے تو لازم آتا ہے کہ ذاتی غیر محمد علی کل شی کی صورت میں شرک نہیں ہے اور شیطان ملعون وغیرہ کے لئے صفت ذاتی غیر مجتہد علیہ تسلیم کی ہے جو مکمل کفایت مساوی نہیں ہے نہ باطل اور اگر صفت ظلی مراد لی جائے تو صرف مثال تو صحیح ہوگی لیکن اول تو یہ صفت الہی نہیں اور نہ یہ صفت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بلکہ محال ہے۔ صفت ظلی اس لفظ سے کیسے سمجھیں آئی نہایت تعجب ہے اور پھر اس کو نقص دلیل میں کیا دخل ہے۔ دلیل پر کیسے نقص ہوگا یہ تو دعویٰ ہی دوسرا بن گیا اور اتصال ہی بدل گیا۔ اگر اتصال دی رہتا اور پھر رفع اسی اتصال کا ہونا تو نقص نہ تھا۔ بھلا ایک اتصال دوسرے اتصال کی نقیض کیسے ہو سکتا ہے۔ مولوی عبد الجبار صاحب تو اثبات صفت خداوندی کی تقدیر پر حکم لگاتے ہیں اور مولوی عبد السمیع صاحب اثبات صفت ظلی کی تقدیر پر حکم دیگر لگاتے ہیں۔ ہذا ببعد من شأن العلماء فافہم ولا تزل فانه حزال الاقدام۔

اب اس قیاس کا حال سنئے۔ پہلے یہ واضح ہو کہ مؤلف انوارِ ساطعہ کی عبارت بقدرہ اعتراض بر مولوی عبد الجبار صاحب شیطان اور ملک الموت کے لئے صفت ذاتی کا ایہام ذاتی ہے جو اصل بحث عنہا ہے اور جس کو کہ نقیض علیہ صفت ذاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ٹھہرایا ہے ورنہ یہاں اس کا کچھ موقع نہ تھا اس کی تقریر ماسبق میں معلوم کر چکے۔ لیکن مولانا غلط نے علی سبیل تنزیل بھی ان کی صفت کو صفت ظلی عطائی قراءے کر پھر بھی اس قیاس کو باطل فرمایا ہے کیونکہ اصل بحث عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کا ثابت کرنا ہے جیسے کہ مولوی عبد الجبار صاحب کی دلیل شرک اور مؤلف انوار کے مواخذہ سے ظاہر ہے۔ چنانچہ عبارت براہین میں صاف طور سے فرمایا ہے میں ہے قولہ شیطان کو جس قدر وسعت دی اور ملک الموت کو انجاء اور طہ میں

قولہ اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی ہو وغیرہ وغیرہ یعنی ان بعض جزئیات
 حادثہ کا علم ان دونوں کو ذاتی نہیں بلکہ باعطاء اللہ تعالیٰ ہے جیسا کہ لفظ ویدیتے کا متعدد جگہ
 موجود ہے۔ پھر ان کے صفت ظلی کو مقیس علیہ صفت ذاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ٹھہرایا ہے یہ نہیں جیسے
 کہ خناس صاحب سمجھ گئے کہ شیطان کے لئے تو شرک نہ ہوا و حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے
 تو تو شرک ٹھہرے۔ بعد اللہ والہ التی مولانا مدظلہ نے اس قیاس کو رد کر کے اس بحث میں دو شق پر
 بحث کی ہے اور ان دو علماء میں اس طرح فیصلہ فرمایا ہے، اول علم ذاتی کا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے لئے ثابت کر کے یہ عقیدہ رکھنا جو اصل دعا مولانا عبد الجبار صاحب مرحوم کا ہے۔ ثانی علم عطائی
 ظلی کا۔ اول شق کو شرک کہا ہے کہ صرف یہ خیال کر کے کہ آپ افضل الخلق اور اشرف الانبیاء ہیں۔ اور
 حضرت ملک الموت وغیرہ سے بہت افضل ہونے کی وجہ سے ان کے برابر جو ان کو عطا کیا گیا ہے یا
 ان سے زیادہ بلکہ ان سے کم بھی اگر علم غیر عطائی ذاتی کا حصول مان لیا جائے تو شرک ہے۔ کیونکہ
 علم غیر عطائی ذاتی مطلقاً خاصہ خداوندی ہے اور شق ثانی کو یعنی بغیر ثبوت شرعی کے محض عقل
 و حکوسلوں سے یا کسی جہالت سے باعطاء اللہ تعالیٰ ظلی طور پر ثابت کر کے عقیدہ جمائدینا شرک تو
 نہیں لیکن نادرست اور معصیت ہے۔ چنانچہ آپ تصریح فرماتے ہیں انتہاء تک خوب غور سے
 ملاحظہ ہو۔ قولہ (۱) تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات
 کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ بھر بھی زیادہ علم (وہ غیر
 عطائی ذاتی ہی ہوگا) ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب شرعیہ سے بھی مستفاد ہے۔ (۲) اور مسئلہ
 مشہور بحر الرائق اور عالمگیریہ اور مختار وغیرہ میں ہے کہ اگر کوئی نکاح کرے بشہادت حق تعالیٰ اور
 فخر عالم علیہ السلام کے کافر ہو جاتا ہے بسبب اعتقاد علم غیب کے فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت
 پس فقط مجلس نکاح کے اعتقاد علم غیب (اور صرف مجلس نکاح کے اعتقاد حضور) میں کافر
 لکھا ہے۔ (کیونکہ یہ علم اور صفت بھی غیر عطائی ہے کہیں ثابت نہیں کہ محض نکاح میں حضور علم پاکر شرف
 لاتے ہیں۔ (۳) ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم (اللہ نے) دی اس کا حال مشاہدہ اور
 نصیص قطعیہ سے معلوم ہوا۔ اب اس پر کسی افضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس مقبول
 سے (غیر عطائی ذاتی) ثابت کرنا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں۔

(۴) اگر فضیلت ہی موجب اس کی ہے تو تمام مسلمان اگرچہ فاسق ہوں اور خود مؤلف بھی شیطان
 سے افضل ہے تو مؤلف سب عوام میں یہ سبب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کے برابر تو

علم غیب پر غم خود ثابت کر دیوے الخ

(۵) اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں قطعیّت مخصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں الخ (چنانچہ شرح عقائد فیہد میں ہے کہ عیدۃ بالظن فی یاب الا اعتقادیات) دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے۔ اے بیکو فاضل بریلوی کا یہ کہنا کہس قد غلط ہے کہ مولانا مظلم نے اپنے اس دعویٰ کفریہ کے اثبات کے لئے صرف ایک حدیث سے استدلال کیا ہے کہ حجہ کو دو بار پیچھے کا بھی علم نہیں ہے جو شخص بھولی نے اس روایت کو بے اصل بتلایا ہے۔ حالانکہ یہ روایت اگرچہ باعتبار اسناد بے اصل ہے لیکن بوجہ دلائل آخر قطعہ صحیح مقبول المعنی ہونے میں کسی کو انکار نہیں ہوسکتا۔ پس بحسب المعنی یہ حدیث بھی قابل احتجاج ہے چنانچہ خود شیخ رحمۃ اللہ علیہ شرح مشکوٰۃ جلد اول باب صفۃ الصلوٰۃ آخر فصل ثالثہ میں بلا جرح نقل فرما کر اپنے دعویٰ کی تائید میں پیش کرتے ہیں اور پھر کیا مولانا مظلم نے اپنے دعویٰ کو اسی پر منحصر رکھا ہے رافضوس۔

اب اس کے بعد ملنا زعفریہ اجماع ارت ویکھئے۔ الحاصل غور کرنا چاہیئے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر (یعنی ان کو جو بعض جزئیات حادثہ دنیاویہ کا علم کہ جن سے ان کا مقصد اغوار اور قبض ارواح حاصل ہو دیا گیا اور اسی کے لئے یہ پیدا بھی کئے گئے ہیں اس پر قیاس کہہ کے علم محیط زمین فخر عالم کو) (یعنی علم غیر عطالی ذاتی جس کو محیط ہونا لازم ہے تاکہ روئے زمین میں جہاں بھی مجلس بود ہو وہیں آپ تشریف لائیں۔ سنا ظہرین لفظ علم محیط زمین دیکھ کر اس کو شیطان اور ملک الموت کی طرف منسوب کر کے یہ نہ سمجھ لیں کہ صاحب براہین دونوں کے لئے جملہ جزئیات ارضیہ حادثہ کے علم کے قائل ہیں یہ مخصوص باری تعالیٰ کے ساتھ نہیں) خلاف نصوص قطعیہ کے (جو دربارہ علم غیب غیر عطالی ذاتی کمترینت موجود ہیں) بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے (غیر عطالی طور پر) ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا حصہ ایمان کا ہے شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت (دیکھو اس عبارت میں بھی لفظ یہ وسعت موجود ہے جس کا شمار الہیہ ضرور کوئی ہے یعنی ملک الموت کا متعدد جگہ حاضر ہونا قبض ارواح کے لئے اور شیطان کا اغوار کے لئے کہ ان ہی امور کے لئے یہ پیدا کئے گئے ہیں) نفس سے (یعنی عطالی ظلی طور پر) ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم (غیر عطالی ذاتی یعنی چونکہ قرآن و حدیث و ان جزئیات حادثہ دنیاویہ محضہ کا علم اور پھر کمزور متعددہ میں صفت حضوری کا باعطاء اللہ تعالیٰ اجرت نہیں تو ان جزئیات حادثہ دنیاویہ کا علم اور یہ صفت حضوری غیر عطالی ذاتی) کی کون سی نفس قطعی ہے (یعنی حضور کو بہر جس روئے زمین کا علم تفصیلی ہونے اور بہر مجلس مولیٰ میں تشریف لانے کے متعلق کیونکہ اسی

میں بحث ہو رہی ہے کہ جس سے تمام نصوص (علم و صفت غیر عطائی ذاتی) کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے اور خاصہ کی تشریف تہذیب منطق پر طرہ کر موفد نے یاد کر کے جے تہذیبی عقیدے کی اختیار کی مگر ہم سے اشارہ اللہ ہنوز بہت دور ہیں۔ خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی ظنی کسی قدر عطا کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے پس اعلیٰ علیین میں روح ملک علیہ السلام کے تشریف رکھنا کہ ہر مجلس کے علم تفصیلی ہونے کے بعد تمام مجالس میں ان واحد میں سب جگہ تشریف لائیں کیونکہ بحث مجالس مولدیں آپ کی تشریف آوری کے اور ان امکانہ منعدہ کے علم تفصیلی کے متعلق ہے اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم (غیر عطائی ذاتی) آپ کا ان امور میں (دیکھو یہاں بھی لفظ ان سے اشارہ کیا ان عبارات سے واضح ہو گیا ہو گا کہ گفتگو خاص علم میں ہو رہی ہے نہ مطلق علم میں) ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ الخ پھر آگے چند سطر بعد صاف طور سے فرماتے ہیں۔ قول اللہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جہلا کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جائے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیکر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدو ن ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں اور بدو ن حجت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب محصیت کا ہے۔ انتہی۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مظلہ حفظہ علم غیر عطائی ذاتی کو خرب قرار دے ہیں اور باعطار اللہ سبحانہ کے مجالس کا علم تفصیلی اور تشریف آوری کوئی نفسہ جائز فرماتے ہیں۔ مگر بوجہ عدم ثبوت نصوص خریجہ قطعیہ اس کے اعتقاد سے منع فرماتے ہیں۔ ناظرین کرام! اس عبارت نے تو خاں صاحب کی عمر بھر کی کوشش کو بک تحت خاک میں ملادیا۔ افسوس کہاں اس قدر اور اس زور کا یہ دعویٰ تھا کہ براہین میں تصریح کی ہے کہ ابلیس یلعین کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اور اس کے خلاف شرک ہے کہ تاویل تک باقی نہ تھی اور کہاں یہ کہ اشارہ نا و کنا تھا بھی اس نجس اور کفری مضمون کا پتہ نہیں مفاد ہونا کجا۔

تنبیہ:۔ یہ بھی واضح رہے کہ حضور فخر عالم علیہ السلام کو جو کمالات اللہ جل شانہ نے عطا فرمائے ہیں ان کے مقابلہ میں ملک الموت وغیرہ کے یہ بعض جزئیات ارضیہ حادثہ دنیاویہ (کا کافی تفسیر فتح الحزب ص ۳۵) کے کمالات جو اسی خدمت کے لئے یہ پیدا کئے گئے کچھ قدر نہیں رکھتے یہ کمالات خدنی ہیں اور حضور کے کمالات اعزازی اور شرفی ہیں۔ اور جس قدر اقصیٰ مراتب نبوۃ اور کمالات نبوۃ کے لئے عام ضروری و لازمی اور موجب فضل تھے وہ کیا لہا آپ کو حاصل تھے۔

اور یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ یہ بحث ان بعض جزئیات ارضیہ حادثہ دنیاویہ کوئیہ میں ہے جن کے متعلق حدیث شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار اعلیٰ با مؤمراد دنیاگ فرمایا ہے۔ اور علامہ نووی نے اس کی تشریح میں اور حضرت قاضی عجمی نے شفا شریف میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے کہ جمیع علماء نے اتفاق کیا ہے کہ ایسے و بے بعض امور دنیاویہ کوئیہ کے عدم علم و وقوع خطا سے آپ کی شان رسالت آپ میں کوئی عجب لازم نہیں آتا۔ اور ان امور کے نہ جاننے سے علم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں (جو کہ دروں علوم شریفہ و کمالیہ و اسرار غیبیہ و جملہ علوم دنیویہ اور محکمات و ہیات اور دنیاویہ اور دیگر نفیس اور شریف معلومات کو مشتمل ہے کہ کوئی خلق نہ جن نہ فرشتہ نہ بشر اس تک پہنچا نہ پہنچ سکے جہاں تک بلیس بعین) کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ شفا شریف کی عبارت یہ ہے:۔ فاما ما تعلق متھا باہم الدنیا فلا یشتغلون فی حق الانبیاء العصمة من عدم معرفۃ الانبیاء ببعضہا او اعتقادہ علی خلاف ما فی علیہ ولا وصم علیہم فیہ اذہم مہم متعلقۃ بالآخرۃ واتباعہ او امر الشریعۃ و قوانینہا و امور الدنیا تضادھا بخلاف غیرہم من اهل الدنیا الذین یعلمون ظاہراً من الحیاۃ الدنیا و ہم عن الآخرۃ غافلون۔ انتہی۔ اور پھر شفا شریف کے اسی باب میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو زمین و آسمان اور اشراط ساعت اور ماکان و مایکون وغیرہ کے تفصیلات کا علم ہونا شرط نہیں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اشعۃ اللمعات میں واللہ ما لدسی وانا رسول اللہ ما یفعل فی اویۃ الحدیث کے تحت میں فرمایا ہے مراد عدم دریافت احوال عاقبت است چہ در دنیا و چہ در آخرت چہ در دنیا و چہ در آخرت تفصیل چہ علم باحوال غیب تفصیل جز بہرہ و ردگار تعالیٰ را بنا شراک چہ مجمل معلوم است کہ عاقبت انبیاء علیہم السلام بخیر است۔ انتہی۔ اور بخاری شریف میں ہے۔ فیقال لا علم لک بما احداثوا بعدک انتہی۔ اور فتاویٰ عزیزی ہلد اول ص ۲۲۸ میں۔ اعمال اہمت در جریدۃ اعمال بیغیر محبوب پیشو و آنحضرت فی فلسفہ مستغنی انداز کتب این کمالات حصول کمال ارفع منہ و این معنی پہنچ قباحت ندانہ۔ انتہی۔ اور ص ۲۲۸ میں ہے آنحضرت را علوم اولین و آخرین (بطریق اجمال) حاصل بود چنانچہ در صحاح ستہ وارد است کہ او تیت علم الاولین و الاخرین لیکن تصرف در علم کام مثلاً بتوسط شیخ ابو الحسن اشعری و شیخ ابوسعید مازنی و ابی انجناب را حاصل شد و ہم چنین تصرف در علم فقہ بتوسط حضرت امام اعظم و امام شافعی آنجناب را حاصل شد (مختصاً)۔

۱۲۷۔ ادم ہر اک بعض علوم دنیاویہ کوئیہ کے نہ جاننے سے۔ انبیاء علیہم السلام کی شان رسالت

ہم کوئی نقص لازم نہیں تاکہ یوں کہ اوصاف کمالہ تحقیقاً فقط علوم اُخریہ اور معارف دینیہ میں ہی منحصر ہیں اور یہی علوم علوم کہے جانے کے مستحق ہیں اور علوم دنیاویہ کا علم کمال نہ ہو جیسا کہ علامہ کرمانی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح صحیح بخاری باب العلم میں فرمایا ہے۔ ان العلم لا یطلق الا علی علم الشریعۃ و لفظ الاولوہی سبیل للعلماء لا یصوف الا علی اصحاب الحدیث والتفسیر رحمہم اللہ۔ انتہی۔ اور جو چیز میں کُلف شانِ نبوۃ ہوں یا کمالاتِ نبوۃ میں اس کی وجہ سے کوئی زیادتی و مدح نہیں اس کا محض قیاس فاسد سے ثابت کر کے اس پر عقیدہ کرنا خلاف عقل ہوگا۔ خود باری تعالیٰ فرماتا ہے وما علمناہا الشہر وما ینبغی لہ ہے تصور علیہ السلام کو شہر نہیں سکھایا کہ آپ کی شان کے لائق نہ تھا۔ پس معلوم ہوا کہ بعض علوم دنیاویہ کمال نہ جانتا انبیاء علیہم السلام کے کمالات میں نقص نہیں ڈالتا۔ اگر کوئی رذیل شخص اس کو چاشنا ہو تو اس کا انبیاء علیہم السلام سے علم ہونا لازم نہیں آتا۔ دیکھئے حضرت سلمان علیہ السلام کے قصہ میں ہد ہد کا یہ قول اللہ تعالیٰ نے نقل فرمایا ہے احدث یدہ الصخر عظمیٰ یعنی پتھر کو ایسی چیز کا علم ہوا ہے کہ جس کا آپ کو علم نہیں ہوا پس حضرت سلیمان علیہ السلام کا اس جزئی کو نہ جانتا آپ کے علوم نبوۃ میں کوئی نقصان نہیں ڈالتا اور نہ ہد ہد کو حضرت سلیمان صلیہ السلام سے اعلم کہہ سکتے ہیں اور نہ آپ کی کوئی توہین تصور کی گئی۔ کیونکہ بعض علوم رذیلہ کا علم کوئی کمال نہیں جیسے شراب بنانے کا علم اور جوا کا۔ اور دیگر غیبتِ علوم زمین کے کتبِ مکتوٰوں۔ پتھروں، درختوں کے پتوں، رینگ کے ذروں، دریا کی مچھلیوں، مینڈکوں اور دیگر حشرات الارض کی تعداد شمار اور ان کی نقل و حرکات اور دیگر تفصیلات اور حالاتِ کیفیات اور دیگر تمام مخلوقات کے بول و براز اور ان کے کیڑوں کی پوری کیفیات کا علم۔ بفرمودہ خدا شہر کا علم تو آپ کی شان کے لائق نہ ہو اور یہ رذیل اور قبیض علوم اپنے قیاس فاسد سے ثابت کئے جائیں تو توہین نہ ہو معاذ اللہ اس قدر جرات فاضل بر بلوی خود ملفوظات حصہ دوم ص ۳۲ میں تحریر فرماتے ہیں۔ سمیما ایک ناپاک علم ہے، کیا یہ ناپاک علم بھی دیا گیا معاذ اللہ۔ انقضائے صاحبِ اودان کی ذرات برخلاف اتفاق جمہور علماء ایسے ذیلے علوم رذیلہ کو بھی آپ کے علوم مبارکہ شریفہ میں محض اپنے قیاس فاسد سے داخل کئے دیتے ہیں کہ کہیں ہر شے کے علم کے ثبوت میں کہہ نہ دے جائے۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ۔ اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ حضراتِ علماء ربانین کی نسبت تو یہ جلیبت جھوٹا الزام لگایا۔ اور خود شیطان جلیبت کے علم کو علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے وسیع اقرار کرتے ہیں۔ چنانچہ خالص الاعتقادِ مٹ میں اپنے عقائد میں سے اس عقیدہ کی بھی صراحت کی ہے دیکھو قولہ شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع

نہیں ہے۔ انتہی یعنی وسیع تو ہے لیکن تر نہیں ہے کما قرنی السحول فاعتر وذا اولی الابصار۔

اس کے متعلق خود جناب مولانا مظہر کافوریؒ

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے جو بندہ براہِ راست دیکھا ہے بالکل بے اہل اور لغو ہے۔ اور میرا سنا ہوا ایسے شخص کو کافر و مرد ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ براہین کی کسی عبارت میں مذکور آخرا ہے نہ کنایتاً مجھ کو تو ظاہر کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا، ولی فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو۔ یہ عقیدہ جو غاں صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے۔ اس کا مطالبہ غاں صاحب سے روز جزا ہو گا میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک کوئی باللہ شہیداً۔ اہل اسلام عبارات براہین کو بغور ملاحظہ فرما دیں مطلب صاف اور واضح ہے۔ (مختصر ملتقطاً) خلیل احمد

(۴) توضیح عبارت حفظ الایمان

ناظرین کرام۔ بخاری شریف جلد ثانی میں حدیث ہے کہ چند لڑکیاں دف بجا کر گاہی تھیں۔ جینا نبیؐ یعلم ما فی غد یعنی ہم میں ایک نبیؐ ہے جو آنے والے واقعات کو جانتے ہیں آپ نے منع فرمایا کہ ایسا مت کہو اس حدیث کے تحت میں علامہ حافظ ابن حجر تصریح فرماتے ہیں فیہ کراہۃ نسبت علم الغیب لاحد من المخلوقین اور اسی حدیث کے تحت میں فرمایا انما انکرو علیہا اذکر من الاطراء حیث اطلق علم الغیب وہی صفحۃ تختصر باللہ تعالیٰ یعنی اس حدیث سے یہ معلوم ہوا کہ علم غیب چونکہ اللہ تعالیٰ ہی کی صفت مخصوص ہے لہذا علم غیب کی نسبت بغیر اللہ کی طرف کرنا مکروہ ہے اس لئے آپ نے لڑکیوں کو منع فرمایا۔

اور حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد الطالبین ص ۱۱ میں فرماتے ہیں مسئلہ :- اولیاءہ اعلم غیب بنا شد مگر از مغیبات بطریق خرق عادات بکشف یا الہام آہنار علم دہند و علم غیب مر او بدار الفتق کفر است قال اللہ تعالیٰ قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب انتہی۔ قرآن مجید اور احادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم میں دلائل نقلیہ بے شمار ہیں کہ علم غیب اللہ تعالیٰ ہی کی صفت مخصوص ہے۔ اور حضور علیہ السلام سے علم غیب کی نفی کرنا صاف

صاف مذکور ہے۔ لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ الّٰیۃ، عند ک
 مفاتیح الغیب لا یعلمها الا هو الّٰیۃ۔ لو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر
 وما مسنی السوء الّٰیۃ وغیر ما من الایات۔ ہاں البتہ مظهر علی الغیب یا مطلع علی الغیب یہ انبیاء
 علیہم السلام کی صفت ہے اور اس کا اطلاق بھی جائز ہے لا ینظر علی غیبہ احد الا من
 ارتضیٰ من رسول الّٰیۃ۔ ما کان اللہ لیطلعلک علی الغیب و لکن اللہ یرجئ من رسالہ من
 یشاء الّٰیۃ۔ نہ کہ علم غیب کا اطلاق جائز ہے۔ کیونکہ غیب اصطلاحات شرعیہ میں وہ پوشیدہ چیز ہے کہ
 جس کو عقل دریافت نہ کر سکے اور نہ کسی واسطہ اور کسی کے معلوم کرانے سے معلوم ہو چکا ہے تفسیر رضوی
 اور تفسیر کبیر وغیرہ میں ہے۔ المراد به الخفی الذی لا یدرک بالحوس ولا یقتضیه بداحۃ
 العقل وهو قسمان قسم الاول علیہ وهو المصنوع بقولہ تعالیٰ وعندہ مفاتیح الغیب
 لا یعلمها الا هو وقسم نصب علیہ دلیل الخ اور تفسیر مدارک میں ہے والغیب هو ما لم
 یقصر علیہ دلیل ولا اطلع علیہ مخلوق یعنی غیب وہ پوشیدہ چیز ہے جس کو عقل نہ پاسکے
 اور نہ حس معلوم کر سکے اور نہ کوئی دلیل اس پر قائم ہو اور نہ کوئی مخلوق اس پر مطلع ہو اور ایسی چیز
 جانے کا نام علم غیب ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ جو چیز کسی کے معلوم کرانے سے معلوم ہو سکا اصطلاحاً
 شرعیہ یعنی قرآن و حدیث اور عقائد و بنیہ میں علم غیب نہیں کہتے اور اس کے مطلع کو عالم الغیب
 کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ برازیہ میں ہے لحدیث بعد الا علامہ غیب یعنی معلوم کرانے کے بعد
 وہ علم غیب نہیں رہتا پس معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کو غیب کی جو باتیں وحی سے
 معلوم کرائی ہیں اس اطلاع سے ان کو عالم الغیب ہرگز ہرگز نہیں کہہ سکتے۔ اسی لئے یا وجودیکہ حضور
 علیہ السلام کو تمام مخلوقات سے زیادہ غائبات کے علوم عطا فرمائے گئے مگر اطلاقات شرعیہ میں
 کہیں حضور کو عالم الغیب نہیں فرمایا گیا۔ بلکہ علم غیب کی حضور سے بتا کید اور کثرت نفی فرمائی گئی
 ہے مولوی احمد رضا خاں صاحب کے دادا پیر جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرموع و مغفور اپنی
 کتب خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور ص ۱۵ میں ارشاد فرماتے ہیں قولہ علم غیب صفت ہے رب العزیز کی
 جو عالم الغیب و الشہادہ ہے جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین و کافر اس واسطے
 کہ آپ کو بذریعہ وحی امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات لغو بالہ
 عالم الغیب ہے (الاشہاب الثاقب ص ۱۲۰ و ۱۲۱) اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتے
 ہیں کہ جس کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہا اُس نے اللہ تعالیٰ پر سفید

جھوٹ باندھا عن عائشۃ من قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب فقد اعظم علی اللہ العزیزۃ (بخاری)

پس اسی کے مطابق یا وجہیکہ حفظ الایمان میں اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باعطاء آجی تمام مخلوق سے زیادہ اطلاع علی الغیوب ہے۔ اور جس قدر اقصیٰ مراتب نبوت کے لئے علوم شریقیہ لازم و ضروری اور شایان شان حاکم النبیین تھے وہ آپ کو بہ تمامہا حاصل تھے۔ چنانچہ اس عبارت سے ظاہر ہے قولہ نبوت (یعنی آپ کی نبوت کاملہ) کے لئے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو بہ تمامہا حاصل ہو گئے تھے۔ قولہ یہ علوم تو آپ کے مثل دوسرے انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں (بسط البنان)۔ لیکن اس تسلیم کے بعد پھر بھی آپ کو بلاقرینہ عالم الغیب کہنے سے منع کیا ہے اور اطلاق لفظ عالم الغیب کو جبکہ بلاقرینہ ہو تو ہم شرک کی وجہ سے ناجائز بتلایا ہے۔ درمختار میں ہے۔ مجرد ایہام اللفظ صلا یجوز کاف فی المنع کما قد منا (شرح کوکبا بحق رسول) کیونکہ سوال میں مقصود اصل مسئلہ کی تحقیق نہیں ہے بلکہ عالم الغیب کے اطلاق کو پوچھا ہے اور اسی کا جواب دیا گیا ہے ملاحظہ ہو سوال ۳۔ زید کہتا ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں بالذات اس معنی کہ عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بواسطہ اس معنی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ انتہی۔ قولہ جواب۔ مطلق غیب سے مراد اطلاقات شریعیہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لئے کوئی واسطہ اور سبیل نہ ہو۔ اسی بنا پر کہ لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ اور لو کنت اعلم الغیب وغیرہ فرمایا گیا ہے اور جو علم بواسطہ ہو اس پر غیب کا اطلاق مختلف قرینہ ہے تو بلاقرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مومن شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔ قرآن مجید میں لفظ را عنا کی مانع اور حدیث مسلم میں لفظ عبدی و اوصی و ساری کہنے سے نہی اسی وجہ سے وارد ہے اسی لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہ ہوگا۔ اور اگر ایسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور سادق وغیرہ تاویل اسناد الی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہوگا۔ کیونکہ آپ ایجاد اور بقائے عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا بمعنی مالک اور معبود بمعنی مطاع کہنا بھی درست ہوگا۔ جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہوگا اسی طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق جل و علی شانہ سے بھی جائز ہوگی یعنی علم غیب بالمعنی التثانی بواسطہ اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت نہیں۔ پس اگر اپنے ذہن میں معنی تثانی کو حاضر کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں نعوذ باللہ منہ تو کیا اس کلام کو منہ سے نکالنے کی کوئی عاقل متدبیر اجازت دینا گوارا کر سکتا ہے۔ انتہی۔

عجارت مذکورہ بالا سے روشن ہے کہ باوجودیکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ مسلم ہے کہ آپ کو جو علوم لازم و ضروری نبوتہ کاملہ کے لئے تھے وہ سب حاصل تھے مگر آپ کو بلا قرینہ عالم الغیب کہنا جائز نہیں کیونکہ یہ بحث بلا قرینہ لفظ عالم الغیب کے اطلاق کرنے میں ہے کہ آیا بلا قرینہ عالم الغیب کہنا جائز ہے یا نہیں اور گفتگو بھی بلا قرینہ میں ہے اور قرائن کے ساتھ اطلاق جائز ہوگا۔ اس دعویٰ پر ایک دلیل تو عبارت بالا میں مذکور ہو چکی دوسری دلیل عبارت ذیل میں جو متنازعہ نہیں بیان کی گئی ہے۔ قولہ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یعنی محض اس بنا پر کہ آپ کو علوم غیبیہ بواسطہ حاصل ہیں۔ آپ کو عالم الغیب کہنا نہیں فرمایا کہ نفس الامر میں حضور کے لئے علوم غیبیہ کا حاصل اور ثابت ہونا کیونکہ ان علوم غیبیہ میں بحث نہیں جو نفس الامر اور واقع میں حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ یہ تو مسلم ہے ہاں لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنا

یعنی آپ کو عالم الغیب کہنا اور علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دو حالت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے دیکھو لفظ اس سے اشارہ ہے یعنی وہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں داخل ہو جس کے اطلاق میں گفتگو ہے اور جو علوم غیبیہ کہ نفس الامر میں حصول کے لئے ثابت اور محقق ہیں اس غیب سے تو یہاں بحث ہی نہیں مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ تمام اہل علم پر ظاہر و باہر ہے کہ کل کے مقابلہ میں جب بعض کا لفظ آتا ہے تو اس سے مطلق مراد ہوتا ہے یعنی ایک فرد جو صلاقی لائے گا اور ایک کم کل کو بھی شامل ہوگا اور دلیل کا حن اسی میں ہے کہ کل سے ایک ادنیٰ فرد بھی نہ نکلنے پائے تمام ہی افراد کو شامل ہوا اور بعض سے ادنیٰ۔ سے ادنیٰ یہاں تک کہ ایک فرد بھی صادق آجائے اس سے اعلیٰ درجہ میں تو لامحالہ ضرور متحقق ہوگا اور حفظ الایمان میں تو انکی ہی سطر میں موجود ہے قولہ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔ انتہی۔ یعنی اس پر ملقب عن المحس صلاقی آجائے گا۔ کیونکہ غیب امر اضافی ہے یعنی کسی کی حس سے غائب ہو وہ غیب کے افراد میں سے ہو جائے گا۔ وجہ حصر یہ ہے کہ لفظ عالم غیب بالاضافہ یا باللام میں اضافت یا لام یا تو استعراقی ہوگا یعنی ہر فرد غیب غیر متناہی کا علم تو یہ خاصہ خداوندی ہے اس کا اطلاق سوائے خدا وحدہ لا شریک لہ کسی پر جائز نہ ہوگا۔ یا جنسی ہوگا جو ایک کو بھی شامل ہوگا اور محمد بنی حکم میں جنسی کے ہوتے چار و عہد خارجی یہاں مراد ہی نہیں ہو سکتا یہ حق اس حصر سے خارج رہے گی کیونکہ گفتگو

اس صورت میں ہے جہاں اطلاق لفظ کا بلا قرینہ ہو اور بعض افراد معین مراد نہ ہوں یعنی چونکہ اس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر بلا قرینہ صارفہ کے عالم الغیب کا اطلاق شرعاً اور عرفاً از سلف تا خلف متعارف نہیں اور گفتگو بھی اسی صورت میں ہے کہ اطلاق بلا قرینہ ہو اس وجہ سے یہ علوم مغیبات معتزہ یا جملہ مخلوقات سے زائد مخاطب اور تکلم کے درمیان متعین ہی نہیں لہذا لفظ الغیب سے یہ مراد ہی نہیں ہو سکتا۔ اسی لئے اس صورت کو علیحدہ بیان فرمایا ہے بالکل ترک نہیں فرمایا۔ قولہ نبوت کے لئے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو تمامہا حاصل ہو گئے تھے۔ انتہی۔ ان شقوق ثلاثہ کا ذکر حفظ الایمان میں صراحۃً موجود ہے۔ پھر یہ اعتراض کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں حصہ کر دیا جائیگا کے شبان شاق ہے۔ یاں لفظ عالم کے حصہ میں یہ شق خارج نہیں ہو سکتی کیونکہ عالم کا اطلاق باعتبار علوم معتزہ ہا کے متعارف اور شائع ہے اور یہ اطلاق عالم کا شرع میں وارد ہے اور عالم الغیب کا اس بنا پر اطلاق وارد نہیں تاکہ یہ کہا جائے کہ یہاں بھی امور معتزہ کا علم غیب مراد ہے۔ لہذا یہ مقدمات عالم میں جاری ہی نہیں ہو سکتے۔ دوسرے مولانا مدظلہ نے اس کی طرف مع جواب کے اس قول میں بھی اشارہ کر دیا ہے کہ قولہ اگر التزام نکلیا جائے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے۔ یعنی اگر آپ کو عالم الغیب کہنے اور دوسروں کو عالم الغیب نہ کہنے کا التزام کیا جائے مثلاً اسی کو اصطلاح قرار دیا جائے کہ علوم کثیرہ شریفہ کے عالم کو عالم الغیب کہا جائے اور علوم قلیلہ خسیسہ کے عالم کو عالم الغیب نہ کہا جائے تو شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضروری ہو یعنی یہ ثابت کرنا چاہیے کہ عالم علوم شریفہ کثیرہ پر شریعت نے عالم الغیب کو اطلاق کرنے کی اجازت دی ہے۔ الحاصل مولانا مدظلہ حفظ الایمان میں صاف صاف بالتصريح مراتب ثلاثہ اس طرح بیان فرماتے ہیں کہ علم بے واسطہ اور علم محیط جمیع اشیا ربہ تو باری تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور جو علوم لازم اور ضروری مقام نبوت کاملہ کے لئے ہیں وہ تمامہا آپ کو حاصل ان میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا کہ آپ بھی الانبیاءؑ میں مگر اس پر یہ بخود ہے کہ اطلاق عالم الغیب کیلئے شرعی غرض ثابت نہیں ہے۔ اور تیسرے اور وجہ مطلق بعض علم غیب کا ہے جو سب کو حاصل ہے۔ اس میں کوئی کمال نہیں۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں پہلے بھی اس کا لفظ آیا ہے اور یہاں پھر وہی لفظ اس آیا ہے ان دونوں کا اشارہ ایک ہی طرف ہے یعنی جو غیب لفظ عالم الغیب اسم کے اندر ہے وہی مراد ہے حضور علیہ السلام کے علوم غیبیہ جو حضور کو ثابت اور متحقق ہیں وہ ہرگز مراد نہیں کیونکہ گفتگو لفظ عالم الغیب کے اطلاق میں ہو رہی ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ لفظ غیب جو عالم الغیب میں ہے اور اس لفظ کے اطلاق کی علت ہے

اگر اس سے بعض علوم غیبیہ مراد ہیں جو کم از کم ایک کو بھی شامل ہے تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص ہے اگرچہ حضور علیہ السلام کے مبینہ میں کروڑوں کیا ربوں غیب کے علوم ہیں مگر وہ غیب جو لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت ہوا ہے وہ تقدیر مذکور پر زید کے نزدیک مطلق بعض ہے جو کہا ربوں کے ساتھ بھی متحقق ہوگا اور ایک فرد غیب پر بھی ہر صورت میں اپنے عالم کو عالم الغیب کہلائیگا۔ ایسا علم غیب لفظ ایسا سے ہی مراد ہے جو ادب مذکور ہے یعنی مطلق بعض جو ایک ادنیٰ درجہ کے فرد کو بھی شامل ہے یعنی جو عالم الغیب کہلانے کی علت اور وجہ واقع ہوا ہے اور زید نے اس کو علت قرار دیا ہے پھر وہ حقیقی غیب ہوا یا اضافی۔ اس تقریر سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ عبارت مذکورہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے مشابہ معاذ اللہ علم زید و عمرو وغیرہ کو نہیں کیا گیا اور لفظ ایسا ہیئتہ تشبیہ کیلئے نہیں آتا۔ بقریبہ مقام مطلق بیان کیلئے بھی آتا ہے۔ بلکہ اہل لسان اپنے محاورات فصیحہ میں بولتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے مثلاً تو کیا یہاں خدا تعالیٰ کے قادر ہونے کو دوسرے کے قادر ہونے سے تشبیہ دینا مقصود ہے۔ ظاہر ہے کہ ہرگز نہیں۔ داغ کا شعر ہے

جلوے مری نگاہ میں کون و مکان کے ہیں مجھ سے کہاں پھیں گے وہ ایسے کہاں کے ہیں
دوسرا شعر کہتا ہے

وصل بت خود سمر کی تمنا نکر میں گے ہاں ہاں نکر میں گے کبھی ایسا نکر میں گے
ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ان شعرا میں لفظ ایسا تشبیہ کیلئے نہیں ہے۔ بلکہ اس شوق پر جو محمود لازم کیا گیا اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے۔ چنانچہ بعض مطلق علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ ہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے شریک و مشابہ ہو جائینگے حالانکہ آپ کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی آپ کا شریک و مشابہ نہیں ہے اس لئے شوق باطل ہوئی۔ انصاف مشروط ہے۔ جو شخص آپ کو جمیع علوم عالیہ شریفہ متعلقہ نبوۃ کا جامع کہہ رہا ہے کیا وہ لغوہ باشد زید و عمرو صبی و جنون و حیوانات کے علم کو شامل آپ کے علم کے بتلاویگا۔ کیا زید و عمرو وغیرہ کو یہ علوم حاصل ہیں یہ علوم تو آپ کے مثل دوسرے انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں۔ ابن شیر خدا حضرت مولانا سید مرتضیٰ حق صاحب مدظلہ نے تو صیح البدیان میں لکھا ہے کہ امیر بدینائی نے امیر اللغات جلد ۲ صفحہ ۳ میں لفظ ایسا کے پانچ معنی لکھے ہیں (۱) اس قسم کا اس شکل کا فقرہ ایسا قلمدان ہر ایک سے بننا و شمار ہے۔ (۲) اس قدر اتنا فقرہ ایسا مارا کہ ادھ نہا کر دیا۔ (۳) شامل اول

مانند فقرے، تم ایسے بہتیرے یگانگے ہم ایسوں سے تو وہ بات بھی نہیں کرتے۔ (۴۷) اس طرح یوں۔ فقرے میں نے ایسا سنا ہے کہ آج دو توں بھائیوں میں چل گئی۔ تم اُن سے صاف کہہ دینا کہ میرا صاحب ایسا کہتے ہیں (۵۰) اور کبھی اچھائی بُرائی کی جگہ بطور مبالغہ بھی استعمال کرتے ہیں۔ فقرے ایسا وقت قسموں سے ملتا ہے۔ کوئی ایسی بات منہ سے نکالتا ہے۔ اہتبی۔ پھر بھی یہ کہنا کہ لفظ ایسا تشبیہ ہی کے لئے آتا ہے کس قدر انصاف ہے۔ تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے کیونکہ اس تقدیر پر جس قسم علم غیب کو عالم الغیب کہلانے کی علت فرض کی ہے وہ سب میں موجود ہے پھر وہ سب عالم الغیب کیوں نہ کہلائیں گے ورنہ افتراق معلول کا علت سے لازم آتا ہے۔

ناظرین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب کی علت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا مرتبہ سب جگہ موجود ہے۔ اب اگر خاں صاحب کے فرمانے کے مطابق لفظ غیب کا مفہوم مراد نہ ہو بلکہ وہ علم مراد ہو جو واقع اور نفس الامر میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے متحقق اور ثابت ہے اور لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہو کیونکہ خاں صاحب کے اقتراہ اور کفر کے معنی پہناتے اور عوام کے لئے ان کی تبلیغ کا شمار صرف دو امر کا مجموعہ ہے ایک یہ کہ عبارت ایسا علم غیب میں ایسا کو تشبیہ کے لئے سمجھا جائے اور علم سے مراد علم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مراد رکھی جائے اور لفظ جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے محذوف نکالا جائے جیسے کہ خاں صاحب فرماتے ہیں کہ حفظ الایمان میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر نبی و ہر پراگل اور ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے (حسام ص ۱۰۰) کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پراگل اور ہر چار پائے کو حاصل ہے نہ ہر صابغہ تو خالص صاحب بیان کردہ معنی کی تشریح تو ذرا ملاحظہ فرمائیے خوب غور سے ملاحظہ ہو ایک شخص کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب بالواسطہ حاصل ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں کیونکہ اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یعنی جو علم غیب حضور علیہ السلام کو واقع میں حاصل ہے اس سے آپ کے بعض غیب مراد ہیں یا کل۔ واہ واہ کیا مطلب ہے۔ جب آپ کا ہی علم غیب مراد ہے تو آپ کا بعض علم غیب مراد ہے یا کل علم غیب اس کا کیا مطلب؟ پھر اگر آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو اس میں آپ کی کیا تخصیص اس سے زیادہ عجیب ہے۔

جب آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو وہ آپ کے ساتھ خاص ہو گا۔ پھر جیسا علم آپ کو حاصل ہے زید و عمرو وغیرہ کو حاصل ہونے کے کیا معنی؟ دوسری طرف سے لیجئے تو حاصل کلام یہ ہو گا کہ اطلاق عالم الغیب کا ذات مقدسہ پر صحیح ہے تو حدیث یافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یا تو وہ بعض غیب مراد ہے جو آپ کیلئے ثابت ہے وہ زید و عمرو وغیرہ میں کیا، آپ کے سوا کہیں بھی متحقق نہیں ہو سکتا تو اس صورت میں علت اطلاق علم غیب کی آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہوگی اور اگر آپ کے کل علوم نجیبہ مراد ہوں جن سے آپ کے علم کا ایک فرد بھی نہ چھوٹے تو وہ بھی آپ ہی میں متحقق اور ثابت ہیں۔ پھر ان کا بطلان کس دلیل عقلی نقلی سے ثابت ہو سکتا ہے، بطلان کیسا وہ تو خود ثابت اور متحقق ہو یا غرض جو معنی خاں صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت کے کفر کے معنی پہنا کر میان فرمائے ہیں وہ معنی ہو ہی نہیں سکتے بالکل لغو اور لالچہ ہیں۔ کیونکہ مقصود قائل یہ ہے کہ ایک صورت میں علت اطلاق علم غیب کی متعدد جگہ متحقق اور دوسری صورت میں علت بالکل معدوم ہے اور خاں صاحب کی تجویز کے مطابق اول صورت میں جو علت ہے وہ آپ ہی کی ذات مقدسہ کے ساتھ خاص ہے تعدد اور اشتراک کیسا تاکہ خلف حکم علت سے لازم آوے اور ثانی صورت میں علت تمامہا متحقق ہے پھر بطلان کیسا؟ اور اگر وجہ تکفیر صرف مطلق تشبیہ علم نبوی بعلم زید و عمرو وغیرہ ہمارے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہو حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے حذف کلام کا محتاج ہے بلکہ مسخ کا۔ جیسا کہ خاں صاحب نے لفظ جیسا کہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے محذوف نکالا۔ اور اگر بزعم معترض تشبیہ کے لئے بھی ہونے کا علم زید و عمرو وغیرہ کو علم رسول سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض علوم سے جس کا اوپر ذکر ہے بلکہ بضر محال اگر علم رسول سے بھی تشبیہ ہوتی تب بھی من کل الوجہ نہ ہوتی بلکہ صرف اتنے امر میں کہ جس طرح مطلق بعض نجیبہ کا حصول آپ کے لئے علت ہوگی عالم الغیب کے اطلاق کے لئے اسی طرح مطلق بعض نجیبہ کا حصول دوسروں کے لئے علت ہو جائے گی عالم الغیب کے اطلاق کے لئے اگرچہ یہ دونوں بعض بہت متغائر اور متفاوت ہوں ایسی تشبیہ من بعض الوجہ تو نقص قرآنی میں موجب ہے۔ قل انما انا بشر مقلد اس آیت میں نبی الانبیاء علیہ السلام کی ایک حالت کو کفار بت پرستوں کی ایک حالت سے تشبیہ دی ہے اور ان تکوینات المون فاھم بالمون کما تالمون میں کفار بت پرستوں کی ایک حالت کو نبی اللہ اور صحابہ کرام کی ایک حالت سے تشبیہ دی ہے اور اس سے زیادہ غضب کی بات یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ دمریم علیہما السلام کے بارے میں تفسیر بیضاوی

میں ہے کا نیا کلاں الطعام و لیتقن ان الید کا فقہار الحیوانات اور جلالین میں ہے :-
 کثیر ہما من الحیوانات ان کو کھانے کے احتیاج میں حیوانوں کے مشابہ کہا ہے خود جناب
 فخر بن آدم علیہ السلام نے فرمایا مثل صاحب القسطنطنیہ (بجاری جلد ۲)
 یعنی کلام الہی کو اونٹ سے اور صاحب قرآن کو اونٹ والے سے تشبیہ دی (اور حدیث مشہور میں اللہ تعالیٰ
 کی رویت کو قرآن و شمس کی رویت سے تشبیہ دی اور امام اعظم علیہ الرحمۃ نے اپنے قول مشہور ایمانی
 کا یہ مان الا نبیاء میں اپنے ایمان کو انبیاء علیہم السلام کے ایمان کے مشابہ بتلایا اور حضور مولا نام فرمایا
 گریسورت آدمی انسان بدے احمد و ابو جہل ہم یکساں بدے
 البتہ اگر کوئی صرف اسی تشبیہ کا اقتدار کر کے وجہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے تو بیشک
 قبیح اور سوداب کا یہام ہے لیکن جب اس کا بھی ساتھ ساتھ بیان ہو جیسا قرآن مجید میں مثلکم
 کے بعد فرمائی ہے اور تانوں کے بعد و تزجون من اللہ الایرجون ہے اور جیسا کہ حفظ الایمان کی
 تقریر مذکور میں کہ کلام متلاصق و متناصق ہے آپ کا جامع علوم الازمہ نبوت و اتیمہ کاملہ ہونا مصرح
 ہے یا طرز بیان تفاوت پر دال ہو پھر کیا فلاح ہے اور جبکہ تشبیہ ہی نبوت و تشبیہ کا کوئی موقع
 ہی نہیں لیکن پھر بھی بعض مخلصین کے مشورہ سے حضرت جکم الامنہ ناظمہ العالی نے کم فہموں کی
 رعایت کر کے تاکہ ان کو نہ خود شبہ ہو اور نہ قصد تشبیہ ڈالنے والے ہر بیان شبہ ڈال سکیں معنون محفوظ
 رکھ کر عنوان کو بدل دیا ہے قولہ اب حفظ الایمان کو عبارت کو اس طرز پر صا جاوے اگر بعض
 علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے مطابق بعض عام غیبیہ تو
 غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے البتہ لیکن ہر دہر میں
 کا کوئی علاج نہیں حاصل کلام یہ ہے کہ اگر زید لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت
 فقط بعض مطلق علم غیب بالواسطہ کو قرار دیتا ہے تو ایسا علم غیب جس کو زید نے اطلاق عالم الغیب
 کی علت قرار دیا ہے زید عمرو وغیرہ وغیرہ کو بھی حاصل ہے اگر سب کو عالم الغیب کہے تو پھر اسمیں
 کیا تفریق ہوئی اور کہا کمال ہوا اور یہ وصف اور اس کا اطلاق منجملہ کمالات نبوت نہ ہو اور اگر سب
 کو عالم الغیب نہ کہے تو وہ فرق بیان کو ناسروری ہے کہ جب اس کے نزدیک عالم الغیب کہنے کی
 علت دونوں جگہ متحقق ہے تو پھر ایک جگہ اطلاق عالم الغیب جائز رکھے اور دوسری جگہ ناجائز وجہ
 فرق کہا ہے ؛ حفظ الایمان کی عبارت یہ ہے پھر اگر زید اس کا التزام کر لے کہ ہاں سب کو
 عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبوتہ شمار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں مؤمن بلکہ انسان

کی بھی خصوصیت ہو وہ کمالات نبویہ سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و عقلی سے ثابت ہے۔ خاں صاحب اس صاف اور سید سے مطلب پر گوہر افشانی فرماتے ہیں قولہ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور جانوروں یا گلوں میں فرق بخشنے والا حضور کو گالی نہیں دیتا (تمہید ص ۱۸) دیکھو اس شخص نے کیسا قرآن عظیم کو چھوڑا اور ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھنے بیٹھا کہ نبی اور جانوروں میں کیا فرق ہے (حسام ص ۲) خاں صاحب افسوس ہزار افسوس! کیا حفظ الایمان کی عبارت کا یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام ہی الانبیاء اور جانوروں اور یا گلوں میں فرق نہیں یا یہ مطلب ہے کہ جب علت اطلاق لفظ عالم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے تو نبی کو عالم الغیب کہا جاوے اور غیر نبی کو عالم الغیب نہ کہا جائے اس میں وجہ فرق کیا ہے کیونکہ علت اطلاق دونوں جگہ پائی جاتی ہے۔ اس صورت میں نبی کی نبوت تو لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت نہیں کہ نبی کو نبوت عالم الغیب کہا جائے اور غیر کو نہ کہا جائے۔ ناظرین ذرا خاں صاحب کی دیانت کو ملاحظہ فرمائیے۔

اس کے بعد جناب خاں صاحب نے بہت زور شور سے اس تقریر کو انبیاء علیہم السلام کے مطلق علم میں بھی جاری فرمایا ہے۔ یعنی جیسے اس تقریر سے حضور علیہ السلام کو عالم الغیب نہیں کہہ سکتے چاہئے کہ عالم بھی نہ کہہ سکیں۔ چنانچہ حسام ص ۲۰ میں فرماتے ہیں۔ اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر خبیث کا جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے۔ انتہی۔ اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اگر اس عبارت میں کوئی توہین نہیں ہے تو ایسے اساتذہ کی شان میں جاری کریں۔ اس کا جواب وہی ہے جو مذکور ہو چکا کہ جب حضور علیہ السلام کے ادنیٰ اُمتیوں پر عالم کا اطلاق باعتبار علوم معتدہ بہا کے متعارف اور شائع اور شریعت سے ثابت ہے تو یہ حضرات مقدسہ پر عالم کے اطلاق میں کیا تاثر ہے۔ اور یہ تقریر ان دونوں جگہ مل ہی نہیں سکتی اور اس سے زیادہ عجیب یہ ہے جو اس کے بعد جناب خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ اس لئے کہ بیگندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی میں بعینہ بغیر کی تکلیف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا منکر ہو۔ اس منکر سے کلام بے صلحہ کا انکار رکھتا ہے سیکہ کریوں کہ اللہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا علم کیا جائے اور جو مسلمان صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے

کہ اس قدرت سے مراد بعض اشیاء پر قدرت ہے یا کل اشیاء پر اگر بعض پر قدرت ہونا مراد ہے تو اس میں اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے۔ (ایسی قدرت تو زید عمرو بکر بلکہ ہر جی و جموں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ اور اگر کل اشیاء پر قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے کہ اشیاء میں خود ذات باری بھی ہے اور اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں (الحصام ص ۲۵ و ۲۶) جو بے دین اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا منکر ہو اور حفظ الایمان کی تقریر جاری کرے تو اسے آپ ہم مسلمانوں کی طرف سے یہ جواب دیں کہ آپ کی مراد اس قدرت سے قدرت ذاتیہ ہے یا قدرت عرضیہ اگر قدرت ذاتیہ مراد ہے تو اس کی بنا پر خداوند عالم ہی قادر بقدرت ذاتیہ ہیں جس کو محیط ہونا جمیع مقدرات پر لازم ہے، اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر ہی نہیں، اور اگر قدرت عرضیہ مراد ہے تو وہ کون یا کون لے دین ہے جو مسلمانوں کے ذمہ خدا تعالیٰ کے لئے بھی قدرت عرضیہ کا ثبوت دھرتا ہے اور اگر باعتبار مطلق قدرت کے یہ تقریر جاری کرتا ہے تو اس سے صاف صاف کہہ دیجئے کہ خداوند تعالیٰ کو قادر بقدرت عامہ شاملہ باعتبار جمیع ممکنات کے کہتے ہیں ایک شے کو بھی استثناء نہیں کرتے علاوہ اس کے تیسرا یہ جواب شناد دیجئے کہ یہاں قدرت کا اطلاق شریعت سے ثابت ہے بخلاف علم غیب کے کہ یہاں اطلاق ثابت نہیں۔ فافترقا۔

لیکن خاں صاحب تو اس تقریر کو بعینہ بغیر کسی تکلف کے قدرت الہی میں جاری ہونے کو تسلیم کرتے ہیں کہ کوئی بے دین اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا منکر ہو اور یہ تقریر کرے کہ چونکہ ذات باری قدرت باری سے خارج ہے اس لئے قلدۃ عامہ نہ رہی تو گویا ذات خدا کو حقودیت سے خارج ماننا قدرت عامہ کا انکار ہے اور یہی اس کی بے دینی کی وجہ ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق بقدرت عامہ اس معنی کر جانتے ہیں کہ ذات باری بھی قدرت باری کے تحت میں داخل ہے۔ دوسرے یا تو آپ زید عمرو وغیرہ سب میں قدرت ذاتیہ ثابت فرماتے ہیں یا خداوند عالم کے لئے بھی قدرت عرضیہ ثابت کر کے اپنے جیسے مسلمانوں کے ذمہ دھرتے ہیں حالانکہ ہجر آپ کے کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے وہ بھی غیر فتنائی امور کی قدرت عرضیہ غیر فتنائی طریقہ سے۔

اب میں بعض اکابر ملت مسلمہ علماء اہل سنت و امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام سے حفظ الایمان کی عبارت کے مشابہ عبارتیں نقل کرتا ہوں۔ حفظ الایمان اور ان عبارتوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دونوں عبارتیں ایک ہی طرح کی ہیں گویا ایک دوسرے کا ترجمہ ہے۔

(۱) مطالع الانظار شرح طوابع الالوار للبیضاوی رحمہ اللہ میں یہ مذہب الحکماء الی النبی من کلن مختصاً بخواص ثلاث الاولی ان ینکون مطلعاً علی الغیب بصفاء جوہر نفسہ وشدة اتصالہ بالمبادی العالیۃ من غیر سابقۃ کسب وتعلیم وتعلم۔
پھر فرماتے ہیں وقد اورد علی ہذا بانہم ان ارادوا بالاطلاع الاطلاع علی جمیع الغائبات فہو لیس بضرطی کون الشخص نبیاً بالاتفاق وان ارادوا بہ الاطلاع علی بعضہا فلا ینکون ذلک خاصۃ النبی اذ ما من احد الا ویجوز ان ینطلع علی بعض الغائبات من دون سابقۃ تعلیم وتعلم وایضاً النفوس البشریۃ کلہا متحدۃ بالانواع فلا یتخلف حقیقتہا بالانصاف والکدر فما جاز لبعض جازاً ان ینکون لبعض آخر فلا ینکون الاطلاع خاصۃ النبی الخ۔

(۲) شرح مواقف سادس فی النبوة مرصد اول مقصد اول میں یہ فرمایا
الفلاسفہ فقالوا ہوا ینبئ من اجتمع فیہ خواص ثلاث یمتاز بہا عن غیرہ۔
احد ہا ینبئ احد الامور المخصوصۃ بہ ان ینکون لہ الاطلاع علی المخبیات الکائنۃ و
الماضیۃ والاتیۃ۔ پھر فرماتے ہیں وکیف ینتکدر ذلک الاطلاع فی من قلت شواغلہ
لریاضۃ انواع المجاہدات او مرض صارف للنفس عن الاشتغال بالہدن و
استعمال الالہ او نوم ینقطع بہ احساساتہ الظاہرۃ فان ہذا لا یجوز یطلعون علی
مغیبات ویخبرون عنہا کما یشہد بہ السامع والتجارب بحیث لا ینقی فیہ شہادۃ
للمتصوفین۔ اس کے بعد فلاسفہ کو اہل سنت والجماعت جواب دیتے ہیں۔ قننا ما ذکرتم مردود
بوجہ اذ الاطلاع علی جمیع الغائبات لا یجب للنبی اتفاقاً ما منکم ولہذا قال
سید الانبیاء لو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر وما مسنی السوء والبعض ای
الاطلاع علی البعض لا ینتقص بہ ای بالنبی کما اقررتم بہ حیث جوزتموہ للمرتاضین
والمرضی وانما ینبئ فلا یتیمز للنبی من غیر النبی انتہی یعنی جبکہ فلاسفہ نے اطلاع علی المغیبات
کو جوہر نفس کی صفائی اور مبادی عالیہ سے شدۃ اتصال کی وجہ سے مغیبات پر اطلاع حاصل ہوتی
ہے نبی کے لئے خاصۃ قرار دیا اور اس کو نبی اور غیر نبی میں مابہ الامتیاز بھیڑا تو اہل سنت والجماعت نے
منتقد طور پر جواب دیا کہ تم جو نبی کیلئے اطلاع علی المغیبات کو خاصۃ اور مابہ الامتیاز قرار دیتے ہو اس سے
کیا مراد ہے رکھل مغیبات پر اطلاع یا بعض پر مگر کل مراد ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ کل مغیبات پر

اطلاع بالاتفاق بیننا و بینکم ضروری نہیں لقولہ تعالیٰ لنبیہ قل لو کنت اعلم الغیب الخ اور اگر بعض مراد ہے تو بعض مغیبات پر اطلاع نبی کے ساتھ مخصوص نہیں اس واسطے کہ کوئی بھی ایسا نہیں جس کو بعض مغیبات پر اطلاع ہو (جس میں زید، عمر، بکر، پگل، مجنون، صبی سب ہی داخل ہیں) اور شرح مواقف میں ہے جبکہ تم خود اقرار کرتے ہو کہ اطلاع بعض مغیبات پر تو ہر مرناسخ اور نائم اور بالغو لیا والے مرانی کو بھی ہوتی ہے پس نبی غیر نبی میں اطلاع علی المغیبات کی بنا پر امتیاز نہ ہوگا حال صاحب یہ جواب نہیں دے سکتے کہ یہاں شرح مواقف میں تو فلاسفہ کو بطریق الزام جواب دیا ہے کہ تم نے بعض مغیبات پر اطلاع غیر نبی کو میسر نہ کی ہے مسلمانوں کا اعتقاد تھوڑا ہی بیان فرمایا ہے چنانچہ کما اقرتم کے لفظ سے ظاہر ہے، میں کہتا ہوں یہ بیان واقعی ہے ورنہ یہ مطلب نہیں کہ فلاسفہ تو بعض مغیبات کا علم غیر نبی کے لئے جائز رکھتے ہیں اور اہل اسلام جائز نہیں رکھتے۔ اس واسطے کہ اگر ایسا ہو تو فلاسفہ کا مدعی ثابت ہو جائیگا کہ اطلاع بعض مغیبات پر خاصہ نبی اور نابہ الامتیاز نبی و غیر نبی میں ہو سکتا ہے اور یہ قاضی عہد اور میر سید شریف رحمہما اللہ شارح اور ماتن دونوں کے مقصود کے خلاف ہے۔ علاوہ ازیں مطالع الانظار کی عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے صاف صاف بیان واقعی اور نفس الامری ہے اس سے قطع نظر فلاسفہ کی اصل دلیل جو انفصال بالمبادی العالیۃ اور صفاتی جوہ نفس ہے وہاں بھی اس کی گنجائش نہیں۔ علاوہ ازیں یہ امر تو مشاہد ہے اس کا کون منکر ہو سکتا ہے کہ اطلاع علی البعض مختص بالنبی نہیں ہے۔ کسی نہ کسی غیب کا علم غیر نبی کو بھی ضرور ہوتا ہے۔ بہر حال حفظ الایمان اور شرح مواقف کی عبارات میں کوئی فرق نہیں اس کے بعد مناسب ہوگا کہ اہل سنت کی اس تقریر پر شراح اصہبانی نے مطالع الانظار میں جو شبہ پیش کیا ہے وہ بھی نقل کر دوں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ نجد بدعت نے شارح مذکور سے اخذ کر کے کس قدر کفر اور سب و شتم کا طومار باندھا ہے۔ گویا کسی نے اس شبہ کو دیکھا ہی نہیں مگر شارح اصہبانی اور تمام علماء اہل سنت نے باوجود اس کے قاضی عہد اور میر سید شریف اور علامہ بیضاوی اور تمام متکلمین اہل سنت کو نہ کافر بنایا اور نہ سب و شتم کیا بلکہ جوں کا توں مسلم علمائے امت اور مستند ادیبوں کو تسلیم فرمایا ہے اور فرماتے چلے آتے ہیں۔ عبارت یہ ہے:۔ و فی ہذا الاثر اذات نظر الاول فلا فہم اسرادوا بالاطلاع الاطلاع علی بعض ما لم یجر العادۃ بلہ من غیر سابقۃ تعلیم وتعلم ومن غیر عارض ولا مثاک ان مثل ہذا البعض لا یكون لخبیر النبی الخ یعنی اس میں نظر ہے وہ یہ کہ فلاسفہ نے جو نبی کا خاصہ قرار دیا ہے وہ نہ

مطلق بعض ہو اور نہ کل میخبات کی اطلاع بلکہ انھوں نے وہ بعض مراد لیا ہو کہ جن کا علم لوگوں کو عادتاً بغیر تعلیم اور تعلم کے اور بغیر کسی عارض کے حاصل نہ ہوتا ہو وہ نبی کو غیر علوی طور پر حاصل ہو خاصہ نبی کا بن سکتا ہے لیکن بفضلہ تعالیٰ حفظ الایمان کی عبارت میں تو یہ بھی نہیں کہ کوئی احتمال بالکل متروک ہو چنانچہ اسکی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی تھی التذکرۃ فی التزیل والاکن الشہرہ سدیٰ من یشہر۔

خلاصہ تقریر یہ ہے کہ مولانا بخلافی مدظلہ سے سوال کیا گیا کہ حضور علیہ السلام کو عالم الغیب کہنا کیسا ہے؟ کیونکہ بدعتی حضور علیہ السلام کو عالم الغیب کہتے ہیں۔ مولانا نے اس کا جواب دیا کہ عالم الغیب کہنا ناجائز ہے۔ یہ اللہ ہی کی صفت ہے۔ اس کے بعد مولانا نے بحیثیت مستدل منکر کے علم غیب کے مفہوم کی دو شقیں فرمائی ہیں۔ اور ہر ایک شق پر ایک استحالہ اور نقض وارد کیا ہے۔ البتہ اگر اس طائفہ کی طرح حضور کے حق میں بھی علم غیب کی صفت کے قابل ہوتے تو ضرور ایک شق پر مطمئن ہو جاتے لیکن جبکہ ان کا عقیدہ یہ نہیں ہے بلکہ وہ تمام امت محمدیہ کی طرح صفت علم غیب کو حق تعالیٰ کے ساتھ مخصوص مانتے ہیں تو ضرور ایسی صورت میں جبکہ علم غیب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی فرض کیا جائے ہر ایک شق پر نقض وارد کریں گے جیسا کہ دنیا کے تمام مستدل حضرات کرتے چلے آئے ہیں اس قسم کے استدلالوں سے علم کلام اور توحید کی کتابیں بھری ہوئی ہیں اسوجہ سے بحیثیت مستدل ہونے کے مولانا کا فرض ہے کہ صورت مفروضہ کی ہر ایک شق پر وہ استحالہ وارد کریں جو مدعی کو بالکل ساکت بنا دے۔ پس ان کا مطلق نظر صورت مفروضہ کی دو شقیں اور ان کا توڑ ہے۔ حضور کا واقعی علم ان کے پیش نظر نہیں ہو سکتا اور نہ وہ استدلال میں کوئی اپنا خیال پیش کر سکتے ہیں بلکہ اپنے حریف مدعی سے دریافت کرتے ہیں کہ جب تم حضور کو عالم الغیب کہتے ہو تو بتاؤ کہ بعض علم غیب کی بنا پر کہا جاتا ہے یا کل غیب کی بنا پر۔ بعض علم غیب کی بنا پر ماننے میں دینا بھر حضور کے ساتھ شریک ہوئی جاتی ہے۔ کیونکہ دنیا میں کوئی ایسا صادر نہیں ہے جس کو کچھ نہ کچھ کسی نہ کسی غیب کا علم نہ ہو۔ یہ وصف حضور خاتم النبیین کا خصوصی نہ رہے گا بلکہ ہر نام تک کو عالم الغیب کہا جائے گا اور کل غیب کا ثبوت عقلاً و ظہراً باطل ہے۔ اگر کسی مقدار پر کوئی عرفی یا شرعی اصطلاح قائم ہو چکی ہو تو ثابت کیجئے یہ ہرگز ثابت نہیں ہے۔ اب فرمائیے کہ اس طرز استدلال میں کوئی قباحت ہے۔ سوچئے کیا مولانا مدظلہ اس موقع پر حریف مدعی کے دعویٰ کی شقوں کو باطل کر رہے ہیں یا اپنے عقیدہ کا اظہار۔ فرمائیے یہ حضور کے خصوصی اور واقعی علم کا بیان ہے یا حریف کے دعویٰ کے شقوں کا توڑ ہے۔ افسوس یہ حضرات اتنا نہیں سمجھتے کہ استدلال کے موقع پر مدعی کے دعویٰ کے شقوں کا جواب ہوتا ہے نہ اپنے عقیدہ کا اظہار۔

اہل بدعت کی حکومت میں اگر کوئی یہ دعویٰ کر بیٹھے کہ حضور اقدس خدا ہیں اور دلیل یہ پیش کر دے کہ حضور قائل مختار ہیں اور جو قائل مختار ہے وہی خدا ہوتا ہے لہذا حضور خدا ہیں۔ تو اب فرمائیے کہ ایسا جواب جو مدعی کو ساکت بنا دے کیا ہو سکتا ہے۔ اگر یہ جواب دیا جائے کہ آنحضرت کے فعل مختار ہونے سے اگر بعض افعال میں اختیار مراد ہے تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا قائل مختار ہونا تو زید و عمر بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر ایک شخص بلکہ حیوان تک بھی کوئی نہ کوئی فعل اپنے ارادہ و اختیار سے ضرور کرتا ہے تو چاہیئے کہ سب کو خدا کہو۔ اور اگر تمام افعال مراد ہوں جس میں از عرش تا فرش آفتاب و مہتاب وغیرہ کا پیدا کرنا بھی داخل ہو تو اس کا اطلاق عقلاً و فقلاً باطل ہے۔ دیکھئے یہ جواب اعلیٰ درجہ کا مسکت اور دندان شکن ہو سکتا ہے لیکن اس میں مسئلہ بقول لاہل بدعت کا فرہو جاتا ہے اس لئے کہ ان کے زعم میں مسئلہ نے حضور خاتم النبیین صلیع کی توہین کی اور حضور کو معمولی انسانوں بلکہ حیوانوں کے برابر کر دیا اور کہہ دیا کہ بس حضور کو اتنا ہی تو اختیار ہے جتنا کہ بہائم کو محاذ اللہ۔ اب عجیب کی کشمکش ملاحظہ فرمائیے کہ وہ ایک گمراہ کو راہ راست پر لاوے یا ان حضرات کی بے پناہ تکفیر سے اپنی ذات کو بچائے۔ استغفر اللہ۔

اس کے متعلق خود جناب مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ العالی کا فتوہ

میں نے یہ خلیت مضمون (جو حسام اور تمہید وغیرہ میں میری طرف منسوب کیا ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو میرے بچ اور میرے باگل اور ہر جانور اور ہر چار پائے کو وہ اصل ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر باگل اور ہر چار پایہ کو حاصل ہے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو ذکر کنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گذرا جو شخص اسلام اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد اور احتیاجاً یا اشارتاً یہ بات کہ میں اس شخص کو خارج اناسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تلمذ کرتا ہے خصوصاً قطعہ کی اور تقیص کرتا ہے حضور سرور عالم فخری آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکائنات العلویۃ و الدنویۃ ہونے کے باب میں یہ ہے۔ بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر (ملتقطاً)

تلاک عشرۃ کاملۃ

ناظرین کرام۔ خال صاحب نے تو ان علماء راہ اللہ پر محض حسد سے بجا اتہامات اور بے موقع الزامات ہی لگائے۔ اور بالکل تحریف لفظی و مستوی کر کے بہتان توہین نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

کے ان کے سر پر تھوپے جن کو وہ بھی قطعاً کفر کہتے تھے اور ان کے معتقد کو کافر سمجھتے تھے اور نہ انکی عبارتیں ان کفریات کو مختل تقبیل ایک ادنیٰ طالب علم کو بھی ان میں کوئی شبہ پیش نہیں آسکتا۔ جیسے کہ آپ ان چاروں نمبروں میں ملاحظہ فرما چکے اور خاں صاحب کی ہٹ دھرمی اور ان کے حواریوں کی محض کورانہ تقلید بھی معلوم کر چکے۔ اب مشتے نمونہ آخر وار سے خاں صاحب کے چند ملفوظات بلفظ اہل بدیرہ ناظرین ہیں۔ دیکھئے خاں صاحب نے جو دربار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں گستاخیاں کی تھیں اور حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں توہین و تنقیض کا ارتکاب کیا ہے اور اللہ جل شانہ کو بے نقط سنایا ہے ان کا کیا جواب اور کیا عذر پیش کیا جاتا ہے۔ خاں صاحب کے حواریین ان کے اقوال ذیل اور ان کے سوئی کلام کو ملاحظہ فرمائیں اور اصل سے ملا لیں پھر خود ہی فیصلہ فرمائیں یا غلام عرب و عجم سے دریافت فرمائیں اگر نیر اکہنا صحیح نیکے تو اس کے صلہ میں صرف اتنی درخواست ہے کہ ہر بانی فرما کر آئندہ سے غلام رب اللہ کی شان میں زبان درازی سے خود اپنی عاقبت خراب نہ کریں اور بس۔ و ما علینا الا البلاغ۔

(۱) خاں صاحب بریلوی کے ملفوظات حصہ دوم میں ہے قولہ اُن کے (یعنی خان صاحب بریلوی کے) ایک پیر بھائی مولوی برکات احمد صاحب کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس میں روضہ عالم رضی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لئے جاتے ہیں عرض کی یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جا رہے ہیں فرمایا کہ برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھئے (خاں صاحب فرماتے ہیں) الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔ انتہی۔ افسوس! جس امام المرسلین نے شب معراج مسجد اقصیٰ میں از آدم تا عیسیٰ تمام انبیاء علیہم السلام کی امامت کی ہوا اور ابوبکر صدیق خیر الخلق بعد الانبیاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کہہ کر صلا بن ابی قحافة ان یصلیٰ بین یدیکہ (یعنی ابو قحافة کے بیٹے کی یہ مجال نہیں جو حضور کے آگے نماز پڑھائے) رجعت قہقری کر کے صف میں مل جائیں مگر آج خاں صاحب اس امام الانبیاء کی امامت کے بھی مدعی ہیں اور بڑے فخر سے اس تنقیض شان نبوی صلعم پر الحمد للہ پڑھتے ہیں۔

(۲) ملفوظات حصہ دوم صفحہ مذکورہ میں ہے قولہ جب ان کا (یعنی خان صاحب کے پیر بھائی مولوی برکات احمد صاحب کا) انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت اُن کی قبر میں اُترا تو مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی مرتبہ روضہ انور (صلی اللہ علیہ وسلم) کے قریب سے آئی تھی۔ انتہی۔ مسلمانو! کیا مدینہ طیبہ کا وہ بقیعہ نور جو انزالا نبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو آغوش میں لئے حسب تصریح علماء

آمنت عرش بریں پر بھی فوقیت رکھتا ہے وہ اسی قابل ہے کہ اپنے ایک پیرو بھائی ہندی آدمی کی قبر کو جو میں اس کے ہمسر کہا جائے..... اور ہم پلہ تیا جائے وہ بھی بلا مبالغہ۔ العظمۃ للہ۔

(۳) حضرات علماء ریاضیین کی نسبت تو یہ جھوٹا الزام لگا یا کہ شیطان لعین کے علم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ کہا اور خود شیطان غیبت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے وسیع اقرار کرتے ہیں اور اپنا عقیدہ بتلاتے ہیں۔ پینا پنچ خالص الاعتقاد میں بچلہ عقائد کے اپنا ایک عقیدہ یہ بھی لکھتے ہیں۔ قولہ شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع تر نہیں ہے۔ انتہی۔ یعنی وسیع تو ہے مگر بہت زیادہ وسیع نہیں مگر قرنی الاصول بہر حال وسعت کو ثابت کیا ہے۔ فاعتر و یا اولی الانصار۔

(۴) خاں صاحب کے عقائد کا باطلہ میں سے یہ ہے کہ جنت و نار کی کھیاں حضور کے دست اقدس میں دبیدی گئی ہیں کہ جس کو چاہیں خود ہی با اختیار خود جنت عطا فرمائیں اور جس کو چاہیں دوزخ ملو آخرت میں شفاعت کا کیا مطلب ہے؟ یہ حضور علیہ السلام کی شفاعت کا اور تمام نصوص متعلقہ شفاعت کا دیر پردہ انکار ہے۔ اس عقیدہ کو خاں صاحب نے الامن والعلیٰ اور سلطنت المصطفیٰ وغیرہ میں مفصل لکھا ہے اور بہار شریعت ص ۲ حصہ اول میں بھی موجود ہے۔ اور تمام فرقہ رضائیہ کا متفق علیہ مسئلہ ہے۔

(۵) جس شخص کی نسبت خاں صاحب کا یہ اعتقاد اور قول ہو کہ اس نے کھلا کفر کہا۔ اللہ تعالیٰ کا کذب جائز مانا (جو بال جماع کفر و ارتداد ہے) خدا کا جھوٹ بولنا متنع بالغیر بھی نہ کہا، بلکہ محال عادی بھی نہ مانا (یہ صریح کفر اس میں دین و ایمان و شرائع کا ابطال ہے) صراحتاً اللہ تعالیٰ کو قابل ہر گونہ نقض و عیب و آلودگی مانا۔ (زانی۔ مزنی۔ اچکا۔ ڈاکو، شرابی۔ کھنل۔ عیبی۔ سوتا ہے۔ اونگتا ہے۔ بہکتا ہے۔ محتاج ہے۔ ٹھکنا ہے۔ خلق سے ہار جاتا ہے۔ کھاتا ہے۔ بھیک مانگتا ہے۔ اس کے جو رو اور مال باپ ہیں۔ لونڈیوں سے عزل کرتا ہے۔ بچے جنتا ہے۔ مرنا ہے۔ اُچھلنا ہے۔ کودتا ہے۔ گلائیں کھاتا ہے۔ دبکتا ہے۔ پھولتا ہے۔ سمکتا ہے۔ لڑائی کی طرح پھیلتا ہے۔ مرد بھی ہے۔ عورت بھی ہے۔ خنقی بھی ہے۔ لواطت کرتا ہے۔ مقبول بھی بنتا ہے۔ مفضل مغل کوڑی نالغ دکھاتا ہے وغیرہ وغیرہ الاستمداد۔ الکوینۃ الشہابیہ۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۴، وغیرہ سب صفات الہیہ کو اختیاری مانا۔ حادث کہا (جو کلمہ کفر ہے جو اس میں شک کرے وہ کافر) انبیاء علیہم السلام ملانکہ و قیامت و حیثت و نار وغیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا کھل کھلا

غیر نبی کو نبی بنایا۔ اس نے کس جگہ سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ مصرع
عریض سب و دشنام گالیوں کے لفظ کلمے کے لئے کہ بدکردار کہہ کر قہقہے لکھ کر فرماتے ہیں۔ سہاؤ کیا
ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا
نہ پہونچی۔ ہاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ واللہ انہیں ایذا پہونچی اور دیکھو الکویتہ الشہاء
۱۵۰-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰
کھلی ہوئی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ انتہی۔ اس کے منہ میں ارقام فرماتے ہیں۔
قولہ یہاں اس کے پیروؤں کی غایتہ معذرت و سخن سازی جو کچھ ہے یہ ہے کہ یہ کلام اس
نے بقصد توہین نہ لکھا۔ سوق سخن تا کید اخلاص کے لئے ہے مگر یہ بنیاد طاسی قبیل سے ہے۔
ولن یصلح العطار ما افسد الدہا۔ قصید قلب کلمات لسانی سے ظاہر نہ ہوگا تو کیا وحی اتر گئی
کہ فلاں کے دل کا یہ ارادہ تھا اور صریح لفظ شنیع و قبیح میں سوق کلام خاص غرض تو بین ہو گا کس
لازم کیلئے کیا اللہ اور رسول کو برا کہنا اسی وقت کلمہ کفر ہے جب بالخصوص اس امر میں گفتگو ہو ورنہ
باتوں باتوں میں جتنا چاہے برا کہہ جائے کلمہ کفر نہیں۔ انتہی۔ دیکھا ان سب میں کفر کا لزوم ہی نہیں
بلکہ الزام ہے۔ ہذا خاص صاحب اور ان کے حامی لزوم اور الزام کا فرق نہیں کر سکتے۔

اب اس کے بعد عبارات تمہید ۲۵ و ۲۶ ملاحظہ ہوں۔ قولہ احتمال وہ معتبر ہے جس
کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں سنی جاتی۔ ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے۔ انتہی۔
قولہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص شان کرے کافر ہے۔ اور جو اس کے کفر میں شک
کرے وہ بھی کافر ہے۔ انتہی۔ اور تمہید ۲۷ و ۲۸ میں ہے۔ قولہ جو ان کے کافر ہونے میں
شک کرے یا کافر نہ کہے یا انہیں کافر کہنے میں توقف کرے خود کافر ہے انتہی۔

بیشک یہ تمام امت کا مسلمہ مسئلہ ہے اور جن علماء آپ نے فتویٰ تکفیر کیا ہے وہ
ایک منٹ کے لئے بھی ایسے شخص کو مسلمان نہیں کہہ سکتے مگر بادیہ وجود اس کے خود فضل مذکور
کے نزدیک وہ حضور علیہ السلام کو متعہ بھر صریح گالیاں دے اور کھلے ناپاک دشنامی الفاظ کہے
اور اللہ تعالیٰ کو ایسی مذکورہ بالا گندی گالیاں سنائے اس کو کافر نہ کہنا سختی اور پلیدہ ہے۔
چنانچہ لکھتے ہیں۔ قولہ علماء مخاطبین انہیں کافر نہ کہیں یہی صواب ہے دہو الجواب ویر لیتی
وعلیہ الفتویٰ و ہوا المذہب وعلیہ الاعتماد و فیہ السلامة و فیہ السداد (تمہید ۲۹ و کوئیہ شہاب چیم)
اس سے پہلے تمہید میں سبحان السبوح منہ سے لکھا ہے۔ قولہ حاش اللہ حاش للہ ہزار بار

حاشا اللہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا۔ امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ انتہی۔ اب اس کا نتیجہ اور اس کا حکم ناظرین خود سمجھ سکتے ہیں۔ یہ وہ عبارتیں ہیں جن میں خاں صاحب نے کم و بیش ۳۰ برس برابر غور و خوض کیا ہے۔

(۶) اب خاں صاحب کے نزدیک تمام ہی اُمت کا فر ہے۔ ان کے مخالف تو ان کے فتویٰ تکفیر سے کافر ہیں ہی۔ موافقین اور خود بادلت کو بھی آپ نے بالتصریح والوضاحت اس فتویٰ میں داخل کر لیا ہے۔ الکوئینۃ الشہابیہؒ میں رقمطراز ہیں کہ شفا شریف میں ہے کہ جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام اُمت کو گمراہ ٹھہرانے کی طرف راہ نکلے وہ یقیناً کافر ہے۔ انتہی۔ یہ دوسری وجہ ہوئی۔ اب خاں صاحب نے الکوئینۃ الشہابیہ وغیرہ میں جس قدر وجوہ تکفیر شہید مظلوم پر نکال نکال کر کسے تھے وہ سب مع زائران پر اور ان کے موافقین پر بھی عائد ہو گئے تفصیل اور تطویل کی ضرورت نہیں۔ اور ان کے فتوے ازالۃ العار کی بنا پر یہ سب ہی کے نکاح باطل محض، زنا فالص اور حرابی بچے۔ معاذ اللہ، معاذ اللہ۔

(۷) وصایا شریف منہلاحظہ ہو۔ قولہ رضا حسین اور حسین اور نعم سب محبت اور اتفاق سے رہا اور حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو۔ اور میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے اللہ توفیق دے۔ انتہی۔ دیکھو خاں صاحب کے نزدیک شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک معمولی چیز ہے کہ جس کیلئے حتی الامکان کا لفظ لائے اور اس کے مقابلہ میں اپنے دین و مذہب کیلئے کس قدر سختی کیساتھ ارتداد فرمائے ہیں۔ یہاں سے خوب واضح ہو گیا کہ خاں صاحب کا دین و مذہب شریعت اسلامیہ سے ایک علیحدہ مذہب ہے جس کے لئے خاں صاحب مستقل وصیت کرتے ہیں۔ ومن ینتہ غیرا لا سلام دنیا فلن یقبل منه وھونی الاخرۃ من الخاسرین۔ اور حسام الحرمینؒ میں ہے اور شفا شریف میں فرمایا ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملت اسلام کے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے بارے میں توقف کرے یا شک لائے انتہی۔ اسی وصایا شریفؒ میں مولوی حسین رضا خاں لکھتے ہیں قولہ کہ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ یہ زہاد و تقویٰ آپ کا خود اپنے ہی دین و مذہب میں ہو گا ورنہ شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم میں توفیق کا یہ عالم تھا کہ بموجب حدیث سیلاب المسلم فسبق الخ۔۔۔۔۔ تمام ہی اُمت محمدیہ کو عموماً اور ہزاروں علماء باللہ کو خصوصاً اپنی حرام بے نیام اور زبان بے لگام سے بیجا شہید کیا اور بغیر حق تمام ہی اُمت کو زخمی کر کے اپنے نفس پر بھی

تکفیر کا نفع چلایا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو (یعنی احمد رضا خاں کو) دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔ انتہی مان الفاظ سے صحابہ کرام کی تحقیر تو ظاہر ہے ہاں چونکہ صحابہ کرام شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ستاروں کی مانند ہیں اور خاں صاحب کا مذہب اور دین بڑا ان کی کتب سے ظاہر ہے وہ بلیس والحق سنت سینہ پیر و کج بدعت سنیہ و شنیہ ہے اور قبیحین سنت کی تکفیر اور بازاری سب و شتم ہے جو ان کے بالکل مخالف و التمدان لایکجھتاں تو کیسے ان کی زیارت کا شوق باقی رہ سکتا ہے لہذا صحابہ کرام کی نسبت ان کے قلوب سے سلب ہو جاتی ہے ورنہ جس میں ایمان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا شمع بھی ہو گا وہ تو اپنے مال و جان اور دنیا و ما فیہا سب سے زیادہ حضور علیہ السلام اور آپ کے صحابہ کی زیارت کو محبوب رکھے گا۔ کما جاتی الحدیث احب لہ ان یرانی سا اور خاں صاحب کے مرید خاں صاحب پرستقل طور پر درود بھی پڑھتے ہیں اللہ صل وسلم و بارک علی عید المصطفیٰ مولنا احمد رضا علی آل احمد رضا۔ اللہ صل وسلم و بارک علی اچھے میاں و علی اہل اچھے میاں۔ اور نعمۃ الروح میں یوں نعمہ سرائی کرتے ہیں کہ کون دیتا ہے مجھے کس نبیاء جو عیداً تم نے دیا احمد رضا۔ جب زبانیں سوکھ جائیں پیاس ہے۔ جام کوثر کا پلا احمد رضا۔ صاحب کوثر بنائے گئے۔ میری حالت آپ پر ہے سب عیاں۔ آپ سے کیل ہے چمچا احمد رضا۔ تیری عبدیت میں چہرہ لکھ گیا۔ منہ اُجالا ہو گیا احمد رضا۔ سٹ نیکر بنا کے مکتدیں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے۔ ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا۔ یعنی من ساریک کے جواب میں احمد رضا خاں کا نام بتلایا جائیگا۔ خاں صاحب خود تو عبد المصطفیٰ کہلاتے تھے۔ اور مرید عبیدۃ الرضا نام رکھتے ہیں۔ شہ ایما رہاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ۔ ہے زندہ گرد ہمارے خرام احمد رضا خاں کا۔ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پڑھیں گے دی گئی ہے۔

(۸) وصایا شریف سے ملاحظہ ہو جو انتہال سے دو گھنٹے پہلے وصیت فرماتے ہیں۔ قولہ اے سے اگر لطیف خاطر مکن ہو تو فناختہ میں ہفتہ میں دوہین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بیج دیا کریں:-
 (۱) دودھ کا برف خانہ سا اگر چہ بھینس کے دودھ کا ہو (۲) مرغ کی بریانی (۳) مرغ پلاؤ۔
 (۴) خواہ بکری کشانی کیاب (۵) پراٹھے (۶) اور بالائی (۷) فیرنی (۸) اڑکی پھر بری دال
 سح ادک و لوازم (۹) گوشت بھری کچوریاں (۱۰) سیب کا پانی (۱۱) انار کا پانی (۱۲) سوڈے کی بوتل۔
 دودھ کا برف انتہی۔ شریعت اسلام میں البصاں ثواب کے یہی ہیں کہ بندہ جو افعال ایک از قزم عبادات

دیکھو و صاحب شریف طبعہ مشین پریس آگرہ اسکے بعد کے ایڈیشن میں اپنی عادت کے مطابق تحریف کر دی دیکھو و صاحب شریف شائع کردہ حیدر رضوی کتب خانہ بریلی۔

مالی و دینی کرتا ہے خواہ قرآن شریف پڑھے یا کوئی دُعا یا درود شریف یا استغفار یا سو پیہ پیہ
خیرات کرے یا کسی محتاج غریب ننگ کو کھڑا پہنائے یا بھوکے کو کھانا کھلائے ہر ایک کا ثواب اس
کو ملتا ہے جہاں اپنے لئے ذخیرہ آخرت کر رکھے یا کسی مردے کی روح کو ثواب پہنچائے غرض
وہاں ثواب پہنچتا ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے نعیم جنت سے عنایت فرماتا ہے لیکن خاصہ
کا عقیدہ یہ ہے کہ بذریعہ فاتحہ ہی کھانے مردے کو پہنچتے ہیں جنت میں اُن کو یہی دنیا کے
کھانے اور یہی کپڑے بھیجے جاتے ہیں یہ اہل ہنود کا عقیدہ ہو گا۔ اسلامی عقیدہ نہیں ہے۔ اور
خاں صاحب فریحت اسلام کے مقابلہ پر جس اپنے دین اور مذہب کی سخت ترین تاکید مضبوطی
سے قائم رہنے کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں اور تمام فرائض سے اہم فرض قرار دیتے ہیں۔ اس
مذہب اور دین کا ایک مسئلہ یہ بھی ہے۔ باقی عقائد اور مسائل بالتفصیل باب اول و ثالث
میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۹) حسام الحرمین ص ۲۵۵ ملاحظہ ہو قولہ یہ گندی لغویہ (یعنی حفظ الایمان والی) اگر
علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی میں بعینہ بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی
بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرۃ عامہ کا منکر ہو اس منکر سے کہ علم محمد صلعم کا انکار رکھتا ہے سیکھ کر
یوں کہے کہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرۃ کا حکم کیا جانا اگر بقول مسلمانان صحیح ہے تو دریافت
طلب یہ امر ہے کہ اس قدرت سے مراد بعض اشیاء پر قدرت ہے یا کل اشیاء پر۔ اگر بعض پر
قدرت ہو نامراد ہے تو اس میں اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے ایسی قدرت تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی
مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے اور اگر کل اشیاء پر قدرت مراد اس طرح
کہ اس کی ایک قوت بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے کہ اشیاء میں
خود ذات باری بھی داخل ہے اور اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں ماننا انتہی۔ چونکہ خاں صاحب
اس تقریر کو بغیر کسی تکلف کے قدرۃ الہی میں جاری ہونے کو تسلیم فرماتے ہیں اور آپ کے نزدیک
یہ تقریر بعینہ بلا تکلف جاری ہے۔ لہذا اگر آپ قدرت سے ذاتیہ مراد لیتے ہیں تو زید و عمرو
صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات کے لئے آپ نے قدرت ذاتیہ ثابت فرمائی یہ قطعی کفر ہے جس کو آپ
بھی تسلیم کرتے ہیں۔ اور اگر قدرت سے مراد قدرت عرضیہ ہے جو مشل لہ کے مطابق ہے تو پھر کیا کوئی
مسلمان خدا کے لئے بھی قدرت عرضیہ ثابت کرتا ہے، آپ نحوہ و نحوہ مسلمانوں کے ذمہ دھرے ہیں۔
آپ کے سوا کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے کہ ایک امر کی بھی قدرت عرضیہ ثابت کرے چہ جائیکہ غیر تنہائی

امور کی قدرت عرضیہ غیر متناہی طریقہ سے یعنی آپ کے طرزا اختیار کرنے پر غیر متناہی وجہ پر کفر ثابت ہوگا۔ اور حدوث و احتیاج و استعمال بالآخر اس کے علاوہ۔

(۱۰) اور سنو! آپ فرماتے ہیں کہ کوئی بے دین اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا منکر ہوا اور یہ تقریر کرے کہ چونکہ ذات باری قدرت باری سے خارج ہے اس لئے قدرت عامہ نہ رہی تو گو یا ذات خدا کو مقدوریت سے خارج ماننا قدرت عامہ کا انکار ہے اور یہی اس کی بے دینی کی وجہ ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق بقدرت عامہ اس معنی کر جانتے اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ ذات باری بھی قدرت باری کے تحت میں داخل ہے۔ ناظرین! آپ نے سنا کس قدرت رب العزت عز شانہ کی جناب میں گستاخی کی ہے یہ وہ عبارت ہے جس میں خاں صاحب نے مدۃ العمر خود خوض کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ وہ نہایت گندے الزامات جو بیچارے علامہ شہید مظلوم پر بیجا اور غلط لگائے تھے جو نمبر ۱۰ اور نیز سبحان القدوس میں بعض شبہوں کے جواب میں مع جواب نقل کر چکا وہ سب حقیقتاً آنجناب ہی کے عقیدہ ہیں اسی لئے غمزے لے لے کر شمار کیا کرتے ہیں اور برنگِ طیفہ و درو اسرار الہی چپا کرتے ہیں۔ ورنہ دنیا میں کوئی مدعی اسلام ایسا نہیں جس کے ایسے گندے شبہات ہوں، آپ خواہ مخواہ دوسروں پر زبردستی قہو پتے ہیں۔ ورنہ اگر کچھ غیرت ہو تو دکھلاؤ کہ کس مدعی اسلام نے آپ کی طرح اندھیل شانہ کو مزے لے لے کر یہ غلطیات سنائی ہوں بلکہ کسی کے وہم میں بھی آئی ہوں۔ ہاں آپ نے (برہلی کے پاگل خانہ میں) کسی پاگل سے (جب وہ بڑبڑیں ہوگا) سنا لیا ہو تو ممکن ہے مگر صحیح الدماغ انسان کے منہ سے یہ خرافات اور گھٹو لے الفاظ خداوند عالم کی نسبت نہیں مٹل سکتے اور نہ وہم میں آ سکتے ہیں۔

فرقہ رضا خانانہ کا فتنہ

اس جماعت نے اپنے سواہن و ستان کے تمام مشاہیر علماء اہل سنت پر کفر اور ہدایت کے الزام لگا کر اور جھوٹے کفریہ بہتان رکھ کر کفر و ارتداد کے فتوے دیئے

حضرت مولانا اسماعیل شہید دہلوی کا فرزند دہلوی حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی۔ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی۔ اور حضرت مولانا اشرف علی تھانوی۔ اور حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ یہ سب کا فرزند۔ اور تمام دیوبندی علماء اور اہلحدیث علماء اور دہلوی نجدی علماء اور مولوی عبد الباقی لکھنوی فرنگی مصلی یہ سب

کافرو مرتد۔ جو ان کے کفر و استناد میں شک کرے یا کافر مرتد کہنے میں توقف کرے وہ بھی کافر مرتد ہے۔
ضلالت تہد یہ کو جائز ٹھہرانے والے اور اس کے ارکان علامہ شبلی نعمانیؒ مولانا عبدالحق مؤلف تفسیر
حقانیؒ مولانا شاہ سلیمان پھلوارویؒ حضرت مولانا محمد علی صاحب مونگیری خلیفہ ارشد حضرت مولانا
گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی یہ سب کے سب کافر و مرتد۔

مسلمانوں کے یہی خواہ اور اسلام کی خدمت | سر سید احمد خاں بانی مسلم یونیورسٹی علی گڑھ
اور ان کے رفقاء نواب محسن الملک ہمدی
علی خاں۔ نواب اعظم یار جنگ مولوی چراغ

علی خاں۔ نواب انتصار جنگ مولوی مشتاق حسین۔ مولوی الطاف حسین حالی شیخ العلماء مولوی
ذکار اللہ۔ مولوی ہمدی حسن۔ سید محمود خاں۔ علامہ شبلی نعمانیؒ اعظم گڑھی۔ ڈپٹی منبرا احمد خاں دیوبند۔ اور
جنہوں نے باوجود اختلاف عقیدہ ان مشاہیر کو مسلمان سمجھا ہے وہ سب کافر و مرتد و باہیہ سے بھی
انجبت و انجس ہیں جو ان کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا کافر مرتد کہنے میں توقف کرے وہ بھی
بحکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کافر و مرتد (تجانب اہل سنت ص ۲۳ و ۲۴)

مسٹر عینا لیدر مسلم لیگ اپنے عقاید کفریہ قطعیہ کی بنا پر قطعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ جو
شخص اس کو مسلمان جانے یا اس کے کافر مرتد ہونے میں شک رکھے یا کافر کہنے میں توقف کرے وہ بھی
کافر مرتد شر الیام ۱۲۲۔ سنی (یعنی رضا خانی) مسلمانوں کے سوا تمام مدعیان اسلام بحکم شریعت
مطہرہ کفار و مرتدین یام ہیں۔ (مظاہر حق ص ۲۵) سیرت کیٹی بی لاہور کا لیڈر ایسا کافر ہے کہ جو شخص
اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے وہ بھی کافر مرتد ہے۔ مسلمانوں کو سیرت کیٹی میں شامل ہونا
حرام حرام حرام ہے۔ (راز سیرت کیٹی)

مسلم ایجوکیشنل کانفرنس۔ ندوۃ العلماء۔ خدام کعبہ۔ خلافت کیٹی۔ جمعیتہ علماء ہند۔ خدام الحرمین
اتحاد ملت مجلس احرار۔ مسلم لیگ۔ اتحاد کانفرنس۔ مسلم آزاد کانفرنس۔ نوجوان کانفرنس۔ نمازی
فوج۔ جمعیتہ تبلیغ الاسلام انبالہ۔ سیرت کیٹی پٹی ضلع لاہور۔ امانت شرعیہ ہمارے آل پارٹیز کانفرنس
وغیرہ کمیٹیاں انہیں کفر نے دہریت و الحاد پھیلانے کے لئے گڑھی ہیں (تجانب اہل سنت ص ۲۴)
یعنی ان کمیٹیوں میں شامل ہونے والے اور ان کو مسلمان جاننے والے سب لمحذ کافر ہیں۔

ان بے ایمانوں نے عوام مسلمین کے پھانسنے کے لئے (یعنی ملحد اور کافر بنانے کے لئے) کپڑے
بننے والوں کی موہن کانفرنس۔ جمعیتہ المومنین۔ جمعیتہ الانصار۔ روٹی دھنکنے والوں کی جمعیتہ المنصورہ

کپڑے پہنے والوں کی جمعیتہ المادریہ۔ قصابوں کی جمعیتہ القریشیہ۔ بہتری فروشوں کی جمعیتہ المربعین۔
پٹھانوں کی افغان کانفرنس۔ میمنوں کی ممین کانفرنس۔ مسلم کھیتوں کی مسلم کھیتی کانفرنس۔ عباسی
جمعیتہ آل عباس۔ کبوتروں کی آل انڈیا کبوتر کانفرنس۔ پنجابیوں کی آل انڈیا پنجابی کانفرنس وغیرہ
کیٹیاں خود گڑھی یا اپنے دام افتادوں سے گڑھو ایس (تجانب اہل سنت) یعنی ان سب کو کافر اور ملعون
معرض ساری دنیا میں ہندوستان کے چند گئے چنے رضا خانی مسلمان باقی بچے ورنہ ہر طرف کافر
کافر ہیں۔ ان کے عقیدے میں جب سے دہلی کی بخدی کفر کی حکومت حجاز میں قائم ہوئی ہے خاص
مرکز اسلام اور حریم شریفین بھی دارالکفر والاحاد بن گیا۔ حریم میں مقررہ اماموں کے پیچھے ان کی نماز
درست نہیں ہوتی۔ مکان حریم اور حجاز ہندوستان گواہ ہیں کہ رضا خانی گروہ کے خاص لوگ خاص
حریم شریفین میں بھی عالم اسلامی کے حجاز کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے۔ اور نیز وہابیوں کے تسلط
کی وجہ سے شایدان کے نزدیک حج کی فرضیت بھی ساقط ہو گئی ہو۔

فرقہ رضا خانی اپنے فتوے | نظام الحق میں لکھتے اور اعلان کرتے ہیں کہ سنی (یعنی رضا خانی
مسلمانوں کے سوا تمام بدعیات اسلام بحکم شریعت مطہرہ کفار و مرتدین
لیام ہیں۔ انتہی۔ اور فاضل بریلوی الکوکیۃ الشہابیہ ص ۱۱ میں شہادۃ
سے فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ جو کوئی لائسی بات کہے جس سے تاسہمت کو گمراہ ٹھیرانے کی طرف راہ نکلے
وہ یقیناً کافر ہے اور ان کے فتوے ازالۃ العار کی بنا پر سب ہی کے نکاح باطل محض زنا خالص اور
حرامی بچے۔ معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔

باب ثالث

در رد بدعات ملقب بجهاد المہندی فی ارشاد المعتمدی

نحن الله العلي العظيم ونصلي على رسوله النبي الكريم وعلى آله الهادين واصحابه الذين شلاق
الدين اللهم اجعلنا لهدى وهدى لهم متبعين۔ (ما بعد اعتقاد میں بحث کرنے کے
بعد اب ان اعمال و افعال بدعیہ کو بھی بیان کرتا ہوں جو فی نفسہ مباح تھے مگر کچھ زمانے سے عوام
اختلاط امور ناجائز و حرام اور جہلا و عوام کے غلط اعتقاد اور تخصیص و التزام و خلاف سنت و رفعت

و تغییر شریعت کی وجہ سے ناجائز ہو گئے۔

(۱) شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ باب المصافحہ میں لکھتے ہیں:۔ آنکہ بعض مردم مصافحہ میکنند بعد از نماز یا بعد از نماز جمعہ چیزے نیست و بدعت است از جهت تخصیص وقت۔ انتہی۔

نماز فجر و عصر و جمعہ اور عیدین وغیرہ کے بعد یا تخصیص مصافحہ یا معاقلہ کرنا بدعت ہے، اور رافضیوں کا طریقہ یہی

(۲) علامہ طیبیؒ تشریح میں لکھتے ہیں۔ فی الملتقط یکبرۃ المصافحۃ بعد اداء الصلوٰۃ علی کل حال لانہا من سنن الرافضی وھکذا الحکم فی المعالقات۔ انتہی۔

(۳) الاصباح المطالب میں ہے۔ المصافحۃ بعد الصلوٰۃ من سنن الرافضی۔ انتہی۔

(۴) محکم الطالبین میں ہے۔ مصافحہ بعد نماز از سنن روافضی است۔ انتہی۔

(۵) خلاصہ الفقہ میں ہے کہ وہ است مصافحہ کروں بعد از فجر و عصر کذا فی الکافی۔ انتہی۔

(۶) وظائف النبی میں ہے۔ وما یفعل العوام من المصافحۃ بعد الجمعۃ او بعد الفجر

او بعد کل مکتوبۃ او بعد العید فہو بدعت ممنوعۃ۔ انتہی۔ (۷) اور فتاویٰ ابراہیم شاہی

میں ہے۔ یکبرۃ المصافحۃ بعد اداء الصلوٰۃ بکل حال لان الصلوٰۃ ماحد لغو بعد اداء

الصلوٰۃ ولا غنا من سنن الرافضی۔ انتہی۔ (۸) اور فتاویٰ شامی فصل دفن بیت میں ہے

قد صرح بعض علماءنا وغیرہم بکراۃ المصافحۃ المتعادۃ عقب الصلوٰۃ مع

ان المصافحۃ سنۃ وما ذلک الا لکونھا الموقوفہ فی خصوص هذا الموضع فالماثلجۃ

علیہا فیہ توہم العوام بانھا سنۃ فیہ۔ انتہی۔ اور جلد خامس میں اس کو طریقہ روافضی بھی

بتایا ہے۔ (۹) اور نیز خلاصۃ الفقہ میں ہے۔ مصافحہ کروں بعد از نماز گنڈافن عید مذکورہ است بدرستہ کہ

یا مان یو غیر خدا علیہ وسلم نہ کہہ اند پس بدعت و نیز سنت رافضیان است کذا فی الملتقط و انما

والکافی و کتابتہ المصاحیح۔ انتہی۔ (۱۰) شیخ الحدیث قاضی ابراہیم نجاشی میں لکھتے ہیں۔ اما المصافحۃ

فی غیر حال الملاقاتہ مثل کونھا عقب صلوٰۃ الجمعۃ والعیدین کما هو العادۃ فی زماننا

فالحادیث سکت عنہ فیبقی بلا دلیل وقد تقہر فی موضعہ ان مالاً دلیل علیہ فہو مردود

ولا یجوز التقلید فیہ بل ہر وہ ماسر وی عن عائشۃ رضی اللہ عنہا انہ علیہ السلام

قال من احدث فی امرنا هذا ما لیس منہ فہو ردی ای مردود علی ان الفقہاء من

الحنفیۃ والشافعیۃ والمالکیۃ صرحوا بکراۃتہا و کونھا بدعتۃ قال فی الملتقط

بکرة المصافحة بعد الصلوة بكل حال لان الصحابة ما صافحو بعد الصلوة ولا فاس
سنن الرواض وقال ابن حجر من الشافعية ما يفعلہ الناس من المصافحة عقب
الصلوات الخمس بدعة مکر وہ تلامذہ اصل لها فی الشراعية المحمدية ينية فاعلها أولا
بأغاب بدعة ويجذب ثانيا أن فعلها - وقال ابن الحاج من المالكية في المدخل ينبغي
أن يمنع الإمام ما أحد ثوبه من المصافحة بعد صلوة الصبح وبعد صلوة الجمعة و
بعد صلوة العصر بل زاد بعضهم فعل ذلك بعد الصلوات الخمس وذلك كله
من البدع وهذا التصريح منهم يشعرا بالاجماع فلا يجوز المخالفة - وما ذكره
النووي في الاذكار وان كان مشعرا بأباحة المصافحة بعد صلوة العصر والعجوة
اصل له في الشرع على هذا الوجه لاكن لا بأس به فالنظر كيف اعترف بان لا اصل
له في الشرع وبعد هذا الاعتراف لا يفيد لا ما ذكره من قوله ولكن لا بأس به -
ولو لم يصح الفقهاء بكون احتها بل كانت مباحة في نفسها فحكمنا في الزمان بكون احتها
اذ اطلب عليها الناس واعتقدوها سنة لازمة بحيث لا يجزئ عن بتركها انتهي ملخصا
الغرض علامه نووي شافعي کے سوا کسی نے بالتخصیص مصافحہ بعد عصر و فجر و عیدین و جمعہ وغیرہ
کو جائز نہیں کہا سب نے بدعت مذمومہ اور سنت روافض بتایا ہے - اور ان کے بعد جس کسی نے جواب
فہل کیا اور مبلغ بتلایا ہے اس نے علامه نووی ہی سے نقل کیا ہے - اور علامه تحقیق مثل ملا علی قاری
وصاحب مجاہد نے علامه نووی کے قول کی تردید کی اور ان کے کلام میں جرح کی اور علامه نووی کا الال
کہ فی الشرع کہہ کر اور اعتراف کر کے پھر لاہاس کہنا بالکل غیر مفید بتایا اور علامہ کے کلام میں صریح تناقض
ہے - (۱۶) ملا علی قاری مرقاة میں فرماتے ہیں - قال النووی اعلم ان المصافحة سنة مستحبة
عند كل لقاء وما اعتاده الناس بعد صلوة الصبح والعصر لا اصل له في الشرع على هذا
الوجه ولاكن لا بأس به وان اصل المصافحة سنة وكوفهم محافظين عليها في بعض
الاحوال ومقرطين فيها في كثير من الاحوال لا يخرج ذلك البعض عن كونه عن
المصافحة التي وردا شرعيا يصلها وهي البدعة المباحة وقد شرحت انواع البدع
في أول كتاب الاعتصام مستوفى - انتہی - ولا ینفی ان فی کلام الامام نوع تناقض لان
استثنا السنۃ فی بعض الاوقات کا یہی بدعة مع ان محل الناس فی المؤمنین المدکور
لیس علی وجه الاستجاب المشروع فان محل المصافحة المشروع اول الملاقاة

وقد تكون جماعة يتلاقون من غير مصافحة ويتصاحبون بالكلام ويذكرون العلم
وغیره مدّة مدیة ثم اذ اصلوا يتصافحون فاین هذا من السنّة المشرّعة ولماذا
صرّح بعض علماؤنا بانها مكروهة حیث یحذر انھا من البدعة المذمومة نعم لو دخل احد
فی المسجد والناس فی الصلوة او علی الشرح فیها فبعد الفراغ لوصافهم لكن شرط
سبق السلام علی المصافحة فهذا من جملة المصافحة السنونة بلا شبهة و مع
هذا اذا مد مسلم یداً للمصافحة فلا ینبغي الاعراض عنه بجذب الید لما یترتب
علیه من اذی یرید علی مراعاة الادب فحاصله ان الابتداء بالمصافحة یرجع علی الوجه
المشروع مکروه لا المجاسرة وان کان قد یقال فیه نوع معالونة علی البدعة
انتھى۔ خلاصہ ہے کہ علامہ نووی نے کہلے کہ مصافحہ ملاقات پر سنت مستحبہ ہے بلو رجوع امام الناس
فجر اور عصر کی نماز کے بعد مصافحہ کرتے ہیں اس طرح پر فریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ لیکن
اس میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اصل مصافحہ سنت ہے اور بعض وقت اس کی حفاظت کرنا اور
اکثر اوقات اس میں افراط کرنے سے وہ بعض سنت سے نہیں نکلے گا۔ ملا علی قاری اس پر فرماتے
ہیں کہ دیکھو امام نووی شافعی کے کلام میں تناقض ہے جبکہ بعض اوقات مطابق طریقہ سنت مصافحہ
کیا گیا تو بدعت کیونکر ہوگا۔ ہاں عوام الناس کا یہ مصافحہ طریقہ سنت پر نہیں ہے کیونکہ مصافحہ
اول ملاقات پر مشروع ہوا ہے اور کبھی ایک جماعت کے لوگ بغیر مصافحہ کے تلاقی کرتے ہیں اور سنت
تک آپس میں بات چیت کرتے رہتے ہیں۔ پھر جب نماز پڑھ کر فایغ ہوتے ہیں تو آپس میں
مصافحہ کرتے ہیں بھلا اس کو سنت مشروع سے کیا مناسبست؟ اسی لئے ہمارے بعض علماء نے
(یعنی علمائے احناف نے) مکروہ اور بدعت منومہ ہونے کی تصریح کی ہے ہاں اگر کوئی شخص
مسجد میں آیا اور لوگ نماز میں ہیں تو بعد فراغت منام کر کے مصافحہ کرے تو یہ بلاشبہ مصافحہ سنو
ہے۔ باوجود اس کے جب کوئی مسلمان مصافحہ کے لئے ہاتھ بڑھائے تو ہاتھ کو روکنا نہ چاہئے
کیونکہ مراعات ادب سے اذیت مسلم کا زیادہ کاظ ہے بہر حال ابتداء بالمصافحہ ایسی حالت میں
مکروہ ہے نہ بحاسرہ اگرچہ اس میں معاونت علی البدعة بھی ہے اور معائنہ کی توخو نووی نے بھی
کراہت کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری و طیبی شرح مشکوٰۃ میں اور علامہ نووی شرح مسلم
میں متفق اللفظ میں۔ (المعانقة وتقبیل الوجه لغیر القادام من سفار و نحوہ مکروہا
صرّح بہ البغوی وغیرہ۔ انتھى)۔ اور نووی اذکار میں لکھتے ہیں (اما المدانقة و

تقبیل الوجہ لغیر الطفل ولغیر القادِم من سفر ونحو فمکروهان نص علی کراهتہما
 ابو محمد البخوی وغیرہ من اصحابنا ویدل علی انکراہۃ ما روینا فی کتاب التقبیل
 وابن ماجہ عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رجل یارسول اللہ الرجل منا
 یلقی اخاه وصدیقه ینحی لہ قال لا قال اقبلتہ منہ ویقبلہ قال لا قال فیماخذہ
 بیدہ ویصافحہ قال نعم قال الترمذی حدیث حسن۔ انتہی۔ اور جو حالت
 غیر قدوم میں معافہ حدیث میں ثابت ہے اس کو منوع قبل از نہی یا حضور کے لئے مخصوص
 بتلاتے ہیں کما صرح بہ بعض الشراح۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔
 مختار مذہب میں امت کہ معافہ و تقبیل و قدوم از سفر جائز است بے کراہت۔ انتہی۔

قبر پر دفن کے بعد اذان دینا (۱) فتح القدیر و بحر الرائق و نہر الفائق و عالمگیری سب میں
 قریب قریب یکساں ہے۔ یکرہ عند القبر ما لعل بعد
 مکروہ اور بدعت ہے من السنۃ والمعہود متہالیں الا زیارتہ والدعاء

عندہ قائما کما کان یفعل صلی اللہ علیہ وسلم فی الخروج الی البقیع ویقول السلام
 علیکم اہل قوم غوثین وانا ان شاء اللہ بکملہ احتون اسأل اللہ لی وکم العافیۃ اقول
 یعنی جو چیز جو سنت سے نہیں ہے وہ قبر کے پاس مکروہ ہے اور جو سنت سے مجہود ہے وہ زیارت
 قبر اور اس کے پاس کھڑے ہو کر دُعا مانگنا ہے جیسے حضور علیہ السلام جب یقع تشریف لجاتے
 تھے تو فرماتے تھے: السَّلَامُ عَلَیْکُمْ دُعا قَوْمٍ مُؤْمِنِیْنَ وَ اِنَّا اِنْ شَاءَ اللہ بِکُمْ لَاصِحُّوْنَ
 اَسْأَلُ اللہَ لَی وَ لَکُمْ اَفِیۃ پس حضور سے دو چیزیں ثابت ایک زیارت دوسرے دُعا۔
 اور اس جگہ دُعا بمعنی ذکر یہ صرف فاضل بدایینی اور ربیعوی کے دماغ کا نتیجہ ہو سکتا ہے اور اس
 اسی لئے قرأت قرآن میں اختلاف ہوا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ چونکہ یہ مجہود سنت سے نہیں ہے
 لہذا ایہ بھی بدعت ہے۔ اتحاد القاری عند القبر بدعت (انصاب الاحساب) اور بعض کہتے
 ہیں کہ قرأت قرآن بھی دُعا کے حکم میں ہے کیونکہ دونوں سے ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے و سَمِعَ اللہ
 میں ہے۔ و اختلف فی اجلالہ القاری فیکذا عند القبر و المختار عدم انکراہۃ اقول
 اور اذان نعت میں بعضی خبر دادن اور شرع میں اعلام بردادن وقت نماز بالفاظ مخصوص کذا فی
 ترجمۃ مشکوٰۃ للشیخ رحمۃ اللہ علیہ۔ اور اذان مولود بھی نوع اعلام ہے لہذا اذان باعتبار ہر دو معنی
 یہاں بے اصل اور غیر مستقیم ہے اور اگر بالفرض دُعا بمعنی ذکر مراد لیا جائے تو اس کا غیر مجہود

ہونا یقینی۔ اور وہ جو قسطلانی نے مواہب میں لکھا ہے خیارۃ القیوم تعظیماً صحیح ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ قبروں پر چراغ وغیرہ جلانا تعظیم نہیں جیسے کہ جہلاء خیال کرتے ہیں بلکہ خود زیارت قر تعظیم ہے۔

اور حدیث جابر رضی اللہ عنہ میں موائے تکبیر اور تسبیح کے اور کچھ مفہوم نہیں ہوتا۔ اذان علی القبر پر دلالت تو کیا اشارہ بھی نہیں ہے اور اس میں احتمال ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت سعد بن معاذ کا حال مشاہدہ فرما کر بطور تعجب واستغرب تکبیر و تسبیح کی بھی کما صرح بہ الشیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ فی ترجمتہ۔ اور سرقاۃ شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری میں ہے۔ سبب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکل التسبیح کان للتعجب اوللتنزیہ لمرادۃ تنزیہ اللہ تعالیٰ من ان یظلم احداً ثم آیت ابن حجر قال ومناسبة تسبیحہ بمشاهدة التفتیح علی هذا الحمد الصالح ظاہرۃ اولشہودۃ الکی سیحۃ الانسان مقام جلال اللہ وعظمتہ وانہ یفعل ما یشاء لمن یشاء وهذا المقام مناسبتہ التنزیہ لانہ مقام العبرۃ الکبریٰ المقتدیۃ لذلك التفتیح فقام لہ۔ فسیحنا ای طبعنا طویلاً قید التفتیح ای زبانا و تسبیحاً طویلاً یعنی کثیراً ثم کبر و کل التکبیر کا۔ بعد التفتیح فلکبرنا ای عقب تکبیرہ اقتداءً بہ وقال ابن حجر ولم یقل ہہنا طویلاً اما لا کتفاء بذکرہ اولانہ ہہنا لم یطول لانہ انما کبر عند وقوع التفتیح عن سعد وھذا ہوا الظاہ لان التکبیر یغلب ذکرا عند مشاہدۃ الامر الباہر اتقی۔ اور بخاری و مسلم میں تصریح ہے۔ اذا اذن للصلوۃ ادبر الشیطان۔ یعنی جب نماز کے لئے اذان دی جاتی ہے تو شیطان بھاگ جاتا ہے۔ اور حکیم ترمذی کی موسوعہ روایت سے استدلال فاضل بریلوی کے فضل کے خلاف ہے کیونکہ یہ روایت اصول اسلام کے مخالف ہے۔ کیونکہ شیطان کا تسلط انسان پر وقت موت تک ہے نہ کہ مرنے کے بعد بھی۔ لہذا شیطان کا استغواء کے لئے آنا قبر میں بالکل بے اصل ہے۔ ہاں شر شیطان سے جو مومن کے قلب پر اثر جما چکا ہے پناہ کی دعا مانگ سکتے ہیں کہ اے اللہ اس کو اثر شیطان سے محفوظ رکھ۔

(۳ و ۴ و ۵) خیر علی حاشیہ بحر میں اور علامہ شامی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ بعض شافعیہ نے اذان قبر کو اذان مولود پر قیاس کر کے مسنون کہا تھا۔ ابن حجر نے شرح عجایب میں ان کا

خوب رو لکھا ہے۔ وراثت فی کتب الشافعیہ اذہ قد سن الاذان بغیر الصلوۃ کا ذکر
المولود والمصوم والمفروع والغضبان ومن ساء خلقہ من انسان وجمیۃ
ومزدحم الجيش وعند الحریق وقیل وعند انزال المیت القبر قیاساً علی اول
خروجہ من الدنیا لکن بدوۃ ابن حجر فی شرح العباب انتہی ص ۲۸۷ اور علامہ رحمائی نے کتاب
الجنائزہ ص ۲۱۱ میں لکھا ہے قد صرح ابن حجر فی فتاویٰ اہل باغابدۃ۔

(۵) در البحار میں ہے من البدع التي شاعت في بلاد الهند الاذان
على القبر بعد الدفن۔ انتہی۔

(۶) توشیح شرح تنقیح محمود البلقی میں ہے۔ مافی الاثار من الاذان علی
القبر۔ الیس بشیء۔ انتہی۔

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یقول لا تجعلوا ابوتکم
قبراً ولا تجعلوا قبوری عیداً او صلوا
علی فان صلوا انکم تلغی جثتکم
زیارت قبر کیلئے میل کرنا عید کی طرح جمع ہونا
نا جائز ہے جیسا کہ اہل جہلم میں مروج ہے
اور تاریخ معینہ پر تعین تخصیص کیساتھ یا التزم
کر کے مجمع کرنا یعنی غس کرنا بھی ناجائز ہے

رواہ النسائی (مشکوۃ) یعنی ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ میں نے رسول
خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ حضور فرماتے تھے کہ اپنے گھروں کو قبر کی طرح نہ بناو اور
میری قبر کو عید کی طرح نہ بنا لینا اور مجھ پر درود بھیجو اور تمہارا درود جس جگہ سے بھی تم بھیجو گے
میرے پاس پہنچ جائیگا۔ (۱) اس حدیث کی شرح میں مجمع البحار میں ہے۔ لا تجعلوا قبوری
عیداً ای لا تجعلوا زیارۃ قبوری عیداً او قبوری مظہر عید ای لا تجعلوا
للزیارۃ کاجتماعکم للعید فانہ یوم لہو وسرور و حال الزیارۃ بخلافہ و کان
دأب اهل الكتاب فاوردھم القسوة او من ہو جسر عبدة الاوثان حق عبید و
الاموات۔ انتہی (ترجمہ) میری قبر کی زیارت کو عید نہ بناو یا میری قبر کو مظہر عید نہ بناؤ۔

یعنی قبر کی زیارت کے لئے اس طرح جمع نہ ہو جیسے عید کے لئے جمع ہوتے ہیں کیونکہ عید کا ذکر
کھیل اور خوشی کا ہے۔ اور زیارت کا حال اس کے خلاف ہے اور زیارت قبر کے لئے عید
کی طرح جمع ہونا اہل کتاب کی عادت تھی سو اس نے ان کے دل کو سخت کر دیا اور نیز بہت باتوں

کی عادت تھی یہاں تک کہ مڑوں کو پوچھنے لگے۔ (۲) اور ابن حجر مریض مشکوۃ میں لکھتے ہیں:-
 أو المعنى لا تجعلوا قبري مظہر عید من حيث الاجتماع كالیهود والنصارى. انتهى
 (۳) اسی حدیث کے تحت میں ابن ملک شرح مصابیح میں لکھتے ہیں۔ العید هو الوقت الذى
 یجتمع فيه الناس بصلوة العید الفطر والاضحی۔ انتهى (۴) تورجیحی شرح مصابیح
 میں لکھتے ہیں۔ ویجوز ان ینکون العید اسم من الاعیاد ویقال عیاداً واعتاداً وتعوداً
 اى صار عادۃ لہ یعنى لا تجعلوا قبري محل اعیاد تعتادونه لئلا یؤدى ذلك الى سوء
 الادب وارتفاع الحشم ویؤید هذا القول صلى الله عليه وسلم وصلوا على فان صلواتکم
 تبلغنى حيث كنتم اى لا تتكلفوا المعاودة الى فقد استغنيتم عنه بالصلوة على ائمتی
 (۵) مشکوۃ کی شرح مرقاة میں ہے:- وقيل العید اسم من الاعیاد یقال عیاداً و
 اعتاداً وتعوداً اى صار عادۃ والعید ما اعتاد من هوى او غیره اى لا تجعلوا قبري
 محل اعتیاد فانه یؤدى الى سوء الادب وارتفاع الحشم ولئلا یظن ان دعاء الغائب
 لا یصل الى ولدنا عنقه وصلوا على فان صلواتکم تبلغنى اى لا تتكلفوا المعاودة الى
 قبري فقد استغنيتم عن هذا بالصلوة حيث كنتم۔ انتهى۔ (۶) اور طیبی شرح مشکوۃ
 میں ہے:- واقول بان نظم الحدیث ان یقال ان قوله لا تجعلوا قبورکم قبوراً أمناه
 لا تجعلوا قبورکم كالقبور الخالية عن ذکر الله وعبادته لا غایر صالحة لہا ولذلک
 لا تجعلوا القبور كالقبور محلاً للاعتیاد ولحوارجکم ومکانا للعبادة والصلوة ومرجلاً
 لشئ ورو الزینۃ كالعبادۃ۔ انتهى۔ (۷) امام حافظ ابوبکر خطیب بغدادی لکھتے ہیں:- لما کان
 یوم الفطر والنحر یجود کل سنة والناس یعودون الیہ اجماعاً واجتماعاً من الاتفاق
 سمي عیداً العودۃ مرۃ بعد اخرى فنعى صلى الله عليه وسلم أمته عن الاجتماع على
 قبیرہ الکریم کا اجتماعہم لا قامتہ مواسم العید کفعل اهل الكتاب ودید فہم بقبور
 انبیاءہم والمعنى ان لا تجعلوا قبري كالعید تزیناً وتصنعاً واجتماعاً۔ انتهى (۸) اور
 امام سبکی فرماتے ہیں:- ویحتمل ان ینکون المراد لا تتخذوا لہ وقتاً مخصوصاً لا ینکون
 الزیارة الا فیہ انتهى۔ منہجی المقال۔

حاصل کلام یہ ہے کہ لا تجعلوا قبري عیداً کے معنی بعض کے نزدیک یہ ہیں کہ قبر کی زیارت کیلئے
 عید کی طرح جمعہ ریت اور ہود و سرور کے ساتھ نہ کرو۔ عرف میں ایسے ہی اجتماع کو عرس کہتے

میں جیسا کہ آج کل مروج ہے۔ پس ایسے مجمع کے لئے دن مقرر کرنا بھی قبیح لغیرہ ہوا۔ اور بعض کے نزدیک یہ معنی ہیں کہ مطلقاً عید کی طرح مجمع نکرہ کیونکہ اس میں یہود کی مشابہت ہو اس صورت میں نفس اجتماع بر قبر کی ممانعت ہے خواہ قرآن پڑھنے اور ایصالِ ثواب کے لئے ہو تہمتہ حدیث کہ تمہارا درود مجھ پر ہر جگہ سے پہنچ جائے گا اس پر شاہد ہے۔ اس میں بھی عرس کی ممانعت نکلی۔ اور نیز عید کا مجمع خاص نماز کے لئے مشروع ہے اور لوگ نماز ہی کے لئے عید گاہ میں جمع ہوتے ہیں۔ نہ ابو ولعب کے لئے اگرچہ ابو اس دن مباح ہے لیکن اجتماع صرف نماز ہی کیلئے ہے۔ لہذا قبر پر درود اور ایصالِ ثواب کے لئے جمع نکرہ کیونکہ ایصالِ ثواب ہر جگہ سے ہو جاتا ہے۔ اس میں بھی عرس کی ممانعت نکلی۔ اور بعض کے نزدیک عید بمعنی اعتقاد یعنی عادت پکڑنا ہے یعنی زیارۃ قبر کو عادت نہ بناؤ کہ ہر سال تالیخ و یوم معینہ پر حاضر ہوئے کو عادت بنا لے کما میں سور ادب کا بھی احتمال ہے۔ اس میں بھی عرس کی ممانعت نکلی۔ اور بعض کے نزدیک قبر کو عید نہ بنانے کے یہ معنی ہیں کہ قبور کو محل عبادت نہ بناؤ اس صورت میں قراۃ قرآن وغیرہ عبادات کے لئے اجتماع اور عرس کرنے کی ممانعت بھی بخوبی ظاہر ہے۔ اور بعض کے نزدیک یہ معنی ہیں کہ زیارت قبر کو عید نہ بناؤ کہ ہر سال وقت مخصوص پر زیارت کیلئے آؤ جیسے عید ہر سال اپنے وقت مقربہ پر لوٹ کر آتی ہے اس صورت میں بعینہ محض زیارت کے لئے تخصیص و تعین عرس کی ممانعت نکلی اور بعض کے نزدیک یہ معنی ہیں کہ زیارت قبر کے لئے عید کی طرح کہ سال میں دو دفعہ آتی ہے نہ آیا کرو بلکہ کثرت سے آیا کرو۔ یحتمل ان یكون المراد الحث علی كثرة زیارۃ ولا یجعل كالعید الذی لا یلحق فی العام الا مرتین (از مرقاۃ) مگر تہمتہ حدیث فان صلواتکم تملغنی حیث کنتم تمہارا درود جہاں کہیں تم ہو وہیں سے مجھ پر پہنچ جائے گا لہذا قبر پر آنے کی چنداں ضرورت نہیں) اس کے متافی ہے۔ لہذا یہ معنی صحیح نہیں۔

(۲) قاضی تنہار اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ تفسیر منطہری میں پانچ اشیاء کو ناجائز فرماتے ہیں قولہ لا یجوز ما یفعلہ البھال بقبور الاولیاء والشہداء من السجود والطواف حولہا واتخاذ السراج والمساجد علیہا ومن الاجتماع بعد الحول کالاحیاء ولیمونہ عرساً انتہی اور ارشاد الطاہرین ص ۲۲ میں فرماتے ہیں قولہ قبور اولیاءہا بلکہ کرون۔ وگنبد بران ساختن و عرس و امثال آن و چراغان کردن ہمہ بدعتست بعضے ازان حرامست و بعضے مکروہ۔ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر چراغ افروان نزو قبر و سجدہ کنندگان را لعنت گفتہ و فرمودہ

کہ قبر امجد و مسجد نکبند و مسجد مجده میکنند روز عید برائے مجمع روزے در سال مقرر کردہ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم علی شہ را فرستاد کہ قبور شرف را برابری کنند ہر جا کہ تصویر بنند اور انکو کند۔ انتہی۔ قاضی صاحب کے بیان سے واضح ہے کہ زیارت قبر کے لئے سال میں ایک دن مقرر کر کے جیسے عید کا سال میں ایک دن مقرر ہے مجمع کو نابتعت اور ممنوع ہے اور اس کو عوام عرس کہتے ہیں اگر یہ مجمع زینت و سرور کے ساتھ ہونو پھر کسی طرح بھی اس کے بدعت اور فعل عیدۃ الاوثان ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا۔ اور یہی طرفہ آج کل عوام کا لانعام بلکہ خواص میں مروج ہے۔

(۳۴) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کافقوی فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱ میں ہے۔ سوال۔ زیارت قبور روز معین نمودن یا روز عرس ایشان کہ معین است رفتن درست است یا نہ جواب۔ زیارت قبور روز معین نمودن بدعت است و اصل زیارت جائز و تعین وقت در سلف بنوعین بدعت اتان قبیل است کہ اصلش جائز است و خصوصیت وقت بدعت ماتمہ مصافح بعد العصر کہ در ملک توران و غیرہ رائج است و روز عرس برائے یاد و باہرین وقت دعا برائے محبت اگر باخذ مضائقہ ندارد لیکن التزم ان روز نیز (مثل تعین وقت) بدعت است از ہاں قبیل کہ گذشت۔ انتہی۔ (نوٹ) شاہ صاحب کے فتویٰ سے اظہار عن الشمس ہے کہ عرس بوجہ تخصیص یوم خصوصیت وقت بدعت ناجائز ہے۔ اور اگر بطور یادداشت کوئی دن مقرر کرے تو مضائقہ نہیں لیکن اگر فصل میں اسی دن کا التزام کر لیا کس کے خلاف کسی نہیں کرتا تو یہی بدعت ہے۔ اور وہ حدیث جو جلال الدین سیوطی نے کتاب ابن جریر سے شرح السند میں روایت کی ہے قال محمد بن ابی اسحاق یمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاتی قبور انشہاء یعنی اس کل حوالہ کہ حضور ہر سال کے مرتے پر قبور شہداء پر تشریف لے جایا کرتے تھے اور ابوبکر و عمر اور عثمان و علی بھی۔ یہ حدیث طبقہ رابعہ کی ہے اور طبقہ تابعہ کی احادیث قابل اعتماد نہیں ہیں۔ نہ اثبات عقیدہ میں قابل حجت اور نہ کسی عمل میں قابل تمسک ہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز عجلالہ نافعہ میں فرماتے ہیں۔ طبقہ چہارم احادیثکہ نام و نشان آتھلہ قرون سابقہ معلوم نمود و متاخران آنرا روایت کردہ اند پس حال آتھا از دوشوق خالی نیست یا سلف شخص کردند آتھارا اصلہ نیافتند تا مشغول بروایت آتھامی شدند یا یافتند و در ان قدح و علتے دیدند کہ باعث شد ہمہ آتھارا برتر کہ روایت آتھام علی کل تقدیر این احادیث قابل اعتماد نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا علی آتھاماتسک کردہ شود۔ چند سطر بعد لکھتے ہیں و درین قسم احادیث کتب بسیار

مصنف شدہ بر خیر البشار کم کتاب الضعفاء لابن جان۔ تصانیف حاکم۔ کتاب الضعفاء للعلی
کتاب الکامل لابن عدی۔ تصانیف ابن مردودہ۔ تصانیف خطیب۔ تصانیف ابن شاہین تفسیر ابن جریر
فیروس دہلی بلکہ سائر تصانیف اور تصانیف ابی نعیم۔ تصانیف ابن عساکر۔ تصانیف جوزقانی۔ تصانیف
ابو الشیخ۔ تصانیف ابن بخار۔ چند سطر بعد لکھتے ہیں۔ وما یہ تصانیف شیخ جلال الدین سیوطی در رسائل و
نوادیر خود میں کتابہا است و اشتغال با حدیث اس کتب و استنباط احکام از انہا لاطائل
ناید۔ انتہی۔ دوسرے یہ حدیث محل ہے قابل عمل نہیں۔ اس حوالے سے نہ معلوم کیا مراد ہے
ایا محرم کہ اس حوالے سے کیونکہ یہ قول محمد بن ابراہیم کا ہے اور ان کے زمانہ میں محرم سے ابتدا
سال مقرر تھی یا نہ بیع الاول کہ اس حوالے سے ہجرت ہے یا شوال کہ اس حوالے شہادت ہے اور
باوجود اس کے پھر بھی اس حدیث سے تعیین یوم موت ہرگز ہوید انہیں بلکہ دلالت حدیث
صرف زیادت پر ہے کیونکہ سال کا حساب مہینوں سے ہوتا ہے نہ دنوں سے پس ہر سال کا شروع
کسی مہینہ سے ہوگا جو ایام ایک ماہ کو شامل ہے اس صورت میں تخصیص یوم موت کہاں سے سمجھی
جائے گی بلکہ سال کے ابتدائی مہینہ کے تمام ایام کی تخصیص نکلے گی نا فہم۔ اور نیز تین چار آدمیوں کے
زیادت کرنے کو جیسا کہ اس حدیث میں مذکور ہے عرس نہیں کہتے نا فہم۔

پس شہاد صاحب کا حدیث اس حوالے والی فتویٰ جو ملا عبد الحکیم کے مقابلہ میں پیش کیا ہے
اصحان کے ایہام التزام کو بھی دفع کیا ہے اول ہے یعنی محض الزام یا عداوت شاہ صاحب نے نقل
کر دی ہے نہ احتجاج کیا کیونکہ شاہ صاحب اور ان کے ہم طریقت ہر سال بطور یاد و ضبط کسی نہ کسی
دن مقرر کر کے خصوصاً یوم مذکورت کو بلا تعیین یوم خاص بالذوام اور بلا التزام دخل کے عرس
یعنی ایصال ثواب کیا کرتے تھے۔ ملا عبد الحکیم پنجابی نے عرس کا نام سن کر عرس مروجہ جو تعیین
و التزام یوم موت ہی کے ساتھ مخصوص ہوتا ہے سمجھ کر التزام اور فرضیت کا اعتراض کر دیا تھا۔

اور محدث نگوی علیہ الرحمۃ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔ طریقہ معینہ عرس کا
طریقہ سنت کے خلاف ہے۔ لہذا بدعت ہے اور بلا تعیین کر دینا درست ہے۔ اور ص ۱۱۱ میں ہے
ایصال ثواب ہر روز درست اور موجب ثواب ہے۔ کوئی تاخیر و وقت شرع سے موقت نہیں۔
روز ولادت اور روز وفات بھی درست ہے پس اگر کسی دن کو ضروری نہ جانے بلکہ مثل دیگر ایام
کے جانے ایصال ثواب میں، اور کسی عوام کو بھی اس طرح کے ایصال ثواب میں ضرر نہ ہو تو کچھ
حرج نہیں۔ انتہی۔ پس بعض بزرگوں کا عرس کرنا ایسا ہی تھا نہ التزام اور تخصیص کے ساتھ

اور شاہ عبدالغنی محدث دہلوی نے بھی اسی بنا پر مستحبات سترہویں فرمایا ہے ورنہ تخصیص یوم اور التزام فعل بالاتفاق بدعت ہے اور یہاں تخصیص للعوام بھی موجب کراہت ہے۔ شامی بحث تعیین سورۃ اور فتح القدیر دیکھو۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح فرمائی ہے کہ آیۃ مع الاول میں حضور علیہ السلام کی مروجہ فاتحہ اور محرم میں امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فاتحہ بوجہ تعیین بدعت سیئہ ہے اور گیارہویں ربیع الآخر کو بھی اس پر قیاس

است، آری اگر کوئی بطل آئے کہ دران ثواب زیادہ شود مثل ماہ رمضان کہ عمل بندہ مؤمن چھٹا درجہ ثواب زیادہ دار و مضائقہ نیست زیرا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم بران ترغیب فرمودہ اند بقول حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ہر چیز کہ بران ترغیب صاحب شرع و تعیین وقت نباشد ان فعل عبادت است و مخالف سنت سید الانام و مخالف سنت حرام است پس ہرگز در ان باشد و اگر دش خواہد مخفی خیرات کند ہر روز یکہ باشد تا نمود نشود۔ انتہی۔ (فتاویٰ عزیزی ۹۳) اور یہ

فتویٰ بعینہ گیارہویں ربیع الآخر میں بھی جاری ہے۔ فافہم بلکہ تمام بدعات و چیزیں جاری ہی۔ قتال۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اور صاحب اصول الصغار و صاحب جامع الرموز ابن حجر مکی وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ خاص عاشورہ کے دن بوجہ شہادت خاص شہادت حسین کا بیان کرنا ناجائز و روافض خاص التنبیہ بوجہین الوجوہ اور یوم و قات اور یوم ولادہ کو حزن اور سرور کا دن ٹھیرانا اوہام شیعہ سے ہے۔ (الاباز الہ التنبیہ۔ اور بعینہ اسی طرح

فتاویٰ رشیدیہ میں ہے۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل میں لکھتے ہیں کہ بلکہ اہل و اقارب وغیرہ کے یوم میں بیان کرنا بھی آفات و عظین سے ہے۔ اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفۃ اثنا عشریہ میں فرمایا ہے کہ یوم موت یا یوم ولادت کو حزن و سرور کا دن ٹھیرانا اوہام شیعہ سے ہے۔ انتہی۔ اور ابن حجر مکی صواعق محرقہ میں لکھتے ہیں۔ فمن ذکر ذلک الیوم مصابیہ لا ینبغی ان یشغل

الابالہ مترجما امتثالاً لادہایا لا ان یشتغل بیدع الہ فضة ونحوہ من التذیب
والنیاحۃ والعزن اذ لیس ذلک اخلاق المؤمنین والا لکان یوم وفاة رسول اللہ
علیہ السلام اولی بذلک واحری انتہی۔ لہذا ہادی المؤمنین اور نور العین وغیرہ میں جو کسی نے
شاہ صاحب کا ایک خط لکھا ہے اور فتاویٰ عزیزیہ میں بھی مندرج کر دیا گیا ہے قابل حجت نہیں
گر شاہ صاحب سالہ میں یا التزام دو تھلیل کرتے تھے۔ مجرم کو سو بیس تاریخ کو خاص شہادت کا بیان اور
مرثیہ قرانی اور تاناہ ربیع الاول کی بارہ کو ولادت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان پھر حاضر پر پنج بیت
بڑھ کر تقسیم کر دیا جاتا تھا۔ شاہ صاحب کی ایسی حکایات بے بنیاد بہت مشہور ہیں۔ ان کی کتب کی
تصریحات اور فتویٰ مقبرہ کے مزین خلاف ہیں اور ان حکایات کے بطلان پر صریح دال۔
تنبیہ۔ حضرت پیر پیران رحمۃ اللہ علیہ نے بھی غنیۃ الطالبین میں عاشورے کے دن اظہار جزا و رستم
اور سوگ کرنے کی سخت ممانعت لکھی ہے۔ اور لکھا ہے کہ رغاً للروافض شہادت کی فضیلت کے سبب
براب اظہار سوگ کرنا چاہیئے۔ ملاحظہ ہو بحث بدعات عاشوراء۔

اعادین میں بھی ہے اور فقہار نے بھی تصریح کی ہے (۱) حدیث شریف میں ہے:- ان اللہ
کہ تخصیص اور امر اور التزام اور مواظبت اور ملامت
فعل مباح میں مکروہ ہے اور فعل مباح میں مواظبت
بدعت ہے اور جہاں فعل مباح کے دوام میں تغیر
مشرع ہو یا عوام جملہ کے سنت اعتقاد کر لینے کا توہم
ہو تو بھی وہ فعل مکروہ ہو جائے گا۔ اتباع سنت
جیسے فعل میں ہے ایسی ہی ترک میں بھی ہے۔

من بین الیومی ولا تختصوا یوم الجمعة بصیام من بین الایام الا ان یکون فی صوم
یصوم احدکم۔ (۳) بخاری میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوا قبل صلوة
المغرب۔ قال فی الثالثة لمن شاء کراهۃ ان یتخذہ الناس سنة (۴) قولہ علیہ السلام
احب الاعمال ما دیم علیہ الحدیث المراد من الدوام المواظبۃ العرفیۃ (یعنی
لا المنطقیۃ) (۵) کہانی و قسطانی شرح بخاری پارہ ۲۶) یعنی اس حدیث میں دوام منطقی مراد نہیں
بلکہ استعمال اکثر ترک فی بعض الاحیان مراد ہے نہ اعمال پر امر اور کبھی ترک ہی نہ ہو۔

(۱) شرح وقایہ میں ہے کہ اگر توقيت سورۃ بصلوة ای تعیین سورۃ بصلوة رجحان

لا یضربہا الا ثلاثاً - سورۃ - انتہی - (۳ و ۲) تاتارخانیہ اور عالمگیری میں ہے - یکرہ للرحمان
ان یختص لنفسہ مکاناً فی المسجد یصلی فیہ - انتہی - (۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸) زاہدی اور
عالمگیری بیانِ بجدات میں ہے :- ما یفعل عقیب الصلوۃ مکروہ لان الجہال یعتقد
سنۃ او واجبۃ وکل مباح یدوی الیہ فہو مکروہ لکن انی الزاہدی - درمختار و کبیری اور
شامی میں بھی انہی بعض افعال مباحہ کو بوجہ اعتقاد و عوام مکروہ لکھا ہے میانِ بجدات و صلوۃ
الغائب دیکھو (۹) قاضی شامی دفنِ میت میں ہے - قد صرح بعض علمائنا و غیر ہم
بکراهۃ المصافحۃ المعتادۃ عقب الصلوۃ مع ان المصافحۃ سنۃ و ما ذلک الا
لکونہا لتوشرفی خصوص ہذا الموضع قالوا ظبۃ عنہا فیہ و ہما العوام یا غما سنۃ
فیہ - انتہی - (۱۰ و ۱۱) مجمع البحار اور قسطلانی میں تحت حدیث عبد اللہ بن مسعود (ان یجعل احد
للشیطان شیئاً من صلوۃ یرى ان حقاً علیہ ان لا ینصف الا عن عینہ لقد رايت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیراً یتصاف عن ینامہ متفق علیہ لکما ہی - استنبط
منہ ان المندوب یتقلب مکروہاً اذ اخیف ان یرفع عن رتبہ - انتہی - (۱۲ و ۱۳)
طبری اور مرقاۃ ص ۲۱ میں اسی حدیث کے تحت میں لکھا ہے - فیہ ان من اصر علی مندوب
وجعلہ عن ما ولہ یعمل بالرخصۃ فقد اصاب منہ الشیطان من الاضلال فکیف من
اصر علی بدعۃ او منکر - انتہی - یعنی اس حدیث سے فقہانے یہ استنباط کیا ہے کہ بے شک
امر مندوب مکروہ نجاتا ہے جب کہ اس کے رتبہ سے بڑھ جانے کا خوف ہو اور یہ بھی استنباط
کیا ہے کہ جس شخص نے کسی امر مندوب پر اصرار کیا اور اس کو شل واجب قرار دے لیا - اس طرح پر کہ
رخصت پر عمل نکیار - یہی ہے واجب قرار دینا اس سے شیطان نے بہکانے کا حصہ لے لیا پس کیا
حال ہے اس شخص کا جو کسی بدعت پر یا منکر پر اصرار کرے (۱۴) اور فتح القدیر میں تصریح ہے
والحق ان المندوب مکروہ مطلقاً سواء اذ احتمل او لا - انتہی - (۱۵) اور بحر الرائق میں ہے
لان ذکر اللہ اذ اقصد بہ التخصیص بوقت دون وقت اولی شئ لیکن مشرعاً
ما لیرد بہ الشرع (نوٹ) وعظ چونکہ فرض ہے اور عقد مجلس وعظہ تعین یوم خصوصاً جمعہ
تحت - مشنہ وغیرہ شارع سے ثابت ہے اور قرون ثلاثہ مشہود بہا بالخریج میں پایا جاتا ہے اور اس کے
علامہ جو شارع سے ثابت ہے اُس سے معارضہ کرتا چہالت ہے - فقہر (۱۶) تارک المستحب
الایضہ اصول کا کلام مسئلہ ہے پس مباح اور مستحب کے تارکین کو ملامت کرنا یا قابلِ ملامت سمجھنا مستحب

کو اس کے رتبہ سے بڑھا دینا ہے۔ لہذا اس وجہ سے بھی وہ نفل مباح یا مستحب مکروہ ہو جائیگا (نوٹ) اب حاصل کلام یہ ہے کہ تخصیص کم از کم ترجیح علی غیرہ پر تو یقیناً دلالت کرتی ہے اور شریعات میں بجز شارع کوئی مرجع نہیں ہو سکتا اور کسی کو ترجیح کا منصب نہیں ہے پس بے شک شریعات میں تخصیص بغیر شارع ممنوع و مکروہ و بدعت و احداث فی الدین ہوگی اور بالفرض اگر اس کو ترجیح نہیں دیتا تو تخصیص کی کوئی وجہ ہی نہیں در نہ کیا تخصیص اور التزام محض جنون سے ناشی ہوگا۔ ہاں امور دنیاویہ عقلیہ میں مثلاً ایک شخص یا ایک بی مثلاً کو یہ سبب اس کے کہ وہ زیادہ آرام دہ ہے یا ایک ہی لباس کو یہ سبب اس کے کہ وہ اُس کو بھلا معلوم ہوتا ہے یا ایک ہی غذا کو جو اس کو زیادہ مغرب ہے استعمال کرتا ہے وغیرہ تک یہ تخصیص یا التزام ممنوعہ میں ہرگز داخل نہیں بلکہ مثلاً ایک شخص ایک زیادہ آرام دہ مکان کو کم آرام دہ مکان پر قابل ترجیح سمجھتا ہے اور اُس کا یہ ترجیح دینا حفظ اوقاع کے مطابق ہے۔ ہاں اگر اس کو شرعاً موجب زیادتی ثواب یا غزوری جانتا ہے یا عمل میں اصرار کر کے تارک پر ملامت کرتا ہے تو شریعات میں داخل ہو کر تخصیص اور التزام کی فہرست میں یہ بھی داخل ہوگا۔ فتدبر (۱۷) شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں اولیٰ حدیث انما الاعمال بالنیات کے تحت میں لکھتے ہیں: اتباع ہم چنانکہ در فعل واجب است در ترک نیز حی باید ہیں آنکہ مواظبت نماید بفعل آنچه شارع مکروہ باشد مبتدع بود کذا قال المحرثون۔ انتہی۔ (۱۸) ماعلی قاری مرقاۃ میں اسی حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں: و المتابعة كما تكون في الفعل يكون في الترك (ایضا فمن و اخطب علیٰ فعل لیل فعله الشارع فهو مبتدع انتہی)۔ (۱۹) مواہب لطیفہ شرح سنن ابی حنیفہ تلفظ بالنیۃ کی بحث میں ہے والاتباع كما يكون في الفعل يكون في الترك فمن و اخطب علیٰ المالیٰ فعل الشارع صلی اللہ علیہ وسلم قدوم مبتدع غشموں قواہ صلی اللہ علیہ وسلم من عمل عملاً ليس عليه امرنا فهو ردة انتہی (۲۰) و صرح السید جمال الدین المحدث فی بحث: نیۃ ترکہ صلی اللہ علیہ وسلم سنۃ کما ان فعله سنۃ انتہی (ایضاً) فی مواہب لطیفہ (۲۱) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اپنے والد حضرت شاہ ولی اللہ علیہ سے نقل فرماتے ہیں کہ حضرت والد مرحوم نے مکرر فرمایا ہے کہ سنن و روایہ کے عمل میں اس قدر تاکید و تشدید کہ جو مہال کے اذیان میں قریب فرض کے پہنچ گئیں تو غے از تحریف شریعت است۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۳۲) اور بوجہ رسم بڑ جانے یعنی محض سبب کسی فعل کو کرنے سے بھی مکروہ ہو جاتا ہے۔ دیکھو اہل ہیئت کو اقول روز طعام دینا مستحب تھا اب یہ سبب رسم کے ممنوع ہو گیا۔ ابن ماجہ

میں ہے قال ابو عبد اللہ خدا ذات مستحق کلان حدیثاً فاقولہ۔ انتہی۔

(نوٹ ۷) بطور یادداشت وضبط بمصلحت خود کسی دن کو مقرر کر سکتا ہے لیکن اس دن کا اتقرا اور امر اور جائز نہیں اور تارک پر طعن نہیں کر سکتا بلکہ وہ خود بطور یادداشت وضبط بمصلحت خود اتقرا ایام میں تغیر و تبدل کرتا رہے گا کیونکہ مصالح کے بدلنے سے تقریباً یا م کا تبدل ضروری ہے اور پھر اس تقریر میں ہر شخص کی مصالح مختلف ہوں گی اور ہر ایک کا بطور یادداشت وضبط تقریباً یا م بھی مختلف ہوگا ورنہ تمام دنیا کے لوگوں کی وہ کون سی مصلحت ہے جو تمام دنیا کو ایک ہی دن پر بطور یادداشت وضبط کے تقریر پر مجبور کر رہی ہے۔ قدر برحق التذکر۔

جو امرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے منقول نہیں وہ غیر مشروع و ناجائز ہے اکثر فقہاء نے عدم نقل کو حجت گردانا اور نقل اور عدم حکماً مستحکم ہیں (۱) بخدی میں ہے: عن عکرمہ مولی ابن عباس قال ابن عباس و انظر السیاح من اللہ علیہ واجتنبہ فانی وحدت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ

لا یقولون۔ انتہی۔ (۲) صحیح مسلم میں عمارہ بن ربیعہ سے روایت ہے۔ انہ رأی یشر بن حمران علی المنبر را حواہد یہ فقال قبح اللہ ہاتین الیدین لئن رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عانید علی ان یتقول بیدہ ہکذا یا صبیحۃ المسیحۃ انتہی۔ (۳) اور ترمذی میں ہے عن نافع ان رجلاً عطس الی جنب ابن عمر فقال الحمد للہ والصلوۃ علی رسول اللہ فقال ابن عمر وانا قول الحمد للہ والصلوۃ علی رسول اللہ ولیس ہذا اعلیٰ نارسول اللہ صلعم علیہنا ان نقول الحمد للہ علی کل حال۔ انتہی۔ اور ایک دوسری حدیث بابہ متصل میں سالم بن عبدیہ سے روایت ہے: عطس رجل فقال السلام علیکم فقال اذا عطس احدکم فلیقل الحمد للہ رب الغلین انتہی۔ (۴) مسند امام احمد میں عبد الشبن عمر سے روایت ہے: یقول ان رفعکم ایدیکم بیدۃ ما نرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ہذا یعنی الی الصدر۔ انتہی۔ (۵) طوایح الانوار حافیہ در مختار میں حضرت ابن مسعود سے روایت ہے۔ انہ سمع قومًا اجتمعوا فی مسجد یحلمون ویصلون علی النبی جہراً فراح الیہم فقال ما عہدنا ذلک علی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم وما امرکم الا کمیتہم علین فما نرا الی ذلک حتی اخرجہم من المسجد انتہی۔ و ہکذا فی مجالس الابرار و فتاویٰ بزازیہ۔ (۶) امام نووی شرح ہدای میں لکھتے ہیں:۔ روی ان علیاً رضی عنہ رأی مؤذناً یشوب فی العشاء فقال اخرجوا ہذا المبتدع من المسجد

وعن ابن عمر مثلهما ترجمہ الرائق بیان تہی (۷) جمع الجہن میں ہے ان سراجاً
یوم العید اراد ان یصل قبل صلوۃ احید فہلک عی فیما قال اتوجل یا امیو المؤمنین
انی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یعتد بعلی الصلوۃ فقال علی وانی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یشیب
علی فقل حتی یفعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او یجت علیہ فیکون صلوۃک
معیثاً والہبت حوام قلعہ تعالیٰ یدیک بہ لہذا القتک لرسولہ صلی اللہ علیہ وسلم استفی
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرمان نے تمام بدعات کو یک لخت خاک میں ملا دیا۔ فرما معتبروا یا اولی الامر
(۸) ابن طاہر تذکرہ موضوعات میں لکھتے ہیں: کان عبد اللہ الا تضاری لا یصوم رجلاً و
ینہی عنہ ویقول لم یصح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ذلك شیء - انتہی - (۹)
ہدایم کتاب الصلوۃ فصل الاوقات التي کیرہ فیہا الصلوۃ میں ہے: قال یکرہ ان یتنفل بعد
طلوع الفجر یا اکثر من رکعت الفجر لانه علیہ السلام لم یزد علیہما مع حرصہ
علی الصلوۃ انتہی - اور باب العید میں ہے لا یتنفل فی المصلی قبل العید لانه علیہ السلام
لو یفعل مع حرصہ علی الصلوۃ انتہی - اور صلوۃ الکسوف میں ہے: لیس فی الکسوف خطبۃ لانه
لم یفعل اور صلوۃ الاستسقاء میں ہے لا یجاب القوم اردیتہم لانه لم یفعل انتہی - اور باب النوافل میں ہے وفي الجامع الصغير لم یفعل التثانی فی صلوۃ اللیل
ودلیل الکراہۃ انه علیہ السلام لم یزد علی ذلك ولولا الکراہۃ لزد تعلیم الجواہر - انتہی -
(۱۰) طواع الانوار ما شہدہ و مختار میں ہے: رفع الصوت بالن کوبیدۃ یعنی یوم عید الفطر
فیقتصر ای علی مورد الشرع فانہ مکروہ عند العامة تحریماً علی الظاہر لتعلیلہم
بان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یفعلہ انتہی (۱۱) منیۃ المصلی میں ہے الزیادۃ علی الثمان
مکروہۃ بالاجماع ای باجماع اہل حلیفۃ وصاحبیہ و هذا القید اٹھا تحریمیۃ کذا فی
النہر الفائق وقال صاحب البدائع انه یکرہ لانه لم یرو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم - انتہی -
(۱۲) بحر الرائق میں ہے: یکرہ ان یقال فی الادان حی علی خیر العمل لانه لم یشد عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم - انتہی (۱۳) سید شریف ہرجانی شرح خلاصہ کیدانی باب المحرمات میں کہتے ہیں:۔
والزیادۃ فی التکبیر ما یقال اللہ اکبر الا علی لانه غیر منقول عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
ولا من الصحابۃ - انتہی (۱۴) تحفہ الفقہار میں ہے لا یزید المصیب علی قولہ ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
لانه لم یرو فیہ الاثر انتہی - (۱۵) و (۱۶) مالی اولکافی شہی باب الصوم میں ہے الامام اذا اتم التلوۃ

بعض تسلیمات وقامو شرع فی الحکمی عشر علی ظن انھا عاشر ثم علم انه زیادة والواجب
 علیه وعلى القوم ان یفسدوا التیقضون وحدانا لان الصحابة اجتمعوا علی هذا المقدار
 فالزیادة علیہ محدث وكل محدث بدعة وكل بدعة ضلالة وكل ضلالة فی النار اذ
 انه لا یمیز ان یصلی التراويح اربعاً اربعاً انکان المذهب عند ابی حنیفة الا قتل فی صلوة
 اللیل ان یمیز ان یربعاً ان الصحابة اجتمعوا علی الرکعتین وعمر کذا قتل وكذلك علی
 من ابی طالب وغیرها کذا اصلوا التراويح فلا یجوز لنا ان نختلفهم من العدد والموضوع
 ومن یصلی حد کفی بلیه اذ فی المسجد فانه یجوز له ان یصلی اربعاً اربعاً فی الجماعۃ
 فلا یجوز الزیادة علی الرکعتین لاجل المخالفة انتهى - (۲۵ تا ۲۴) فتاویٰ کبریٰ اور در مختار اور
 فتاویٰ عجیب اور فتاویٰ ابراہیم شاہی اور کنز الدین اور شرح اورادیں سیکرۃ الدائم عند ختم القرآن
 فی شہر رمضان وعند ختم القرآن بجماعۃ لان هذا المقتدر عن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم ولا من الصحابة رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین انتهى - (۲۲ تا ۲۱) محیط اور نصاب
 الاصاب اور عالمگیری میں ہے مرقاة المفاتیح الی الاخر مع الجمع مکروہ لا یتاہد عہ
 یقتل عن الصحابة والتابعین - انتهى - (۲۵ تا ۲۴) بکرة المصاحفة بعد الصلوة بكل حال
 لان الصحابة ما صافحوا - انتهى - (ملقط ترشح - ایضاً المناہج - محکم النابین - وثائق النبی
 وضاحۃ الفقه ازناصری وکافی وما شہر مصابح) - (۳۵ و ۳۴) جامع الروایات باب الجنائز میں ہے
 در واقعات آورده کہ فاتح بعد کتبہ برائے تہمت وغیرہ مکروہ است زیرا کہ مقتول از صوابہ تابعین
 نیست بدعت است - (۳۵) خزائنہ الروایہ میں ہے - درود و سئلان بر گل کیوڑہ و چہا نیامہ و پس
 تشایا انتہی - (نوٹ) دیکھو فقہاء رحمہم اللہ نے ان بعض اعمال نہ کوئی عبارات کو محض عدم ثبوت ہی کی بنا پر
 غیر شرع اور ناجائز قرار دیا ہے - لہذا قاضی بریلوی کا یہ فرمان کہ غایت یہ ہے کہ عدم ثبوت ہے نہ ثبوت عدم
 ادبے دلیل عدم ادعائے عدم محض تحکم و ستم انتہی مردود ہے -

(۱) عن جریر بن عبد اللہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ قال کان نوری لا اجتماع
 الی اہل ائمت وصنعہم الطعام
 من النیاحۃ رواہ الامام احمد فی
 مسندہ وابن ماجہ انتهى حضرت

قدیر شریف میں ہے کہ اہل میت کے ہاں لوگوں کا اجتماع اور
 اہل میت کا ان کیلئے کھانا تیار کرنا جو جاہلیت میں داخل ہو اور
 فقہائے تصریح قرآنی پر کہ تہی، دسواں بیسواں چالیسواں
 ساہی ششماہی بری وغیرہ جو تخصیص ایام مخصوص ایصال ثواب
 مشروع مکروہ اور بدعت اور بلا تخصیص ایصال ثواب غایتیہ سن

ابن عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ہم صحابہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اہل میت کے ہاں لوگوں کا جمع ہونا اور اہل میت کا ان کے لئے کھانا تیار کرنا ہر دو کو نوحہ جاہلیت سے سمجھتے تھے غرض اس حدیث میں دو چیزوں کو نوحہ جاہلیت میں فرمایا ہے ایک اہل میت کے ہاں برادری کا اجتماع (دفن میت کے بعد) خواہ کسی دن ہو۔ خواہ قبر پر ہو یا ان کے گھر۔ دوسرے اہل میت حاضرین جمع کو کچھ کھانے کی قسم کھلائیں جیسے نیچے کے چنے کہ سب حاضرین غنی و فقیر کو تقسیم ہوتے ہیں۔ اول جزئی تکرار تخریص کو بھی مشتمل ہے۔ اور غرض آخر قرآن و قرآن والیصال ثواب وغیرہ کیلئے اہل میت کے ہاں اجتماع برادری کو بھی، کیونکہ مخالفت اجتماع الی اہل المیت مطلق ہے۔ (۲) فتح البہر اور کبریٰ اور درختنا اور رضائی میں ہے۔ ویکرہ اتحاد الضیاقۃ من اہل المیت وہی بدعة مستقبحة لماروی الامام احمد و ابن ماجہ باسناد صحیح الخ انتہی (نوٹ) یہ مسئلہ دوسرے جن کی بنا پر ہے۔ (۳) سفر السعادت میں ہے۔ عادت نبوی نبود کہ برائے میت جمع شود قرآن خواند و خوات خواند نہ بر سر گورد نہ غیر آن و این مجموعہ بدعت انتہی۔ (نوٹ) یہ مسئلہ باعتبار جزا و اول ہے۔ دراصل پہلے جز کا ترجمہ ہے۔ اور اجتماع الی اہل میت کے اطلاق کو ظاہر کیا ہے۔ اور برائے میت سے مراد یہ ہے کہ خاص اہل میت کی خاطر میت کے ایصال ثواب کے لئے برادری کا اجتماع ہو پھر خواہ قبر پر ہو یا اہل میت کے کسی متعینہ جگہ پر ہو کیونکہ اس میں تکرار تخریص اور خلاف حدیث لازم آتا ہے (۴) فتاویٰ جامع الروایات اور شرح منہاج علامہ نووی میں ہے:- الاجتماع علی المقبرۃ فی الیوم الثالث و تقسیم الورد و الود و اطعام الطعام فی الايام المخصوصہ بالثالث و الخامس و التاسع و الحاشی و الحشیرین و الاربعین و الثمانین و الستین و السنتین بدعة ممنوعة انتہی۔ شرح منہاج میں تین چیزوں کا ذکر ہے۔ تیسرے دن جمع ہونا قبر پر جو حدیث جریر میں مطلقاً اجتماع الی اہل المیت کو منع فرمایا ہے۔ اس کا فرد ہے جو ان کے زمانہ میں رواج ہوگا جیسے ہمارے زمانہ میں تیسرے دن اجتماع الی اہل المیت ان کے گھر پر ہوتا ہے اور حدیث میں مطلقاً اجتماع الی اہل المیت کو خواہ کسی دن ہو خواہ قبر پر ہو یا غیر قبر پر نوحہ میں شمار فرمایا ہے۔ اور تقسیم ورد و عود و گل و آب اور کپڑہ وغیرہ جو بریت کے جوہر ایک مستقل رسم تھی رفع سوگ کے لئے حاضرین مجلس کو تقسیم کی جاتی تھی یہ بھی بدعت ہے خواہ کسی دن ہو قبر پر ہو یا گھر پر اس بدعت کی اصل وہ ہے کہ حضرت ام حبیبہ کو جبکہ ان کے والد ابو سفیان کی خبر موت پہنچی تو انھوں نے خوشبو کا استعمال کیا اور فرمایا کہ

حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ تین روز سے زیادہ کسی عورت مومنہ پر سوگ کرنا حلال نہیں مگر زنج پر دس روز پہا ہا تک سواصل خوشلو کی یہ بھی رفتہ رفتہ تقسیم تک نوبت پہنچی۔ اور بدعت ہو گئی کہ سب حاضرین برادری سوگ بن گئے۔ یکسری بدعت یہ ہے کہ ایام مخصوص میں بالخصوص کھانا کھانا جیسے تہجیا، پانچواں۔ نواں۔ دسواں۔ بیسواں۔ چالیسواں۔ ششماہی۔ بری۔

(۵) قادی ہزار یہ اور مستحلی شرح منیۃ المصلیٰ اور درختار اور شامی میں ہے ویکرہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث وبعد الايام سبعة ونقل الطعام الى المقابر فی المواسم واتخاذ الدعوة لقراءة القرآن وجميع الصلحاء والقراء للختم أو قراءة سورة الانعام أو الاخلاص والحاصل ان اتخاذ الطعام عند قراءة القرآن لا یحل الا کل یکرہ و فیہا فی کتاب الا ستحسان ان اتخذ طعاماً للفقراء کان حسناً۔ انتہی۔ اس میں چار مسئلہ ہیں۔ اول تخصیص یوم یعنی پہلا اور تہجیا اور آٹھواں بیت کھا کھانا تیار کرنا مکروہ ہے۔ دوسرے ایام مقررہ میں قبول پر کھانا یا ایجا کر تقسیم کرنا اور کھانا اور تسیرے اتخاذ الدعوة لقراءة القرآن۔ چوتھے صلحا اور قراء کو ختم قرآن یا سورہ انعام یا سورہ اخلاص کے پڑھنے کے لئے جمع کرنا مکروہ اور بدعت ہے اور اتخاذ طعام عند قراءۃ القرآن کی کراہت کے یہ معنی ہیں کہ قاریوں کے کھانے کے لئے کھانا تیار کرنا مکروہ ہے اور اگر فقراء کیلئے تیار کیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں جن ہے۔ مولانا سید عبدالغنی نالہی اور علامہ خلائی مدیقہ ندیہ اور بریقہ محمدیہ شرح طریقہ محمدیہ قصاص ثالث امور مبتدعہ کل بحث میں اس عبارت کے بعد فرماتے ہیں: وان اتخذ الطعام للفقراء کان حسناً قال ولا تظن ان المعتاد فی زماننا منی علی قول قاضی حیان فانہ ظن یا لحل اذ المعتاد دعوة المشائخ والائمة والمؤذنین والجبیران بلا تمیز بین الفقراء والغنیاء بل اکثرهم الاغنیاء ویظفون لهم مکاناً مخصوصاً ویسبطون فراشاً کثیراً ووسداً اسرافیۃ فهل للضیافۃ معنی غیر ذلک (بریقہ الخلائی)۔ (نوٹ) شامی منیہ کا اس کے بعد روایت جریر پر فیہ نظر کہنا خود منظور فیہ ہے چنانچہ رد المحتار بعد نقل روایت شرح منیہ قولہ لا یخلو عن نظر لکھتا ہے۔ اقول فیہ نظر فانہ واقعہ حال لا عموم لہامح احتمال سبب خاص بخلاف مافی حدیث جریر علی انہ بحث فی المنقزل فی مذہبنا و مذہب غیرنا کا لکھا فقیہۃ والحنابلۃ استدلالاً بحدیث جریر المدکور علی الکولۃ الخ الغرض شامی منیہ کا فیہ نظر خود منظور فیہ اور مخدوش ہو چکا۔ فتدبر۔

(۶) اور علامہ شامی نے معراج سے لکھا ہے کہ یہ سب کام بطور یا اور جمعہ کے ہوتے ہیں۔

جیسے آجکل مشاہد ہے لہذا ان افعال سے منع کیا جائے کیونکہ یہ لوہہ اللہ نہیں ہوتے و الحال فی الطعاج و قال و هذه الاضال كلها السمعة والرياء فتحرز عنها لانهم لا يريدون بها وجه الله تعالى انتهى۔ (۷) شیخ کبیر علی تنقی استاد شیخ عبدالاباب تنقی استاد شیخ عبدالحق دہلوی اپنے رسالہ رد بدعات تعزیت میں لکھتے ہیں:۔ الاول الاجتماع للقراء بالقرآن على الميمنة بالتخصيص في المقبرة او المسجد او البيت بدعة مذمومة لانه لم ينقل من الصحابة رضي الله عنهم شيئا وفيه ترك الاداب بالانواع وفي تخليص السنن قال مؤلفه عليه الرحمة ان هذا الاجتماع في اليوم الثالث خصوصاً ليس فيه فرضية ولا فيه وجوب ولا فيه سنة ولا فيه استحباب ولا فيه منفعة ولا فيه مصلحة في الدين بل فيه طعن ومذمة وملازمة على السلف حيث لم يبيتوا له بل على النبي صلى الله عليه وسلم حيث ترك حقوق الميمنة بل على الله سبحانه وتعالى حيث لم يكمل الشريعة وقد قال الله تعالى في تكميل الشريعة اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً، وقد قال الله تعالى ونمت كلمة ربك فاعدوا عدوا لا يملكون لكم ما يبه وهو السميع العليم فيكون حراماً بالتضمنه هذه القبائح وغيرها كما سيأتي۔ انتهى۔

(۸) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی مقالۃ الاوصیت میں فرماتے ہیں دیگر از عادات شنیعہ ما مردم اسراف است در اماںہا و سیوم و چہلم و ششمائے وفا تہ سالینہ و این ہمہ را در عرب اول وجود نبود مصلحت آنست کہ غیر تعزیت و ارثان میت تا سہ روز و اطعام ایشان یک شبانہ روز سے نباشد انتہی۔ (۹) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی جامع البرکات میں اور شیخ الاسلام کشف الغطاء میں لکھتے ہیں و انکہ بعد از سالے و ششماہی یا چہل روز دہی و دیا ر پر نزد درمیان برادران بخش کنند از اجہاجی گویند چیزے داخل اعتبار نیست بہتر نیست کہ نخورند انتہی۔

(۱۰) اقاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی وصیت نامہ میں تحریر فرماتے ہیں بعد مردن من روم و نبوی مثل دہم و چہلم و ششماہی و پر سینی بھیج کنند کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ از سہ روز ماتم کردن جائز ندانستہ اند اس کے بعد لکھتے ہیں:۔ و از کلمہ درود و قہم قرآن و استغفار و اذمال حلال صدقہ بفقراء بانضام داد فرمایند۔ انتہی۔ (۱۱) شیخ عبدالحق دہلوی شرح سفر السعدات میں لکھتے ہیں۔ عادت نبوی نبود کہ برائے میت و در غیوقت نماز جمع شوند و قرآن خوانند و خوات خوانند نہ بر سر گورد نہ غیر آن و این مجموع باعت است و مکروہ نعم تعزیت اہل میت و تسلیہ و صبر فرمودن سنت و مستحب

استما این اجتماع مخصوص روز سوم و از تکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق تیا علی بدعتست و حرام۔ انتہی۔ (نوٹ) اس میں تین امور مذکور ہیں اول اجتماع مخصوص روز سوم جو بحدیث جریر نوص جاہلیت میں داخل ہے یہ بدعت ہے۔ دوسرے از تکاب تکلفات دیگر۔ تیسرے صرف اموال بے وصیت از حق تیا علی یہ دونوں حرام ہیں۔ (۱۲) ملا علی قاری مرقاۃ میں تحت حدیث لما جاء نعی جعفر قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصنعوا لآل جعفر طعماً انما قرأتے ہیں۔ و اصطناع اهل البیت له لاجل اجتماع الناس علیہ بدعة مکروهة بل صحیح عن جریر رضی اللہ عنہ کہ تاعد من التیاحة و هو طاهر فی التحریم قال الخزامی ویکوہ الاکل منه قلت هذا اذ المرکب من مال الیتیم والغائب والا فهو حرام بل اختلاف۔ انتہی۔

(۱۳) نوادر الفناوی میں ہے:- اجابت کردن طعامیکہ از ہر مردہ سرائختہ باشند مکروہ است و ہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ و اس طعام مرعلاً و فضلاً را مکروہ است قال علیہ السلام طعام المیت عیمیت القلب و طعام المریض یمرض القلب و نور و اور ہشام آید کہ مکروہ ہست اجابت کردن طعامیکہ بجمت روح مردہ کردہ باشند۔ انتہی۔ (نوٹ) طعام المیت الخیرہ حدیث نہیں معلوم ہوتی۔ شاید مشائخ صوفیہ کا قول ہو ورنہ یہ حدیث کسی کتاب حدیث میں مذکور نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب اس فتاویٰ سے معلوم ہوا کہ جو طعام مردے کے واسطے رسمائیکا یا جاتا ہے نیچے اور ہفتہ اور ماہیانہ اور ہیکہ کو اس کی اجابت مکروہ ہے کیونکہ وہ طعام مکروہ ہے کہ روایت جریر میں اس کو نہایت کہتے اگرچہ اس کی اجابت سب کو مکروہ ہے مگر علما و فضلاء کو خصوصاً مکروہ ہے۔

(۱۴) اور مولانا عبدالحی لکھنوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں بحوالہ فتح الحریز و نصاب الاحساب لکھتے ہیں بقر کر کردن روز سوم و غیرہ بالتخصیص و اور اضروی انگاشتن در شریعت محمدیہ ثابت نیست صاحب نصاب الاحساب آئنا مکروہ نوشند لکم و راہ تخصیص بگذاردند ہر روز یکہ خواہند ثواب بزرگ بہت رسانند (۱۵) نصاب الاحساب میں ہے ان ختم القدان جھراً یا بالجماع و لیسماً بالفارسینہ سیارہ خواندن مکروہ انتہی کیونکہ اس میں آوازیں (رقی) ہیں جو غلی سب قرآن ہے۔ اکثر اسی طرح مرقع ہے جو صاحب نصاب کے نزدیک مکروہ ہے بعض نے تیسرے دن کی تخصیص میں یہ عند لنگ پیش کیا ہے کہ مردہ زمانہ قرب موت میں مضطرب و فرب و خوش و سوال گیر کی وجہ سے ثواب کا محتاج تر ہوتا ہے اسی وجہ سے تیسرا دن متعین کر لیا جاتا ہے۔ جواب بحال یہ کہ اس کی رو سے تو مرنے کے بعد ہی پہلا دوسرا دن زیادہ مناسب تھا جب بیمارے کی خوب مرمت

ہو چکی اب ہوش آیا۔ اور بعض نے کہا کہ تین دن تعزیت کے ہیں اس لئے تیسرا دن مقرر کر لیا تاکہ تعزیت کے لئے آئے دن سب مل کر ایصالِ ثواب میں شریک ہو جائیں۔ جو اب جناب من بیضی رسم کی وجہ سے جمع ہوتے ہیں ورنہ اس وجہ کی رُو سے مرنے کے بعد ہی سے برابر بیسویں دن ثواب پہنچانا چاہیئے۔ تخصیصِ سوم کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ کوئی تعزیت کے لئے پہلے دن آئے گا، کوئی دوسرے دن، کوئی تیسرے دن، کوئی کسی عفت کوئی کسی وقت، کیونکہ ایک دفعہ تعزیت کے بعد دوبارہ تعزیت جائز نہیں (در مختار) اور جو لوگ کفنائے دفنانے کے وقت موجود تھے اور جو ناجائزہ میں شریک ہوئے تھے ان کی تعزیت ختم ہوئی وہ دوبارہ کیسے اسکے ہیں۔ اور نیز تجلہ دسواں، بیسواں و چہلم، سہ ماہی، شش ماہی، برسی اور طریق البیصال کی جملہ تخصیصات بنا بر تحریر مولانا عبد اللہ موملہ مرحوم مصنف تحفۃ البنداء ہنود کی مذہبی رسمیں ہیں اور حدیث شریف میں ہے۔ ابض الناس الی اللہ مبنیخ فی الاسلام سنۃ الجاہلیۃ (مشکوۃ کتاب الاغصام) اسی لئے یہ سب رسوم اب بھی دیگر مالک اسلام میں رائج نہیں۔ ورنہ تمام مسلمانان ہند کی کوئی ایسی مصلحت دینی یا دنیوی ہو جو سب کو انہی ایام مخصوص میں ایصالِ ثواب پر مجبور کرتی ہے اور متفقہ طور پر سب کو انہی ایام میں وہ مصلحت پیش بھی آتی ہے۔ فقہ فکر۔ ہاں یہ مصلحت ضرور ہے کہ سال بھر ثواب پہنچائیں یا علی الخصوص ایک چلہ تک کہ تبدل حالت سے پہلے بہت نافع ہے۔ بیشک یہ بدیہی ہے کہ مرنے کے بعد ایک سال تک علی العموم اور ایک چلہ تک علی الخصوص انسان کا بہت کچھ تعلق اس جانب رہتا ہے۔ ایصالِ ثواب کا زیادہ منتظر ہونا ہے اور ایسا ہی زندوں کا بھی حال ہے کہ زمانہ قرب موت اقارب میں زیادہ تعلق ہوتا ہے یا ایصالِ ثواب کی قدر نا کوشش کرتے ہیں ایک چلہ تک علی الخصوص اور ایک سال تک علی العموم لیکن اس سے تخصیصِ بیوم چہلم یا سال ثابت نہیں ہو سکتی۔ بینہا بون بعید جیسے کہ مولانا شاہ عبد العزیز صاحب تفسیر پارہ عم والقمر اذا التیق کی تفسیر میں لکھتے ہیں بطور خلاصہ ان کے الفاظ بعینہ نقل کرتا ہوں۔ اول حالتہ کہ بجز وجد اشدن رُوح از بدن خواہد شد فی الجملہ الزجیات سابقہ و التعلق بدن و دیگر عمر وفان از ابنا جنس خود باقی است و اکی وقت گویا برزخ است کہ چیزے از اں طرف و چیزے از ین طرف مدد زندگان بمردگان در ین حالت زود تر میرسد و مردگان منتظر الحق مدد از ین طرف می باشند صدقات و ادعیہ و فائزہ در ین وقت بسیار بکار و می آید و از ین سنت کہ طوائف بنی آدم تا یکسال و علی الخصوص تا یک چلہ بعد موت در ین تورع امداد و کوشش تمام می نمایند۔ انتہی۔

دلیل لایم بدعات عقیدہ اور عمل احادیث موضوعہ پر
لعن اللہ علی واضعہا بل علم سب یقینی جانتے ہیں کہ یہ حدیثیں
گھڑی ہوئی ہیں مگر چونکہ موضوع حدیث پر عقیدہ اور عمل
حرام ہے اور اس کا بیان کرنا بغیر حتملانے وضع کے بھی حرام ہے
لہذا ان کے اہل علم اور طرح سے ان تخصیصات کی وجوہ ظاہر
کرتے کی کوشش کرتے ہیں مگر کم علم اور بے علم
بدستور ان موضوعات پر عمل اور عقیدہ رکھتے ہیں

منکر ازین باشند پس اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم واجماع صحابہ را منکر شدہ باشند۔ انتہی از کثر فارسی
اور بیرجی مولوی عبد السمیع صاحب نے بھی انوار ساطعہ ص ۱۴۲ میں یہی حدیث موضوعہ بحوالہ حاشیہ
خرانتہ الروایات از مجموع الروایات نقل کی ہے۔ اور دینی زبان سے کہہ گئے۔ اگر یہ حدیث کسی قدر
قابل اعتماد ہے تو یہ سبیں گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہو گئیں۔ انتہی سا اور انوار ساطعہ ص ۱۴۲
میں دقایق الاخبار سے حدیث نقل ہے۔ اذامات المؤمنین و دروحتہ حول دادہ شہرہ انظر
الما ما خلفہ من ماله کیف یقسم ماله و کیف یؤدی دینہ فاذا تم شہرہ انظر الی جسدہ
ویدور حول قبرہ سنۃ فینظر من ید عولہ ومن یحزن علیہ فاذا تمت سنۃ رفعت روحہ
الی جہت یقع فی الارواح الی یوم ینفخ فی الصور۔ انتہی۔ (توط) الغرض فاضل بریلوی
نے باوجود کماطب اللیل ہونے کے ان موضوعات سے تمسک نہیں کیا۔ مگر عرف اور عادت کو واسطہ
ڈال کر انہی موضوعات پر عمل کرنے کی تابید خوب کی ہے۔ فانی اللہ المشتکی۔

یہ تخصیص جمعرات اور عیدین اور شب برات اور عشرہ محرم کی (۱) دستور القضاۃ میں ہے۔
فاتحہ بھی بدعت اور ان ایام میں اڑا ح کا اپنے اقارب کے گھر من الفتاویٰ النسفیۃ (۲)
آتابا لکل غلط، اور اس کے ثبوت میں جو حدیثیں بیان کی جاتی (۱) اراج المؤمنین باتون فی
ہیں وہ سب مجہول الاسناد اور غیر موثق اور بے سند ہیں اور کل لیلۃ الجعۃ و یوم
الحکا مضمون خلاف قواعد شرعیہ اور معارض احادیث صحاح کے ہے
جو انکے موضوع ہونے پر ال ہے لیکن افسوس اہل بدعت کیلئے
وہ سب قابل حجت اور قابل عمل و موجب عقیدہ ہو گئیں،
اہل و اولادی و اقربائی اعطقوا علینا بالصدقۃ و اذکونوا و اتسونا و ارحمونا فی غرقتنا

کسی ایک عالم نے بھی نہیں کہا کہ زندہ پر مردہ کا حق واجب ہے۔ یا حق تعالیٰ نے ایصال کو واجب کیا ہے اگر کسی نے احسان کیا تو مسنونہ ثواب ہے اور نہ کیا تو قابل عتاب نہیں لہذا ان ایام میں اگر زندہ نے مردوں کو ایصال ثواب کیا تو شرعاً اس نے کوئی ظلم مردے پر نہیں کیا، ہاں احسان بھی نہیں کیا تو احسان نہ کرنے پر سخت بددعا کرنا کہ اے اللہ ان کو اپنی رحمت سے محروم کر کر شرعاً کس قدر ظلم اور صریح حرام ہے اور قابلِ مزا اور سزاؤں کے ہے۔ پس مسلمان مردہ باوجودیکہ ظلمتِ نفس اور شیطان سے چھوٹ گیا اس کو برزخ میں سب خیر و شر کی حقیقت واضح ہوئی۔ کہا اب بھی وہ مصیبت اور ارتکابِ منکرات میں گرفتار ہے کہ دیدہ دانستہ ناحق سخت بددعا کرتا ہے، کیا حق کے کھلنے اور آخرت کے منکشف ہو جانے کے بعد اب بھی کہ۔ پ معاصی میں گرفتار اور شر نفس میں مبتلا ہے۔

معاذ اللہ۔ پس ان سے مشاہدہ کے بعد حق تعالیٰ کی نافرمانی ممکن نہیں لہذا یہ روایت قطعاً اہم ہے۔ (۲) دوسرے مومن کی قبر میں مدبصر تک کشادگی کی جاتی ہے اور نور ہوتا ہے اور جنت کی خوشبوئیں آتی ہیں یہ سب احادیث صحیحہ میں موجود ہے اور دنیا کے کھول کی اس کے مقابلہ میں کیا حقیقت لیکن باوجود اس کے ارواح کا یہ کہنا کہ تم کھلے کشادہ گھروں میں اور ہم تنگ قبروں میں ہیں، صریح خلاف احادیث صحیحہ کے ہے۔ (۳) تیسرے صحیح حدیث میں ہے کہ مومن کو مکم ہوتا ہے۔ نہ کنوۃ العروس اور اس روایت میں کبریت کا ردنا ذکر ہے۔ (۴) چوتھے اعمالِ صالح اور روحِ جنت سے اُنس مومن کا مصالح میں مذکور ہے اور اس میں غربت اور وحشت کا اظہار ہے (۵) پانچویں ارواح کا دنیا میں اپنے اقارب کے گھر آنا احادیث صحیحہ کے خلاف ہے کیونکہ مشکوٰۃ میں نسائی سے اور احمد سے منقول ہے کہ جب میت کی روح برزخ میں جاتی ہے تو ارواح جمع ہو کر اپنے اقارب کا حال پوچھتے ہیں تو وہ جو پہلے مر چکا تھا اس کو کہتا ہے کہ وہ مجھ سے پہلے مر چکا تھا سانچہ اور اگر ہر مہفتہ ارواح اپنے گھر جاتی ہیں تو ان کو استفسار کی کیا حاجت تھی اپنی آنکھ سے تو سب حال دیکھ دیکھ کر آتی ہیں۔ یوم جمعہ میں بیشک صدقہ کا استقباب وارد ہوا۔ مگر شب جمعہ یا یوم جمعہ میں ایصالِ ثواب کا استقباب کسی روایت معتبرہ میں وارد نہیں ہے۔ (۶) حدیث بخاری میں ہے کہ جس کو جنت مل گئی اگر دنیا و مافیہا اس کو دویں تو دنیا میں آنا قبول کرے مگر شہید دوبارہ فی سبیل اللہ جان دینے کو آنا چاہتا ہے اور ارواحِ جنتی کے واسطے در پہچ جنت کھلا ہوا ہے روح و ریحان برابر چلا آتا ہے اور جو روح دوسرے اور غم کنوۃ العروس اور سیرِ جنت اُن کو حاصل ہے تو پھر ہنسی روح بہشت کو چھڑ کر دنیا دار اکلدار میں ایک منٹ کے لئے آنا بھی پسند کرے گی اور اگر دوزخی روح ہے تو ملنا کہ عذاب سے اور عذاب

- ملط قبر سے کس طرح نکل سکتا ہے۔ لہذا ارواح کے آنے میں بہت تاخیر ہے۔ (۷) یہ اعتقادیات میں داخل ہے کہ ارواح ان ایام مقررہ میں عالم برزخ اور سیرجنت اور حیور و سرور چھوڑ کر جو قطعیات سے ثابت ہے اپنے اپنے گھروں کو آتی ہیں اور اعتقادیات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ ظنیات صحیح کا چہ جائیکہ ضعاوت اور موضوعات کا۔ اور جو فاضل بریلوی نے اپنے فضل کے جوش میں اتیان الارواح میں لکھا ہے کہ یہ مسلمہ عقائد کا نہیں ہے صریح حکم ہے کہ ہونا ہر۔ اور فاضل بریلوی کا بیان عن سلمان قال ان ارواح المؤمنین فی برزخ من الارواح نذہب حیث شئت بین السماء والارض یا بن ارواح المؤمنین مرسلۃ نذہب حیث شئت اور قاضی شامی صاحب پانی پتی تذکرۃ الموتی میں لکھتے ہیں ان ابی الدنیا مالک روایت کر دے کہ ارواح ہر جاگہ خواہند ویرند و غیر ذلک دنیا میں آنے کے ثبوت میں اُنک فضل کے خلاف ہے کیونکہ ان روایات سے ارواح کا برزخ کے زمین و آسمان میں چلنا پھرنا ثابت ہے کہ جہاں چاہیں سیر کریں کیونکہ برزخ کا بھی زمین و آسمان ہے نہ دنیا میں۔ اور اکثر کالمین نے جو ارواح ادویا کو چلتے پھرتے دیکھا ہے ان کو اس دنیا میں نہیں دیکھا ہے بلکہ عالم برزخ میں دیکھتے ہیں ان کی نظر کبھی کبھی عالم برزخ میں پڑتی ہے فافہم۔ (۸) جبکہ طبقہ رابعہ کی سند احادیث پر عقیدہ اور عمل جائز نہیں جیسا کہ بحالہ ناخستہ سے مذکور ہو چکا اور کسی عمل کے ہزار پران سے نمٹک جائز نہیں تو یہ بے سند حدیثیں جن کا حدیث ہونا بھی معلوم نہیں مثبت عمل کیسے ہو سکتی ہیں۔ اور حدیث ضعیف بھی مثبت عمل نہیں ہو سکتی بلکہ فضائل اعمال میں معتبر ہے یعنی عمل جو احادیث صحیحہ سے ثابت ہو چکا ہے اس کی فضیلت میں اگر کوئی ضعیف حدیث آجائے تو معتبر ہے کہ عمل ثابت شدہ کی فضیلت ہے جس میں کوئی مضائقہ نہیں کسی عمل کو ثابت نہیں کر سکتی۔ فافہم۔

فانتم مروجہ یعنی ایصال ثواب میں الترمذی لکھتا ہے رو برو | واضح ہو کہ اہل بدعت نے فائزہ مروجہ رکھنا اور اس پر خاص سورۃ فاتحہ و قل و درود | میں اس قدر تعدی کی ہے کہ سنت بطور ایصال ثواب پڑھنا متبعین اور لازم ہوا و زکیں تک ثابت کرنے میں کوشش کی۔ کو مستحق ملامت سمجھا جائے تا جائز اور بدعت ہی | اس کے اثبات میں حدیثیں گھڑیں

چنانچہ مسائل ضروریہ خلاصہ مسائل خفیہ ۹۷ میں ہے۔ اور فتاویٰ آذر خانی (ایک قرنی کتاب ہے) میں ملا علی قاری یہ حدیث لکھتے ہیں کہ جب حضرت ابراہیم بن رسول اللہ صلعم کا انتقال ہوا تو ایک اعرابی تیسرے روز کچھ گھوڑیں اور جوگی روٹی اور اونٹنی کا دودھ لایا تو حضرت صلعم نے اس کو سامنے

رکھ کر پانچ آیتیں پڑھیں اور تین بار سورۃ اخلاص اور سورۃ فاتحہ پڑھ کر ماتھ اٹھا کر فرمایا کہ اس کا ثواب میرے بیٹے ابراہیم کو پہونچا اور ہاتھوں کو منہ پر ملا۔ اور ابو ذر غفاری سے فرمایا کہ اس کو تقسیم کر دو پس وہ تقسیم کیا گیا صحابہ میں اور سب نے اس کو کھایا۔ لعن اللہ علیہ وامنہما اور صاحب انوار ساطعہ نے ص ۵۵ میں مشکوٰۃ کتاب المعجزات سے بے غل وہ حدیثیں لکھیں جن میں حصہ نے زیادتی طعام کے لئے دعا برکت فرمائی تھی۔ اور فاضل بریلوی نے بھی ان تخصیصات کو عادی و معنی و مصلحتی کی آرائیں جائز قرار دیں اس گھڑی ہوئی حدیث پر عمل کرنے کی تائید فرمائی ہے۔ افسوس، موضوع حدیث پر عمل کرنا اور عمل کرنا بالاتفاق حرام ہے اور فاضل بریلوی نے خواہ مخواہ شرعی اور عادی کی بحث لگائی ہے۔ پس تحقیق ہی کو اپنا کمال سمجھ لیا ہے۔ و اعجاب۔ بالفرض اگر عوام جہلار کے خیالات کی یہ ترجمانی صحیح ہے تو براہ ہرانی ذرا عوام کو یہ سمجھا کر بخیرہ کیجیے کہ یادداشت اور ضبط اوقات کے لئے ہر ہر شخص خیر الترام اور اصرار کے بمصالح خود اپنے اپنے لئے کوئی اونٹناریں اور مینے اور دیگر طریقے اختیار کر لیں اور تخصیص اسکی کو یک تحت ترک کر دیا جائے تاکہ ایصال ثواب سے بھی غفلت نہ ہو اور یہ رسوم دینا و یہ محنت بھی مٹ جاویں۔

(۱) فتاویٰ سنیہ میں کہ قراءۃ الفاتحۃ والاحلاص علی الطعام بدعة اشعی (۲) شرح کبیری میں ہے ان الخبز الطعام عند قراءۃ القرآن لاجل الاکل بیکرہ یعنی میت کے لئے کھانا تیار کرنا ایصال قراءۃ قرآن کے وقت اُن کے کھانے کیلئے مکروہ ہے یعنی اتحاذ طعام للبت لاجل القراءۃ اور قراءۃ قرآن للیت دونوں کو جمع کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس میں جیسے قرآن کی بے ادبی ہے اسی طرح آداب طعام کے بھی خلاف ہے کہ لا صلوة بحضرة الطعام الحدیث اکرموا الخبز الحدیث حضور کے پاس جب روٹی آتی تھی تو سالن کا بھی انتظار نہ کرتے تھے والحدیث ہذا اکرموا مستفاد من انوار ساطعہ مکہ لکن من خلافہ۔

(۳) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز سے کسی نے سوال کیا۔ سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلاما مجید را بر طعام خواندہ حکم است شفعہ میگوید کہ کلام اللہ بر طعام آبخنان است کہ کسے درجائے ضروری بخواند لغو ذلالت نہا جواب بایں طور گفتند روا نیست بلکہ سور ادبی است اگر ایں چنین گفت کہ در ہجوں اینجا خواندن سور ادبی است مضائقہ ندارد و ان ہم وقتے است کہ بطریق وعظ و پند بخواند و بالطور وعظ و پند منع از شرک و بدعت خواندن در ہر جا رواست بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب می شود (فتاویٰ عربی ص ۹) اس فتویٰ سے معلوم ہوا کہ کھانے کے اوپر کلام مجید

یا آیت کلام مجید کو پڑھنا بے ادبی ہے۔

(۴) اور نیز تفسیر ماہل بہرین شاہ صاحب نے صاف فرمادیا ہے کہ عوام کے نزدیک یہ طریق ایسا
کا متعین ہے۔ بشرط آنست کہ نزد عوام طریق ذبح جانور ہر گونہ مقرر است متعین است برائے رسانیدن
جان جانور برائے ہر کے کہ منظور باشد چنانچہ فاتحہ و قل و درود خواندن طریق متعین است برائے
رسانیدن ماکولات و مشروبات باہر احوال پس جب شاہ صاحب کے نزدیک عوام جہلا کا یہ
فعل بوجہ تعین طریقہ خاص مذموم ٹھہرے تو سوالات عشرہ کالواں جواب اس صورت میں ہے کہ جب
تخصیص اور التزام نہ ہو یا نویں جواب میں کچھ تسامح یا تصرف ہو گیا ہے کہ فی نفسہ جائز ہے کی
جگہ متحرک لکھا گیا ہے کہ اس سے پہلے سوال کے جواب میں ہے کہ فاتحہ و درود خواندن فی نفسہ درست
است لیکن دریں قسم نوعے بے ادبی می شود زیرا کہ نجاست معنوی دارد فاتحہ و درود جائے باید خواند
کہ پاک باشد از نجاست ظاہری و باطنی (مخصوصاً اس طریقہ متعینہ میں نجاست باطنی ظاہر ہے ورنہ
ان تصریحات اور صحیح حدیث الصدوقہ و مساح الذاس کے بالکل مخالف ہے جبکہ صدقات لوگوں
کے میل کچیل ہیں یہاں تک کہ آل رسول کو اسی وجہ سے دینا اور لینا جائز نہیں تو صدقات متحرک
کیسے ہو جائیں گے۔ زکوٰۃ مفروضہ تک تو سو صحیح ہے۔ فقہ رضی اللہ عنہ۔ الغرض اہل حق تخصیص
اور التزام کو منع کرتے ہیں ورنہ ایصال ثواب میں کسی کو کلام نہیں۔ خود علامہ شہید صراط مستقیم میں لکھتے
ہیں: نہ پندارند کہ نفع رسانیدن باموات با طعام و فاتحہ خوانی خوب نیست چہ این معنی بہتر و افضل
است غرض آنست کہ مقید بر کم باشد بے تعین تاریخ و روز و جنس و قسم طعام ہر وقت و ہر قدر کہ
موجب اجر جزیل بود بعمل آرد و ہر گاہ ایصال نفعی بمیت منظور آرد موقوف بر طعام نگذارد اگر
یستہ باشد بہتر است و الا صرف ثواب فاتحہ و اخلاص بہترین ثوابہا است و تعین تاریخ و روز
قسم و وضع طعام ضیق پیش می آید انسان را خواہ نخواہ اگرچہ گردن دشوار ہے بود سرانجام آن ضرور
مے افتد انتہی۔ اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۷۵ میں ہے: ایصال ثواب بلا قید طعام و
ایام کے مذہب ہے۔ اور قید و تخصیص بوم کی اور تخصیص طعام کی بدعت ہے اگر تخصیص کے ساتھ
ایصال ثواب ہو تو طعام حرام نہیں ہوتا بلکہ اگر بخلوص نیت ہو، ریا اور محض رسم و نیوی مقصود نہ ہو تو
ثواب بھی پہونچتا ہے (براہین ص ۷۸) گو اس تخصیص کی وجہ سے معصیت ہوگی۔ انتہی۔ اب اہل
بدعت نے طعام کے ایصال ثواب کو کلام اللہ پر موقوف کر دیا ہے اور یہی تخصیص و التزام بدعت ہے
ورنہ اباحت فی نفسہ میں کلام نہ تھا۔ اور جب اس کے متعلق حدیث بھی گھڑی گئی اور التزام علی الرسول کیا

کیا اور سنت رسول اللہ قرار دیا گیا تو بے شک اب واجب الترتک ہے۔

فاتحہ مروجہ میں جن امور کا اہل حق کو الکار ہے وہ یہ ہیں :- (۱) خاص تایخ اور خاص کھانا اور خاص وضع کی تخصیص اور اس کو لازم جاننا۔ اگر یہ نہ ہو تو فاتحہ معتبر نہ ہو۔ (۲) کھانے کی عدم موجودگی میں اور ردیرو نہ ہونے کی صورت میں فاتحہ خوانی غیر معتبر (۳) بغیر فاتحہ خوانی کھانا کھانا اور نہ اس کا ایصال ثواب ممنوع اور اس کی تقسیم ناجائز (۴) یہی طرز مخصوص علامت سنیت جو اس طرز مخصوص پر عامل نہ ہو وہ وہابی اہل سنت سے خارج (۵) نذر بغیر اللہ یعنی دیوتاؤں کے بھینٹ کی طرح بزرگوں کو نذر دینا (۶) کھانے والوں کی رعایت ملحوظ نہ ہو بلکہ وہی کھانا دم پخت ہو جو بزرگ اور میت کو زندگی میں مرغوب تھا گویا یہی کھانا بزرگ اور میت کو جنت میں کھلایا جاتا ہے۔ (۷) فاتحہ مروجہ کو سنت رسول اللہ صلعم سمجھنا۔ ان حضرات کی یہی خصوصیت ہے جن پر علماء اہل حق کو اعتراض درود نہ کیا تھا کہ ان کا اکل کر یا قرآن مجید پڑھ کر ثواب پہنچانے کا کون منکر ہے۔ اب ان کی ستم ظریفی دیکھئے کہ اس ظاہری اور سادہ مقصد کو ایک دور روایت پر ثابت کر کے عوام پر یہ اثر ڈالتے ہیں کہ دیکھو یہ لوگ ایصال ثواب کے منکر ہیں اور نہایت سادگی کو ایصال ثواب کی روایات فاتحہ مروجہ کے ثبوت میں لے آتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ بدعتی قوم کی اصل زرد طریقہ اسلام اور سنت نبویہ پر ہوتی ہے اور اس کے مقابلہ میں اپنی ایجاد کردہ طریقہ اور رسوم کی اشاعت منظور ہوتی ہے۔

(نوٹ) کہیں فاتحہ بر طعام خواندہ کا لفظ دیکھ کر دھوکہ نہ ہو کیونکہ مجاز متعارف کے طور پر یا عرف عام کی وضع پر اس کے معنی مطلق طعام کے ایصال ثواب کے ہوتے ہیں نہ تخصیصات اور التزام اور اعتقاد سنت کے ساتھ کہ اس کے خلاف کبھی فعل نہ ہو اور مباح کو حرام یا حرام سے نکال دیا جائے حضرت شاہ عبدالحزیز محدث دہلوی ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں۔ بقول حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰؑ ہر چیز کہ براں ترغیب صاحب فروع و تعین وقت نباشد ان فعل عیث است و مخالف سنت سید الانام و مخالفت سنت حرام است پس ہرگز روا نباشد (فتاویٰ حوزہ) اور یہ حضرت علی کا اثر میں مجمع البحرین سے نقل کر چکا ہوں فلینتبہ فانہ منع لکل بارعہ۔ فاضل بریلوی الحجۃ الفاتحہ میں خود مقرر ہیں کہ وقت فاتحہ کھانے کا قاری کے پیش نظر ہوتا اگرچہ بیکار بات نگر کا بیکار اور ناروا نہیں (ملخصاً) اور بقول علی رضی اللہ عنہ اور عیث حرام ہے دیکھو مجمع البحرین۔ اس سے زیادہ عیث اور لغو کیا ہو گا کہ مساکین کو دیکر ابھی تو اطمینان حاصل نہیں کیا گیا لیکن اطمینان

ثواب قبل حصول ہی بخش دیا جاتا ہے۔ یا اللجب۔ (فوط) فاضل بریلوی یا بن فضل اہل ہندو کی طرح شاید یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ بزرگ فاتیح ہی کھانے مرف کو پہنچتے ہیں جنت میں انکو یہی دنیا کے کھانے بھیجے جاتے ہیں۔ چنانچہ انتقال سے دو گھنٹے پہلے وصیت فرماتے ہیں۔ فاتحہ میں ہفتہ میں دو تین بار ان اشعار سے بھی کچھ بھیرا کریں۔ دودھ کا برف خانہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔ مرغ کی بریانی، مرغ یا خواہ بکری کا۔ شامی کباب، پیراٹھے اور بالائی، فیڑنی، اردکی پھیری حلال مع ادراک و لوازم۔ گزشت بھری کچوریاں۔ سیب کا پانی۔ تار کا پانی۔ سوڈے کی بوتل۔ دودھ کا برف انتہی۔ (وصایا شریفہ ۹) سچ ہے۔

ہر آن چیز کے با آن شغل داری ہر گ خولش آنرا یاد آری
شہید ستم یکے خیاط مردے بوقت مرگ سوزن یاد کر دے

سوال: اگر یہ تمام امور شریعت میں ثابت نہیں تو ان کی ممانعت بھی صراحتاً موجود نہیں بغیر ورود نہی جائز ناجائز کیسے بن جائیگا۔ لہذا یہ اور مباح ہوں گے۔

جواب:۔ ان امور کا جائز اور مباح ہونا بدول قول اور فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور بغیر ثبوت شرعی کہاں سے معلوم ہوگا۔ کیونکہ ایاحت شرعیہ بغیر حکم شارع کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ مسلم الثبوت میں ہے۔ (الایاحة حکم شرعی لانه خطاب الشارع بالتخییر انتہی)۔ بجز الرائق اور درختار اور خطوی و طوابع الانوار حاشیہ درختار میں ہے فلا یعرف ایاحتہ المباح الا بقولہ و فعلہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی۔ مولوی محمد امین شرح مسلم تعریف مباح میں لکھتے ہیں المباح ما اذن الشارع بالتخییر بین فعلہ وتركہ انتہی۔ تلویح حاشیہ توضیح میں ہے: فان المباح ما اذن الشارع فی فعلہ وتركہ من غیر رجحان انتہی۔ ما نظام الدین شرح مسلم میں لکھتے ہیں:۔ ان المباحة الاصلية التي يقولون ههنا ليست من الاياحة الشرعية فاها خطاب الشارع بالتخيير والا باحة الاصلية ليست بخطاب ولذلك قالوا انها ليست بقابلة للنسخ فلا فعال قبل ورود البعث مباحة یا باحة اصلية بمعنى لا حرج فی فعلها وتركها فان اسرید ہما اذن فیہ فہذا حکم آخر انتہی۔ یعنی ایاحت اصلية تو قبل بعثت زمانہ قمرت میں ہوتی ہے اور حضور کی بعثت کے بعد باحة شرعیہ ہے جو بغیر حکم فعل شارع کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ قدیر۔

سوال: بدعت شرعیہ کی قسمیں ہیں۔ بدعت حسنہ، بدعت مسنیہ۔ ان اعمال کو بدعت حسنہ

میں کیوں نہیں شمار کرتے کیونکہ حدیث میں آیا ہے۔ قمار لاکہ المسلمون حشاً قہو عند اللہ حسن الخ اور من سن فی الاسلام سنۃ حسنة فله اجرہا واجر من عمل بها الخ

جواب۔ بدعت شرعیہ حسنہ نہیں ہوتی۔ بدعت سیئہ ہی کا نام بدعت ہے جس کو بغیر ثبوت شرع اور سند کے دین میں احداث و اختراع کیا ہو۔ حدیث بخاری و مسلم من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد۔ اور من عمل عملاً لیس علیہ امرنا فہو مرد میں صاف ظاہر ہے اطلاعات شرعیہ میں اکثر بدعت سے یہی بدعت مراد لیتے ہیں۔ جامع صغیر کی شرح مناوی میں ہے۔ ان البدعۃ غلبت علی ما لم یشہد الشریع بحسنہ انتہی اور ابن اثیر جزری جامع الاصول میں لکھتے ہیں اکثر ما یستعمل البدعۃ عما فی الذم انتہی۔ اور ذخیرۃ السالکین میں ہے۔ چند جا لفظ بدعت مطلق فی آباد مراد ازین غالباً قبیح است انتہی اور حدیث کل بدعۃ ضلالتہ میں بظاہر یہی بدعت منصوص ہے اور جس کا وجود خارجی بعد کو ہوا لیکن اس کا ثبوت شرع میں پایا گیا اور اس کے جواز کی دلیل شرع میں ہے خواہ صراحۃً ہو خواہ دلائل یا اشارۃً وہ سنت میں داخل ہے بدعت شرعی ہرگز نہیں۔ اس کو باعتبار لغوی معنی کے بدعت حسنہ کہتے ہیں۔ اسی کی پانچ قسمیں کرتے ہیں۔ بدعت شرعیہ سنت کے مقابل اور مخالف سنت اور رافع سنت ہوتی ہے اور بدعت حسنہ سنت کے موافق اور سنت میں داخل ہوتی ہے عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعثت بالحنفیۃ السمیۃ ومن خالف سنتی فلیس منی۔ سید اور ابن ملک شرح مصابیح میں لکھتے ہیں کل مخالفۃ للسنۃ ضلالۃ انتہی۔ ابن اثیر جزری تہایہ میں لکھتے ہیں۔ فما کان فی خلاف ما امر اللہ ورسولہ فہو فی حیز الذم والاکتسار۔ انتہی

(۱) فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے تحت حدیث ثر الامور محدثا تھا المراد بھما الحدیث و لیس لہ اصل فی الشرع یعنی فی عرف الشرع بدعتہ و ما کان لہ اصل یدل علیہ الشرع فلیس بدعتہ فالبدعتہ فی عرف الشرع مذمومۃ بخلاف اللغۃ فان کان شیء احدث علی غیر مثال سیی بدعتہ سواء کان محموداً او مذموماً کذا القول فی المحدثۃ و فی الامور المحدثات قال الشافعی البدعتہ ید عن محمودۃ و مذمومۃ فما وافق السنۃ فہو محمود وما خالفہا فہو مذموم انتہی۔ (۲) تاقضی عیاض شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ کل ما احدث بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فہو بدعتہ والبدعت فعل ما لم یسبق ایہ فما وافق اصول السنۃ اولیٰ قاس علیہا فہو محمود وما خالف اصول السنۃ فہو ضلالۃ انتہی

(۳) اور شیخ دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں: بہرہ پیدا شدہ بعد از پیغمبر صلعم بدعتست پس آنچه موافق اصول وقواعد سنت اوست صلی اللہ علیہ وسلم و قیاس کردہ شدہ است براس آنرا بدعت حسنہ گویند و آنچه مخالف آن باشند بدعت ضلالتہ خوانند انتہی۔ اور مالیس منہ فہو سداً الحدیث کی شرح میں ہے مراد چیزی است کہ مخالف و مغیر دین باشند انتہی (۴) شرح العین نووی ملحقین بن صفی میں ہے والمردا بالبدعة ما احدث وما لا اصل له فی الشریعۃ تبدل علیہ، واما ما کان له اصل فلیس ببدعة شاعراً وان کان بدعة لغۃ انتہی۔ اور شرح حدیث فاس میں لکھتے ہیں ثم اذا درست ما تلوت عليك فاعلم ان الحدیث علی عمومہ ولا تخصیص فی قوله علیہ السلام کل بدعة ضلالة فانه صلی اللہ علیہ وسلم ملحق بجمیع ما فیہ اصلاح الدین والدنیاء وما اهل وعین ما هو فیہ فساد الدین والذنیاء وحذر، وکیف لا وقد قال اللہ تعالیٰ الیوم اکملت لکم دینکم وانتممت علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دیناً وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما ترکت من شیء یقر بکم الی الجنة الا وقد حدثکم وما ترکت من شیء یبعدکم من النار الا وقد حدثکم به ترککم علی البیضة لیلمها کنہار لا ینزع عنها بعدی الا هالک انتہی۔ اور اسی مقام میں یہ بھی لکھا ہے فان قلت قد اشتہا البدعة نوعان حسنة وسیئة فکیف کل بدعة ضلالة بلا تخصیص قلت المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعیة وحی عمل لیس له دلیل شرعی و کل ما فعله او امره الشارع مملوات اللہ علیہ فعله اولم یفعله وسواء قد فعل علی عہدہ اولم یکن علی عہدہ لا انتفاء شرط الفعل او وجود مانعہ امر ایجاب او استغیاب فہو لیس ببدعة شرعیة و اشتہا ان البدعة نوعان بدعة لغویة وحی ما ابدع و اخترع اعم من البدعة الشرعیة وقول عمرؓ فی التراویح نعم البدعة ما ابدع ما ابدع بدعة لغویة الخ۔ (۵) فتاوی جامع الروایات میں لکھا ہے و درصواب الفقہ فی آوردہا چہ کہ بدعت حسنہ کہند ان قرار دادہ اند ہماں صحیح است و اگر کسے دریں زمانہ چیز بدعت حسنہ قرار دہل خلاف است زیرا کہ در صفی میگوید کہ کل بدعة ضلالة فی زماننا انتہی۔

(۶) مکتوبات حضرت شیخ مجدد الف ثانی قدس سرہ کہ بخواجه عبد الرحمن مفتی کابلی صدور یافتہ مکتوبات صد و ہشتاد و ششم ملا و فقرہ ۲ حصہ ششم میں ہے ان حضرت حق بجانہ و تعالیٰ بقضہ و زاری و التماس و افتقار و فذل و انکسار در سر و جہا رسالت فی نمایند کہ ہر چہ ہدین محدث شدہ

است وبتدریج گشتہ کہ در زمان خیر البشر و خلفاء راشدین او نموده اگرچہ اک چیز در روشنی مثل فلق صبح بود این ضعیف را با جمعی کہ ہاوستندانہ گرفتار عمل آن حدیث نکردند و فقہون حسن آن بتدریج نماند بجز منہ السجد المختار و آلہ الابراہیم علیہم الصلوٰۃ والسلام گفتہ اند کہ بدعت بردن نوع است حسنہ و سبیئہ جسہ آن عمل نیک را گویند کہ بعد از زمان آنسروہ خلفاء راشدین علیہم و علیہم من الصلوٰۃ اتہا و النجیات اکملہا پیدا شدہ باشد و رفع سنت نماید و سبیئہ آن کہ رافع سنت باشد این فقہور پیچیدہ عتے ازین بدعتہا حسن و نورانیت مشاہدہ نمی کند و جز ظلمت و کوریت احسان نمی نماید اگر فرضاً عمل بتدریج را امروز بواسطہ ضعف بصارت بطراوت و نصارت بیند فردا کہ حدید البصر گردانند کہ خسارت و دلدلت نتیجہ نداشت۔ اور اسی مکتوب میں ہے و ایضاً اُنچہ از احادیث مفہوم میگردد آن سنت کہ بدعت رافع سنت است تخصیص بہ بعضی ندارد پس ہر بدعتہ رافع سنت بود۔ باید دانست کہ بعضی از بدعتہا کہ علماء و مشائخ آن را حسنہ دانستہ اند چون نیک ملاحظہ نمودہ می آید معلوم میشود کہ رافع سنت اندازند۔ فاما القیاس و از اجتہاد فلیس من البدعۃ فی شئی فانہ مظهر بمعنی النصوص لا مثبت امر ازائد فاعتبروا یا اولی الابصار و السلام علی من اتبع الهدی و التزم متابعة المصطفی علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ و التسلیما تہ انتہی۔ (۷) بحر الرائق در مختار کتب فقہ میں ہے۔ البدعۃ ما احدث علی خلاف الحق المتفق من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من علم او عمل او حال بتوہ شبهة او استحسان وجعل دینا قویماً و صراطاً مستقیماً۔ انتہی (۸) تزویج الجنان میں ہے۔ ان البدعۃ علی قسمین بدعۃ لغویۃ و بدعۃ شرعیۃ فالاول هو المحدثات مطلقاً عادتہ کانت او عبادۃ وھی التي یقسمونها الی الاقسام الخمسة و الثانی و هو ما نید علی ما شرع من حیث الطاعة بعد القراض لازمة الثلاثۃ (المشہود لہا بالخیر) بغیر اذن من الشارع لا قولاً ولا فعلاً ولا صریحاً و لا اشارۃ وھی المبادیۃ بالبدعۃ المبحوم علیہا بالضلالة۔ انتہی۔

اور یہ بھی معلوم ہو کہ حکم مطلق کو مقید اور مقید کو مطلق کرنا اور حکم عام کو خاص یا حکم خاص کو عام اور حکم غیر لازم کو لازم یا لازم کو غیر لازم یا مباح کو سنت واجب جانتا یا مطلق کے ساتھ مقید کا معاملہ اور عام کے ساتھ خاص کا معاملہ اور غیر لازم کے ساتھ لازم کا معاملہ کرنا اور مباح کے ساتھ سنت کا معاملہ کرنا بھی مقید اور خاص اور لازم اور سنت قرار دینا ہے۔ غرض جس سے

تغیر حکم شرع کا لازم آوے اور حدود اللہ سے تعدی ہو سب احداث ما یس منه اور من
 یتعد حد و د اللہ فاولئک ہم الظالمون میں داخل ہیں۔ کمالا یحفی۔ اور بعض بدعات حسنہ
 بحکم الضرورات تیج المحذورات فقہار معتز بن و علما معتبرین ارباب اجتہاد و اصحاب استنباط نے
 ضرورت شدیدہ دیکھ کر مباح قرار دی ہیں باوجودیکہ ان چیزوں کو سلف نے مکروہ کہا تھا مسئلہ
 تلفظ بالنیۃ و زتوب بھی انہیں میں ہے۔ رقیب میں ہے۔ التلظ بالنیۃ بدعة الا ان
 لا یمکن اقامتہا فی القلب الا باجرا اٹھا علی اللسان فحینئذ یمباح انتہی ابن ہائم۔ ملا علی
 قاری۔ ابن قیم و دیگر اکابر نے بدعت ہونے کی تصریح کی ہے (مواہب لطیفہ شرح مسند ابی حنیفہ
 و مزقاة وغیرہ) اور تہادون و تساہل کے رفع کے لئے تنزیہ ایجاد ہوئی تھی۔ مگر فی زمانہ جبکہ یہ
 خود موجب تہادون و تساہل ہے تو یہ بدستور بدعت ہو گئی۔ اور درود التجیات میں لفظ
 سیدنا کی زیادتی خود ماوردیہ الشرع میں داخل ہے۔ کیونکہ یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ
 وسلم و اسلیم سے خداوند تعالیٰ اپنے بندوں سے تعظیم فرغ عالم کی طلب کرتا ہے کیونکہ صلوة کے
 معنی تعظیم کے بھی ہیں اور دعا اور درود کو بھی تعظیم لازم ہے لہذا جو صیغہ تعظیم کے معنی دیکھا وہ
 خود عند الشرع مطلوب ہے اور فقہار نے جو زیارت دینہ سورہ میں لکھا ہے کل ما کان ادخل
 فی الادب و الاحلال کان حسنا وہ بھی اسی آیت اور آیت توقروا سے ماوردیہ الشرع میں
 داخل ہے بہر حال عوام کو یہ مرتبہ حاصل نہیں ہے کہ جو چاہیں ہوائے نفس خود مباح قرار دیں
 اور بدعت حسنہ اختراع کریں۔ نا فہم۔

اور حدیث فمأراہ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن الخ سے بدعات مرقومہ پر
 محبت پکڑنا بھی غلط ہے کیونکہ یہ ایک بڑی حدیث موقوف کا ٹکڑا ہے وہ یہ ہے ان اللہ عزوجل
 تطہق قلوب العباد بعد قلب محمد صلی اللہ علیہ وسلم فوجد قلوب اصحابہ خیر قلوب العباد
 فجعلہم ذریرۃ ینہ یقاتلون علی دینہ فمأراہ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن الخ
 رواہ احمد فی مسندہ اور حضرت انس سے مرفوعاً اس طرح مروی ہے قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تطہق قلوب العباد فلم یجد اتقین اصحابی فذلک انخباہم
 فجعلہم اصحاباً فاما احسنوا فہو عند اللہ حسن وما استقبوا فہو عند اللہ قبیح
 (کتاب الحلل المتناہیۃ لابن الجوزی) یہ ہر دو روایت کثر العمال صفتہ صحابی ہیں بھی موجود ہیں
 الغرض اس حدیث کے یہ معنی ہیں کہ جس چیز کو صحابہ کرام اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھی ہے۔ مرفوع

حدیث اس پر دال ہے اور حرف فاجو فرما کہ المسلمون پر داخل ہے اسی کا مؤید ہے اور جن کی نظر صرف اسی ٹکڑے پر پڑی ہے وہ اس سے کالمین فی الاسلام یعنی مجتہدین مراد لیتے ہیں یا اجمال کل اُمت بوجہ لام استغراق (مجالس الابرار و تعلیق المجد)

اور حدیث من سبق فی الاسلام سنۃ حسنۃ الخ کے یہ معنی ہیں کہ جس چیز کا شریعت میں دلالت اشارتاً یا ضمنیاً ثابت ہوا ہو اس کے اجراء کرنے میں ثواب ملے گا۔ چنانچہ اس حدیث میں حسنہ کی قید موجود ہے اور اہل سنت کے نزدیک کسی امر شرعی میں حسن یا قبح نہیں پایا جاسکتا جب تک شریعت سے اس کا ثبوت نہ ہو (لوط) آکات حرب جدیدہ اور اشتغال مشائخ اور مدارس اسلامیہ کے جزوی انتظامات سب کا شرع سے ثبوت ہے کیونکہ اصل مقصود کا جو فرض ایہی عادتہ موقوف علیہم ہیں ان سے معارضہ کرنا حق ہے۔ فتنہ بر۔

اور نیز ایصال ثواب کا طریقہ مزید زندہ سے زائد فی نفسہ مباح ہو سکتا ہے نہ واجب نہ سنت مؤکدہ اور فقہاء لکھتے ہیں کہ اگر کسی سنت کے احاد سے بدعت لازم آوے یعنی سنت اور بدعت دونوں کا احتمال ہو تو سنت بھی ترک کر دیوے ترک لازم ہے اور اگر واجب کے احاد سے بدعت لازم آوے یعنی واجب اور بدعت ہونے میں احتمال ہو تو اس کے ترک میں اشتباہ ہے رشامی ہیں بحر الرائق سے نقل ہے لہذا نہ اذا تردد المحکمین سنۃ و بدعة کان ترک السنۃ راجحاً علی فعل البدعة انتہی اور طریقہ محمدیہ میں ہے:- ثم ان فعل البدعة اشد ضرراً من ترک السنۃ بدلیل ان الفقہاء قالوا اذا تردد فی شیء بین کونہ سنۃ و بدعة فترکہ لا یرحم و اما ترک الواجب حل ہو اشد من فعل البدعة او علی العکس ففیہ اشتباہ حیث صرحوا فیمن تردد بین کونہ بدعة و واجباً انه یفعلہ و فی الخلاصۃ مسئلۃ تدل علی خلافہ۔

سوال کفار سے جو تشبہ ممنوع ہے وہ بقصد تشبہ ہے نہ بلا قصد کیونکہ من تشبہ یقوم فہو منهم الحدیث میں باب تفعل ہے جس کے معنی میں ارادے اور قصد کو دخل ہے۔

جواب چونکہ صرف ایک حدیث من تشبہ یقوم بیچارے سائل کی نظر میں ہے اور پس تو اپنے قیاس کے زور سے شرعی مسائل ثابت کرنے لگے۔ سنو خالفوا المشرکین الحدیث، خالفوا الیہود و النصارى الحدیث مطلق حکم خیر الانام ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ بوجہ مدبر بیٹھ کر نماز پڑھا لی اور صحابہ نے آپ کے پیچھے کھڑے ہو کر اقتداء کی آپ نے فرمایا تم نے فارس اور روم کے کفار جیسا فعل کیا ایسا مت کرو (مسلم) اب بتلائیے کیا صحابہ کرام

کامیر فعل بقصد تشبہ کفار تھا۔ غرض کہ جناب رسالتؐ کے صحابہ کرام جب تک مردہ دفن کیا جاتا تھا کہڑے رہتے تھے۔ ایک یہودی نے کہا اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہم بھی ایسا ہی کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا خالفوا الیہود واجلسوا (مسلم) کیوں صاحب کیا نبی کریم بھی بقصد تشبہ یہود کھڑے ہوتے تھے۔ نہایت یہی ہے اگر امام مصحف سے دیکھ کر پڑھنے لگے کہ للفتینہ۔ اگر امام حنابل میں کھڑا ہو کر کہ لا نہ یشبہہ صنع اهل الکتاب۔ اور آگ کا مصلہ کے سامنے ہونا موجب تشبہ مجوس کا ہے۔ واللہ ان سب امور میں مسلمان کا قصد تشبہ ہرگز نہیں۔ الغرض جب فاعل کا قصد تشبہ نہ ہو مطلقاً مکروہ تحریمہ یا وہ فعل اہل باطل کا شعار و علامت خاصہ ہو بالقصد قطعی حرام اور اگر بلا قصد ہو یا کوئی اور فعل مذموم میں ہو تو مکروہ تحریمہ۔ اور کسی امر غیر ضروری یعنی مباح یا مستحب میں بلا قصد تشبہ واقع ہو جائے یا وہ جو علم کے مکروہ۔ اور اگر تشابہ کا علم نہیں ہو تو مکروہ نہیں ہے۔ ہاں فرض واجب، سنت مؤکدہ امور عادیہ طبعیہ میں تشابہ کا اعتبار نہیں ٹھینا عن التشبہ ہم ما تباد منہ (غایہ) سے ظاہر ہے اس کو خوب سمجھ لو اور جو درختار میں بحر سے ہے التشبہ ہم لا یکرہ بل فیما یقصد بہ التشبہ اس کے یہی نہیں کہ بدون قصد تشبہ تشبہ ممنوع نہیں بلکہ یہی نہیں کہ ایسے امور میں تشبہ کا اعتبار ہے جن میں تشبہ کا قصد کیا جاسکے۔ اور ان میں مصالح قصد تشبہ ہوں اور جن امور میں تشبہ کا قصد نہیں کیا جاسکتا یعنی ما لا یدہ ان میں تشبہ کا کچھ اعتبار نہیں۔ غافم۔

جس امر کا ثبوت شارع اور مجتہدین سے مستحقق نہ ہوا ہو یعنی (۱) التفسیر احمدی تحت قوله تعالیٰ ۱۱۱ ھو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً الا یہ لکم ہے اور اصل شے میں اختلاف ہے حرمت، توقف، باحت

لیکن ان یستدل بها علی ان الاصل فی الاشیاء الاباحۃ کما هو مذهب طائفتہ بخلاف الجمہور فان عندہم الاصل هو الحرمة وعند الشافعی الاصل هو الحرمة فی کل حال اتفق (۲) در مختار کتاب الوضو میں ہے وعرفھا (ای السنۃ) الشنی بما ثبت بقولہ صلعم و یفعلہ ولیس یواجب ولا مستحب و اورد علیہ فی البحر المباح بناء علی ما هو المتصور من ان الاصل فی الاشیاء التوقف الا ان الفقہاء کثیراً ما یلہجون ان الاصل الاباحۃ والتوقف بناء علی ما اتفقوا علیہ۔ اور طحاوی اور طوابع الانوار میں ہے۔ اورد علیہ ای علی تعریف الشنی فی البحر المباح وذلك لانہ ثابت بقولہ یفعلہ علیہ الصلوۃ والسلام ولیس یواجب ولا مستحب فلم یکن التعریف مانعاً وهذا الایراد بناء علی ما هو المتصور ای المؤید بالادلة القویۃ

من ان الاصل في الاشياء التوقف فلا يعرف اباحة المباح الا بقوله وفعله عليه الصلوة والسلام الخ قوله بناء على ما هو المنصور - اى حال كون صاحب الخبر بايضا اشكاله على القول المنصور اى المؤيد من احوال ثلاثة الخطر والاباحة والتوقف قوله التوقف - اى فلا يعرف اباحة المباح الا بقوله وفعله صلى الله عليه وسلم الخ (لخطاوى) (٣) اور مختار كتاب الجهاد باب استيلاء الكفار من لان الصحيح من مذهب اهل السنة ان الاصل في الاشياء التوقف والاباحة راى المعتزلة انتهى (٣٧) اشياء من هل الاصل في الاشياء الاباحة حتى يدل الدليل على عدم الاباحة وهو مذهب الشافعى او التحريم حتى يدل الدليل على الاباحة ونسبه الشافعية الى ابي حنيفة وروى البدائع المختار ان لا حكم للافعال قبل الشرع والحكم عندنا وان كان انزائيا فالمراد به هنا عدم تعلقه بالفعل قبل الشرع فانتهى التعلق لعدم فائده انتهى - وفى شرح المنار للمصنف الاشياء فى الاصل على الاباحة عند بعض الحنفية ومنهم الكرخى وقال بعض اصحاب الحديث الاصل فيها الخطر وقال اصحابنا الاصل فيها التوقف بمعنى انه لا بد لها من حكم لكننا المنقذ عليه بالفعل انتهى وفى الهداية من فضل الحداد ان الاباحة اصل انتهى وينظر اثر هذا الاختلاف فى المسكوت عنه ويخرج عليهما ما اشكل حاله - انتهى -

(٥) امام فخر الاسلام يزوى بحث معارضة من يكتبه بل - ان الاباحة اصل فى الاشياء عند الكرخى وابى بكر الرازى وطائفة من الفقهاء الحنفية والشافعية وجهور المعتزلة انتهى

(٦) تعليقات شرح منار للمصنف من قول له قال اصحابنا الاصل فيها التوقف هذا اصح شئ عندى فى هذا الباب لان التوقف اصل التقوى فى الامور المسكوت عنه وهو مذهب ابي بكر وعمر وعثمان واشباههم من الصحابة رضى الله عنهم والصحيح ان الاصل فى الافعال التحريم وهو مذهب على وائمته من اهل البيت ومذهب الكوفيين منهم ابو حنيفة وهو المروى عن على بن ابي طالب خلافة كما سمع - والمتروك ان الاصل فى الاشياء الاباحة وهو مذهب معاوية ومن معه كدروان وابنه يزيد وغيرهم وان قوله بانه مذهب الشافعى ليس شئ لانه لم ينقل عنه فى صحيح الاما توافق التوقف قال صاحب مجمع البحرين فى شرحه ان رجلاً يوم العيد اراد ان يصلى قبل صلوة العيد فضاة على فقال الرجل يا امير المؤمنين انى اعلم ان الله تعالى لا يعذب على الصلوة فقال على وانى

اعلم ان الله تعالى لا يثيب على فعل حتى يفعل رسول الله صلى الله عليه وسلم او يحث عليه فيكون صلواتك عبثا والعمث حرام فلعنه تعالى يعذبك مخالفتك لرسوله صلى الله عليه وسلم انتهى۔ (۷) سلم میں ہے واما الخلاف المنقول عن اهل السنة ان اصل الافعال الاباحة كما هو مختار اكثر الحنفية والشافعية او العظم كما ذهب اليه غيرهم ومال صدك الاسلام الى الاباحة في الاموال والخطر في النفس انتهى مصنف کے حاشیہ میں ہے قوله اكثر الحنفية الخ منهم العراقيون قوله غيرهم منهم ابو المنصور الماتريدي وصاحب الهدى وعامة اهل الحديث انتهى۔ (۸) اور ہلج الاصول میں ہے الفرع الثانی الافعال الاختيارية قبل البعثة مباحة عند المعتزلة البصرية وبعض الفقهاء ومحرم عند المعتزلة البغدادية وبعض الامامية وابن ابي هريرة من الشافعية وتوقف الشافعية او الحسن الاشعري ابو بكر الصيرفي الشافعي انتهى۔ (۹) تلوح حاشیہ توضیح میں ہے۔ الشئ الذي لم يوجد له دليل المنع ولا دليل عدمه ای لم يعلم تعلق حکم شرعی به بناء على عدم ورود الشرع لان هذه المسئلة انما هي لبیان حکم الافعال قبل البعثة فان كان اضطراريا كالنفس ونحوه فهو ليس بمنوع الا عند من جوز تكليف المحال وان كان اختياريا كاكل الفواكه فحكمه حكم الاباحة عند بعض المعتزلة وبعض الفقهاء من الحنفية والشافعية والحرمة عند المعتزلة البغدادية وبعض الشيعة والتوقف عند الاشعري والصيرفي انتهى۔

(۱۰) علامہ طیبی شرح مشکوٰۃ تحت حدیث کان اهل الکتاب یقرءون التوراة بالعبرانية ویفیسر ونها بالعربية لاهل الاسلام فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تصدقوا اهل الکتاب ولا تکنزوهم الخ لکھتے ہیں۔ هذا اصل فی وجوب التوقف عما يشکل من الامور والعلوم فلا یقتضی فیہ بجواز ولا یطلان وعلى هذا کان السلف انتهى۔

(۱۱) اور علامہ طیبی نے بذیل حدیث ابن عباس قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الامر ثلاثة امر بین رشاء فابعه وامر بین غیبه واجتنبه وامر اختلف فیہ فکله الى الله لکھتے ہیں یعنی ما علمت کونه حقاً بالنص فاعمل به وما علمت بطلانه بالنص فاجتنبه وما لم یثبت حکمه بالشرا فلاتقل فیہ شیئاً وقوض امره الى الله مثل متساهات القرآن وامر الصناعة انتهى۔ اور ترجمہ شیخ عبدالحق میں ہے۔ فکله الى الله پس بسیار اور انجدا وتوقض کن دران وطلب کن رشد و ہدایت را دران انتهى۔ (۱۲) اور حدیث ابی ثعلبہ رضی قال رسول

صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ فرض قرآنً فلا تصیعوہا وحرم حرمات فلا تنتهکوا وحد
حدوداً فلا تعدوا وھاوسکت عن اشیاء من غیر نسیان فلا یغفوا عنہا رواہ دارقطنی بھی
دلیل توقف ہے کیونکہ لا یجتمعا عنہا توقف پر صریح دال ہے۔ (۱۳) اور جو فاضل بریلوی نے
جامع ترمذی ابن ماجہ مشکوٰۃ مستدرک سے اثر سلمان فارسی الحلال ما الحل اللہ فی کتابہ
والحرام ما حرم اللہ فی کتابہ وما سکت عنہ فھو مما عفا عنہ اقامۃ القیامہ میں نقل کیا
یہ بھی توقف پر دلالت کرتا ہے نہ ایاحت پر ما سکت عنہ کے حکم کو ما الحل اللہ کے حکم سے علیہ
بیان کرنا دلیل روشن ہے کہ یہ نہ حلال میں داخل ہے نہ حرام میں بلکہ متوقف علیہ ہے۔ ہاں اشیاء
متوقفہ میں احتمال غفلت کا ہے کہ شاید جہل عذر ہو جائے بعض نے جو اس اثر سے ایاحت کو استنباط
کیا ہے یعید ہے۔ فلیتأمل۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اکثر کتب سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایاحت مذہب معتزلہ اور بعض فقہار
حنفیہ وشافعیہ کا ہے۔ اور حرمت مذہب ائمہ اہل بیت وعلیؑ و ابو حنیفہ و عامہ اہل حدیث و ابو منصور
ما تریدی و صاحب ہدایہ اور اکثر فقہاء معظم حنفیہ و شافعیہ اور معتزلہ بغدادیہ اور بعض شیعہ کا ہے۔
اور توقف مذہب ابو بکر صدیق و حضرت عمر و حضرت عثمان و اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم اور ابو الحسن
اشعری اور ابو بکر صیہ فی کا ہے۔ اور مذہب مسلم الثبوت سے ظاہر ہے کہ صاحب ہدایہ کا مذہب
حرمت کا ہے۔ توقف کا مذہب منصور و مؤید بدلائل قویہ ہے کیونکہ ایاحت اور حرمت کا قول
ان کے قاعدہ مقررہ مسلمہ لا حکم قبل الشرع کے متناقض ہے اسی لئے تلویح میں لکھا ہے وھذا
المسئلۃ توردد فی اصول الشافعیۃ و الاشاعرۃ علی التنزیل الی مذہب المعتزلۃ فی ان للعقل
حکماً بالحسن والقبح و الا فالفعل قبل البعثۃ لا یصفت عندھم شیء من الاحکام اتقی
اور بعض حاشی تلویح میں ہے۔ ھذا طعن علی الشافعیۃ و الاشاعرة من جہت اھل التنزیل الی مذہب المعتزلۃ
اور نیز جبکہ ایاحت اور حرمت میں جو اقوال اصولیین و فقہاء متفق ہیں یا ہم متخالف اور بیاہر معتزلہ
اور اہل حدیث بھی اس باب میں متعارض ہیں بموجب قاعدہ اصول اذا تعارضت اسقاطاً باقی تریا
مگر توقف۔ اور توقف کی تفسیر تین طرح کی جاتی ہے۔ اول عدم الحكم۔ ثانی عدم العلم بالحکم بمعنی نفی تصدیق
ثبوت حکم یعنی معلوم نہیں کہ اس میں حکم ہے یا نہیں ثالث عدم العلم بالحکم بمعنی نفی تصور حکم یعنی معلوم
نہیں کہ اس میں حکم کا علم ہے یا ایاحت کا۔ اور یہی محذور الشرع کا ہے اور اول تفسیر تلویح
باطل ہیں۔ تلویح حاشیہ توضیح میں ہے۔ اما التوقف فقد فسرتانہ بعد ما حکم وتارة بعد

العلم بالحکم لما بمعنی نفی التصدیق بثبوت الحکم ای لا یدرک ان هناك حکماً ام لا واما
 بمعنی نفی تصور الحکم علی التعلین مع التصدیق بثبوت الحکم فی الجملة ای لا یدرک
 ان الحکم خطا وایاحۃ وهذا هو المختار عند المصنف اما الاول وهو التوقف بمعنی
 عدم الحکم فباطل من وجوه الخ واما الثاني وهو التوقف بمعنی عدم العلم بان فی ذلك الفعل
 حکماً الله تعالی ام لا فباطل الخ واما الثالث وهو التوقف بمعنی عدم العلم بان حکم الا یا حۃ
 فحق الخ ویرشح شیخ کمال الدین مہتاب الاصول بیضاوی میں ہے :- وفسر الامام فخر الدین الرازی
 ای فسر التوقف بعدم الحکم والاولی ان یفسر بعدم العلم لان الحکم عنده قد یمر - انتهى
 اور یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ جمہور حنفیہ کے نزدیک بعد بعثت اباحت ثابتہ نہیں تھی
 مگر باذن شارع بتخییر بین فعلہ وترکہ (۱) مسلم الثبوت میں ہے الا یا حۃ حکم شرعی لانہ خطاب
 الشرع بالتخییر انتہی - (۲) بحر الرائق میں ہے - اما فی التفاتہ من اھا ما ثبت بقولہ وفعلہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ولس یواجب ولا مستحب فقیہ نظر لشمولہ المباح - انتہی -
 (۳) لمطحاوی اور طواع الانوار صاخبہ در مختار میں ہے :- لا تعارف اباحتہ المباح الا بقولہ
 وفعلہ علیہ السلام انتہی - (۴) شرح مسلم لابین میں ہے - انت تعلم ان الا یا حۃ علی
 ثلاثۃ انحاء الاول الا یا حۃ الاصلیۃ الثابتۃ قبل ورود البعث ولا شک اھا لیست بحکم
 لانھا لم یتعلق بھا خطاب الشرع وان تغیر الخطاب بھا بعد البعث الثاني الا یا حۃ الثانیۃ
 بعد البعث بالدلیل بدون طریق العذر کا لصید لقولہ تعالیٰ فاصطادوا - واکتلاح
 لقولہ تعالیٰ فانکحوا والثالث ما ثبت مع العذر کا یا حۃ المیتۃ مع المخصمۃ ولا شک
 ان الاخیر من الاحکام الشرعیۃ وهذا علی طور اهل الحق انتہی - کلامہ لمخصما -
 اور تعریف مباح میں لکھا ہے المباح ما اذن الشارع بالتخییر بین فعلہ وترکہ - انتہی -
 (۵) شرح مسلم لانظام الدین میں ہے - ان الا یا حۃ الاصلیۃ التي یقولون هہنا لیست
 من الا یا حۃ الشرعیۃ فاھا خطاب الشارع بالتخییر والا یا حۃ الاصلیۃ لیست بخطاب
 ولذلك قالوا اھا لیست بقابلۃ للتسمی فالافعال قبل ورود البعث مباحۃ با یا حۃ اصلیۃ
 بمعنی اھا لا حرج فی فعلہا وترکہا فان ارید ہا اذن فیہ فہذا حکم اخر - انتہی -
 (۶) تلویح حاشیہ توضیح بحث تفسیر توقف میں ہے - فان المباح ما اذن الشارع فی فعلہ
 وترکہ من غیر سہجان - انتہی - (۷) قولہ علیہ السلام من احدث فی امرنا ہذا ما لیس

منہ فہو رد۔ الحدیث۔ من عمل عملاً ليس عليه امرنا فهو مرد الحدیث (بخاری و مسلم)۔
وکل بدعة ضلالة۔ الحدیث ای بدعة شرعیہ کما ہر۔

سوال :- فی زمانہ اہل بدعت کا عام شعار ہے کہ اذان و اقامت میں کلمہ شہادت سن کر انگوٹھے یا ٹکلیوں کے ماتحت چومتے ہیں۔ اول شہادت پر صلی اللہ علیک یا رسول اللہ۔ اور دوسری شہادت پر تکریم یعنی یک یا رسول اللہ پھر ابہا میں کوا نکھوں پر رکھ کر اللھم متعنی یا لسمع والبصر کہتے ہیں اور ثواب و طاعت اور سنت و محبت رسول سمجھ کر کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ اقامت پنج آیات اور ذکر ولایت وغیرہ وغیرہ میں بھی نام نانی سن کر انگوٹھے چومتے ہیں۔ شریعت غرام میں اسکا کیا حکم ہے؟
جواب (۱)۔ اول تو اذان میں بھی اس طرح پڑھ کر انگوٹھے چومنا کسی صحیح حدیث میں نہیں۔

چنانچہ علامہ شامی نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔ قد ذکر ذلك المحدث المجرد احيى و اطل
ثم قال ولم يصح في المرفوع من كل هذا شيئا۔ اور علامہ ابن الطاہر نے تذکرہ میں فرمایا کہ مرفوع
اور موقوف دونوں طرح کی روایتیں غلط ہیں صحیح نہیں۔ اور علامہ شوکانی نے اپنی موضوعات میں
ان دونوں کو درج فرما کر موضوع فرمایا۔ بہر حال موضوع حدیث پر عمل کرنا حرام ہے۔ بالاتفاق
اگر یہ روایتیں ضعیف ہی تسلیم کر لی جائیں تو ایسی ضعیف حدیثیں مثبت عمل اور عقیدہ نہیں
ہوتیں۔ (عجالتہ نافعہ)۔ (۲) دوسرے حدیث صحیح مشہور کے خلاف ہے۔ قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم اذا سمعتم الموزن فقولوا مثل ما يقول الموزن الحدیث والنظاہر ان الاما
باللسان واجبة لظاہر امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا تظہروا بينة تصرفه عنه كذا
فی بحر الرائق و هذا الفاظ و در معتمد و فتح القدير ناقلا عن المحيط۔ ولاكن على
قول المحلولى الاجابة باللسان مندوب (شامی) در مختار میں ہے۔ و یجیب وجوباً من
سمع الاذان بان يقول بلسانه لمقالته الا فى المحلطين۔ جب حدیث صحیح مشہور سے سامعین
پر موزن کی شہادتیں کا جواب لفظ شہادتیں ہی سے دینا اکثر فقہاء محققین احناف کے نزدیک واجب ہے
اور بعض فقہاء کے نزدیک مستحب ہے تو صحیح حدیث مشہور کے خلاف ایسی غیر صحیح اور موضوع یا ضعیف
پر عمل کب جائز ہے۔ (نیز) اکثر فقہاء کے نزدیک اذان سننے اور اجابت لسانی میں چلتے سے ٹھہرنا
اور دیگر اعمال و حرکات اور کلام سے رکنا مستحب افضل واولیٰ ہے۔ ومن سمع الاذان وهو
يمشى فالاولى الى ليقف ساعة ويجيب كذا فى القتيبة عن القاضي عبد الجبار وهكذا عن
الشامى عن ابن اذينة۔ لیکن بعض فقہاء کے نزدیک ہر کلام و حرکت خواہ کوئی حرکت یا کلام ہو انرا اذان

واجابت لسانی کردہ تحریر ہے۔ ویکوہ الکلام والذہاب عند الاذان۔ ہکذا فی خزائن الروایات ناقلاً عن حاشیۃ السراجیۃ عن فتاویٰ الحجۃ۔ وعن جامع العلوم عن عائشہؓ اذا سمع الاذان فاعمل بعده فهو حرام۔ وایراہیم الصانع یلحق المطرقة من وراءه ویراد حلف شاهد لا یشغاله بالنسیم حالۃ الاذان۔ وعن السامانی کان الامراء یوقفون اقرب اسمہم له ویجیبون۔ وروی عن النبی صلعم من تکلم عند الاذان نجف علیہ سراً والایمان۔ (ہذا الحدیث لہ آیت بسند یحتمل بہ)۔ (اشرف المقتی ۶۵۶ و ۶۵۷)

(۳) تیسرے اذان کے سوا اقامت۔ پنج آیت۔ ذکروا لاد وغیرہ دیگر مواقع میں حضور کا نام نانی سن کر انگوٹھے چوم کر آنکھوں پر لگانا اس کو ثواب اور طاعت اور سنت اور محبت رسول سمجھ کر کرنا یا اتفاق فقہاء بالکل بے اصل اور بدعت ہے۔ نقل بعضہم ان القہستانی کتب علی ہامشہ نسختہ ان ہذا مخصص بالاذان وامافی الاقامۃ فلم یوجد بعد الاستقصاء التام والمنتبح۔ (شامی)

اور اذان میں بھی دراصل اس موقوف اور ضعیف روایت میں اس عمل کا طاعت ہونا ذکر نہیں ہے بلکہ مرضِ رمد کی حفاظت کا اس کو رقبہ بنایا ہے جو یہ رقبہ صرف اذان کی شہادتین کے ساتھ ہی منحصر ہے۔ من قبل ابھامیہ عند الشہادتین فی الاذان و وضع علی عینہم لم یومد ابداً او کما قال لیکن اہل بدعت اذان میں ہی اس کو بطور رقبہ عمل نہیں کرتے بلکہ سنت اور موجب ثواب بنابر احادیث موضوعہ جانتے ہیں۔ اس لئے ان کا یہ فعل اور عقیدہ بدعتِ شرعیہ محضہ ہے۔ اور نیز اصولاً ہر امر مباح اور مندوب بھی ایسی تعدی اور غلط عقیدے سے ناجائز ہو جاتا ہے۔ کما صرح فی کتب الفقہ۔ فقط

مولود شریف تین طریقوں پر ہے۔ اول مستحب، ثانی مولود مرقوم فی تریا نا بدعت اور مکروہ ہے تیسرا طریقہ علما اہل حق میں لکھتے ہیں مختلف فیہ ہا لیکن صحیح اور قوی یہ ہے کہ یہ بھی بدعت ہے، بوجہ تخصیص و تقیید بعض امور مباحہ۔ اگر تقیید نکلی جائے امور مباحہ کے الضمام کو حد یا حث میں رکھا جائے تو مباح ہوگا اسکا اختلاف، اختلاف نظر پر مبنی کہ تحدیث کے طریقہ پر ہوتا تھا۔ نہ خاص ذکر ولادت کیلئے کوئی مجلس منعقد کی جاتی تھی نہ اطعام طعام

(۱) زمانہ صحابہ و تابعین تبع تابعین بلکہ چھ سو برس تک فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کا ذکر اور قبل ولادت اور بعد ولادت کے حالات اور شرح صدر وغیرہ کا بیان بطور مذاکرہ اور وعظ اور تدریس اور

اور نہ کوئی اور امر ہوتا تھا۔ لہذا اسی طرح اب بھی جائز اور مستحب اور موجب برکات و حسنات ہے۔
 (۲) دوسرے اگر امور ناجائز غیر مشروع مخلوط کر دیے جائیں مثلاً روایات موضوعہ بیان کیجائیں
 پڑھنے والے امام خوش الحان صلیح الوجه جمیع شباب و فسقہ میں ہوں۔ حضور فساق بلباس وزعی
 حرام و غیر مشروع ترک امر بالمعروف و نہی عن المنکر قیام وقت ذکر و ولادت بعقیدہ فاسدہ آرائش و
 روشنی زائد از قدر حاجت کہ اسراف و حرام ہے، تفخیر و یا وغیرہ وغیرہ تو بالاتفاق فقہانا جائز ہیں
 اور ایسی مجلس میں حاضر ہونا ممنوع ہے۔ فقہان کا کلیہ ہے اذاجتمع الحرام و المحلال
 غلب الحرام (اشباہ) شامی میں مولود مروجہ کے متعلق لکھا ہے۔ اقمہ منہ الذکر بقراۃ
 المولد فی المنائر مع اشتمالہ علی الخناء واللعب و اہاب ثوب ذلک الی حضرت المصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم اتھی۔ اور اعلیٰ قاری کتاب مود الروی فی مولد النبی میں لکھتے ہیں۔ واما
 ما یتبعہ من السماع واللہو وغیرہما فینبغی ان یقال ما کان من ذلک مباحاً یجوز
 یعین السور و بذلک الیوم فلا یأس بالحقاقہ و ما کان حراماً و مکروہاً فیمنع۔ انتہی
 اور بعض امور وہ ہیں جو فی نفسہ مباح ہیں لیکن کسی عارض کے سبب کراہتہ عارض ہو جاتی ہے
 مثلاً حکم مشروع کا تقیر کیا جاوے۔ کسی مباح پر اصرار التزام اور ہٹ کریں۔ سنت یا واجب اعتقاد
 کو ہیں۔ غیر لازم کو لازم قرار دیں۔ تقلید مطلق کریں۔ مباح اور مستحب کے تارک پر طعن کریں،
 امر مباح پر مثل فرض اہتمام سے نداعی ہو یا تشابہ کفار عارض ہو جائے تو بالاتفاق فقہان ہر امر مباح
 اور مستحب ناجائز ہو جائے گا۔ مود الروی کی عبارت کراہتہ ذاتی اور عارضی دونوں کراہتوں کو
 شامل ہے فتدبر کما صرح فی المرقاة من اصر علی امر مندوب الخ کامر۔ البتہ فرض۔ واجب۔ سنت
 مؤکدہ انصاف امور ناجائز سے ناجائز نہیں ہوتے بلکہ ان امور کا انالہ کر کے اصلاح واجب ہوتی ہے
 پس فی زمانہ التزام بیلاد مروجہ میں یہ سب کچھ خرابیاں بیان موجود ہیں، علاوہ قیود محرمہ اور مکروہہ کے
 فرض کی طرح اہتمام سے نداعی بھی کی جاتی ہے۔ مباح پر اصرار و التزام بھی ہوتا ہے، تارک
 پر طعن کیا جاتا ہے۔ تارک المستحب لایلام اصول فقہ کا مسئلہ ہے۔ حکم مطلق کو مقید بنایا جاتا ہے
 اور عقائد بھی فاسد ہیں۔ پیچھے علماء میں جن کے اقوال سے استدلال لایا جاتا ہے۔ یہ بات
 کہاں تھی، بلکہ طریقہ جواز پر عمل فرماتے تھے اور بعضوں نے قیود بھی بڑھائیں تو وہ بھی مباح
 حلاً باحت سے غیر تجاوز اگر وہ بھی اس زمانہ میں ہوتے تو منع ہی فرماتے کیونکہ تقلید مطلق اور اصرار
 و التزام اور تقیر حکم شرع بالاتفاق بدعت سببہ اور ممنوع ہے۔

سوال :- علماء اہل بدعت نے بہت سے رسائل لکھے اور ثابت کیا ہے کہ احتفال میلاد منع قیودات مرویہ مستحسن ہے اور اقوال مانعین کا رد بھی کیا ہے جو اب واضح ہو اکثر رسائل کو دیکھنا مؤلفین نے خوب زور لگایا ہے لیکن احتفال میلاد مرویہ ہند کا استحسان ثابت نہ کر سکے نہ مانعین کے اعتراضوں کا جواب بن پڑا۔ کہیں تحدیث نعمت کا بیان، کہیں آپ کی نعمت ولادت کا ذکر، کہیں ولادت پر شکر و اظہار سیرور کہیں ربیع الاول کے فضائل، بعض اجزاء مباحہ کے استحسان کو علیحدہ علیحدہ بیان کر کے مرکب مولود مرویہ من حیث المکرکب کے استحسان کا ثبوت پیش کر دیا۔

والمزکب سبباً یغائر حکماً من اجزاءہ منفرداً۔ اور بعض نے بعض امور محرمہ اور مکروہہ کی اباحۃ میں بھی جرأت کی ہے حالانکہ اہل حق کو نہ اَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّث سے انکار اور نہ تعظیم حضور علیہ السلام کے مخالف اور نہ اظہار سیرور و شکر کے مانع اور نہ فضائل یوم و شہر ولادت کے منکر اور نہ اطعام طعام کے خلاف، بلکہ ان سب امور کو جائز اور موجب حسنت جانتے ہیں حضور علیہ السلام کے ذکر کا تو کیا کہنا ہے۔ آپ کے خچر کے بیتاب کا ذکر بھی موجب برکات سمجھتے ہیں۔ الغرض امور مباحہ کے بڑھانے سے یہ مجلس ناجائز نہیں ہوئی بلکہ ان قیود کے التزام و تقید سے اور ان پر اصرار کرنے اور تارک سیر ملامت کرنے اور تفسیر مشروع اور فساد عقائد عوام کی وجہ سے ناجائز ہوئی۔ چنانچہ حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں آجکل کی طرح علاوہ قیود محرمہ و مکروہہ کے امور مباحہ میں بھی عام طور پر تقید و تخصیص التزام اصرار سختی سے رواج پا کر تفسیر مشروع ہو گیا تھا۔ لہذا یاس ہیئت و تقید کراہت کافوی اور بغیر تقید و تفسیر مشروع کے استحباب کا دعویٰ صادر فرمایا۔ اس سے قبل عام طور پر یہ بات نہ تھی مگر ماں پھر بھی جس کسی عالم کو کوئی خرابی محض نظر پڑی اور اطلاع ہوئی تو اس نے منع ہی کیا اور بیشک اگر پہلے علماء بھی اس زمانہ میں ہوتے تو سب بالاتفاق منع ہی کرتے۔ دیکھو اہل بدعت کا ایک شہو و مغنہ مجموعہ فتاویٰ یعنی غایۃ المرام کے صفحہ ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ میں صاف لکھا ہے کہ حضور علیہ السلام ہر محل میلاد میں تشریف لاتے ہیں تعظیم کے واسطے کھڑے ہونا فرض ہے قیام نہ کرنے والا کافر ہے حالانکہ یہ محض اعتقاد قاسد اور غلط ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ افسوس ان مفتیوں نے تو تمام صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین اور تمام اُمت کو علامہ بسکی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ تک کافر بنایا تو عوذ باللہ منہا۔

(تنبیہ) بیشک اجتماع بلاتذاعی روضۃ من ریاض الجنۃ میں داخل ہے۔ نہ نداعی کے ساتھ

ہاں اگر وعظ کے ضمن میں ذکر ولادت بھی بیان کیا جائے (یا بقصد نشر علم ہذا فی نشر الطبیب للعلمائے النہاوی) تو نداعی جائز ہے کیونکہ وعظ فرض ہے اس کے لئے نداعی جائز ہے ورنہ امر مستحب اہتمام کے ساتھ مثل فرض کے نداعی کرنے سے ناجائز ہو جاتا ہے۔ دیکھو جماعت نو اعلیٰ فی نفسہ براح ہے لیکن نداعی سے مکروہ نداعی اس کی کراہت کی علت مقرر ہے (کبیری و ثنائی) حضرت عثمان ابن ابی العاص رضی اللہ عنہ کسی ختنہ میں بلائے گئے، آپ نے صرف نداعی کی وجہ سے سناکار فرما دیا اور فرمایا کہ پیغمبر خدا صلعم کے زمانہ میں ہم لوگ ختنہ میں بلائے نہیں جاتے تھے راہ احمدی ^{مکمل} سندہ مدخل شریف میں ہے۔ فان حلی منہ وعمل طعاماً فقط ونوی بہ المولد ودعی الیہ الاخوان وسلم من کل ما تقدم ذکرہ فهو بدعتہ بنفسہ فہطل ان ذلک زیادۃ فی الدین الخ۔

(۳) تیسری صورت وہ ہے جو ^{سنہ} میں سلطان ابوسعید مظفر اور ابوالخطاب بن وجہ نے بعض خصوصیات کے ساتھ ایجاد کیا تھا۔ اس ایجاد میں تعین تاریخ بارہ ربیع الاول، اجتماع علماء و صلحا اور اطعام طعام تین قیدیوں اس ذکر کے ساتھ اضافہ ہوگیں لفظ ہر مطلق ذکر کو مفید کیا گیا۔ زمانہ علامہ سیوطی اور ماعلی قاری اور ان کے بعد تک ایسا ہی رہا۔ اور سلطان مظفر و ابن وجہ میں مؤرخین کا اختلاف ہے کسی نے ان کو فاسق کذاب کسی نے عادل ثقہ لکھا ہے۔ واللہ اعلم

اس وقت ایجاد میں علامہ فاکہانی اور ان کے ساتھیوں نے ان تخصیصات کی بنا پر ^{بکثرت} مذکر کیا اور بدعت سیئہ قرار دیا اور اکثر نے بوجہ انضمام امور یہاں اس کو بدعت حسنہ قرار دیا۔ علامہ فاکہانی نے ثابت کر دیا کہ اس کی اصل کہیں شرع میں نہیں کہ یوم حدوث نعمت کو ہر سال بالتخصیص یوم سرور ٹھہرایا جاوے اور مطلق امر کو زمانہ اور ہیئت کے ساتھ مفید کیا جاوے بلکہ منع اس کا موجود ہے۔ مگر آج تک سات سو سے زیادہ سال گزرے کسی نے کوئی آیت یا حدیث صحیح اس کے ثبوت میں لکھتے مطلق اور تیسرے شرع جائز ہے پیش نہ کی مطلق ذکر ولادت کے فضائل بیان کرتے رہے۔ البتہ ابن حجر اور جلال الدین سیوطی نے دو اصل پیش کئے۔

شیخ جلال الدین سیوطی نے رسالہ حسن المقصد فی عمل المولد میں لکھا ہے جن کے اقوال سے مجوزین استدلالے ہیں۔ عندی ان اصل المولد الذی ہوا اجتماع الناس وقراءۃ ما تیسر من القرآن وسوا یتۃ الاخبار الواردۃ فی مبدأ امر النبی علیہ السلام وما وقع فی مولدہ من الایات ثم بعد لہم سماعاً یا کونہ وینصرفون من غیر زیادۃ علی ذلک من البدع الحسنۃ یعنی میرے نزدیک اصل مولود بدعت حسنہ ہے وہ یہ ہے کہ لوگ جمع ہوں اور جس قدر ہو سکے

قرآن شریف پڑھیں اور ولادت شریف کے متعلق صحیح صحیح روایات بیان کیجائیں پھر کھانا کھلایا جائے اس سے زیادہ اور کچھ نہ ہو پھر لکھتے ہیں لیس فیہ نص ولو لکن فیہ قیاس علی الاملیہ پس جب سیوطی جیسا شخص بایں وسعت نظر نص کا انکار کرتا ہے تو کس کا حوصلہ ہے کہ جواز کی نص پیش کرے۔ اس قول سے اجماع کا بھی انکار ہے۔ ورنہ اجماع کے ہوتے قیاس کا کیا ضرورت تھی، محل اجماع میں قیاس کب درست ہے۔ متناہیں ہے واللہ ما ط اجماع الکمل و خلاف الواحد مانع کخلاف الاکثر۔ اور نیز جہور کے نزدیک بغیر کسی سند کے اجماع بھی جائز نہیں۔ تلوح میں ہے والجمہور علی انہ لا یجوز تراکب اجماع الا عند سند من لیل او اما سماعہ لان عدم السند یتلزم الخطا اذ الحکم فی الدین یدل دلیل خطاء۔ انتہی اور نیز فرع میں نص کے ہوتے قیاس صحیح نہیں اور اگر فرع میں قیاس کسی نص کے مخالف ہو یا فرع میں قیاس حکم نص کو بدل دے مطلق کو مقید کر دے تو بھی قیاس صحیح نہیں۔ توضیح میں ہے ولا یصح القیاس ان کان فی الفروع نص لانہ ان کان موافقا للنص فلا حاجة الیہ ۱۰۰۔ ان کان مخالفاً یبطل وان لا یغیر القیاس حکم النص ۱۰۱۔ اور تغیر حکم شرع و تقبید مطلق احادیث صحیحہ و اجماع اُمت سے ممنوع ہے پس مطلق نصوص مذکور فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم مثلاً قولہ تعالیٰ اما بنعمۃ ربک فحدات الایۃ و اشکو و انعمۃ اللہ الایۃ و غیرہا کو قیاس سے منجر کرنا اور کسی ہیئت میں مقید کرنا ہرگز صحیح نہیں۔ اور حسب قاعدہ اصول یہ قیاس ہی باطل ہی کہ حکم نص کے مخالف اور منجز ہے لہذا یہاں کوئی قیاس بھی صحیح نہیں۔ پس یہاں چاروں جہتیں شرعیہ نثار دے۔ لہذا محققین علماء نے قبول نہ کیا۔

اب ان دونوں اصولوں کو دیکھو۔ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:۔
 (۱) اصل سیوطی کی تو حدیث عقیقہ کی ہے کہ آپ نے اپنا عقیقہ بعد نبوت کے کیا تو علماء سیوطی فرماتے ہیں کہ آپ کا عقیقہ تو بعد المطلب لے کیا تھا اور عقیقہ مکرر نہیں ہوتا تو یہ ذبح شکر یہ اپنے وجود پر جو کد کیا تھا اور اس ذبح کو اس پر محل کیا جاوے گا اور تشریع اُمت کے واسطے یہ شکر یہ کیا تھا پس ہمیں قیاس ہم کو بھی آپ کے وجود کا شکر یہ یا اجتماع و اطعام کرنا مستحب ہوا۔ انتہی۔

الجواب اول سنو کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ چنانچہ سفر السعاده میں اور اس کی شرح میں شیخ عبدالحق نے فرمایا امار اسناداں ضعیفہ ہست و خالی از زنجیر ہے ہم نیست انتہی۔ اور بعض نے اس کو موضوع بھی کہا ہے۔ بہر حال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی پس اس کو قیاس کرنا

بھی لائق اعتقاد کے نہ ہوگا۔ (۲) اس حدیث ضعیف عقیقہ میں کوئی قید زمانہ کی نہیں کہ کس تاریخ و ماہ میں کیا تھا۔ پھر اس سے ماہ ربیع الاول اور تاریخ ولادت بھی ثابت نہیں ہوئی۔ نفس خرج ثابت ہونا ہے۔ یعنی اراقۃ الدم نہ اطعام نہ سروہ با اجتماع نہ اور کوئی صدقہ۔ (۳) سیوطی نے اصل سے صرف نفس شکر مالی کو قیاس سے نکالا ہے کیونکہ اس میں صرف ذبح کا ذکر ہے، تاریخ ولادت اور مہینہ اور اجتماع و اطعام کا اس میں کچھ ذکر ہی نہیں۔ پس سوائے شکر کے باقی قیود سب کی سب ان کے نزدیک بھی اصل بدعت و کراہت اور انکار پر مبنی ہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کے زمانہ میں اس استحباب کو درجہ تاکد کا بھی نہ تھا اور عوام نے مباح کو اپنی جہالت کی غیر بھی نیکھا تھا۔ بہر حال اس اصل سے وقتاً فوقتاً اعادہ شکر اور استحباب نفس شکر مالی کا معلوم ہوا اور پس، اور کلام اعادہ سرو میں ہے نہ اعادہ شکر میں، اور پھر تاریخ معینہ پر اجتماع و مہینہ معینہ میں نہ مطلق شکر میں۔ (۴) عقیقہ کے معنی لغوی و شرعی دونوں کو سیوطی نے ترک کر کے ایک معنی مجازی لئے کہ دم شکر بیہ ہے سو بلا دلیل قوی محض احتمال سے ثبوت حکم نہ کیا اس سے نہیں ہو سکتا۔ (۵) اس ہیئت شکر پر کسی صحابی اور تابعین سے عمل یاد نہیں ہوا، اگر فعل تشریع کے واسطے تھا تو کیوں ان قرون میں بالکل منسوخ ہوا۔ اب چھ سو برس کے بعد اس پر عمل ہوا۔ یہ اول دلیل اس کی ہے کہ یہ کچھ اصل نہیں رکھنا۔ (۶) حق تعالیٰ نے ولادت و بعثت فخر عالم علیہ السلام کو اپنے بندوں پر منت اور احسان فرمایا ہے لہذا من اللہ علی المؤمنین اذ بعث فیہم الایۃ اس منت کا شکر بندوں پر واجب کہا ہے و اشکروا نعمۃ اللہ علیکم ان گنتھ اور دیگر آیات سے بھی ثابت ہے پس طلب شکر کو حق تعالیٰ نے مطلق رکھا ہے کسی وقت اور ہیئت میں نقید نہیں کیا پس اب قید کسی وقت اور ہیئت کی مغیر اس نص کی ہوگی تو بھی قیاس باطل، اور جو محل نص میں قیاس ہوا تو بھی باطل۔ اور خلاف حکم نص کے نقید ہوئی تو بھی باطل ہو گیا، ہاں مطلق شکر مطلق اوقات میں فرض منصوص ہے سو اس میں کلام ہی نہیں اور جو کچھ بحث ہے تو قیود و تعینات میں ہی اور پھر یاد دلانا ہوں کہ سوائے افعال شکر کے دیگر قیود اپنے حال پر ہیں۔ کہ اس غیر صحیح حدیث سے بھی ان کو کچھ علاقہ نہیں۔ پس علامہ فاکہانی کا اعتراض کہ اس اطلاق حکم شکر کو زمان و ہیئت سے نقید کرنا بدعت ہے۔ کس طرح رفع ہوا۔

(۲) دوسری اصل شیخ ابن حجر کی ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے

کہ جب حضور علیہ السلام مدینہ میں تشریف لائے تو یہود کو عاشورہ کے دن روزہ رکھتے ہوئے دیکھا

حضور نے ان سے پوچھا کہ اس دن روزہ رکھنے کا کیا سبب ہے انھوں نے کہا کہ اس دن موسیٰ علیہ السلام اور قوم موسیٰ کو فرعون سے نجات ملی ہے اور فرعون غرق ہوا پس موسیٰ علیہ السلام نے اس دن بطور شکر یہ روزہ رکھا ہے ہم بھی روزہ رکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا ہم زیادہ مستحق ہیں موسیٰ کے ساتھ تم سے۔ چنانچہ آپ نے روزہ رکھا اور مسلمانوں کو بھی روزہ رکھنے کا امر فرمایا پس اس معلوم ہوا کہ جس دن کوئی نعمت وارد ہوئی ہو ہر سال اسی دن بالتخصیص اظہار شکر و اظہار سرور کا اعادہ جائز ہے۔ انتہی۔ الجواب۔ تحقیق اس واقعہ کی سنو بخاری و مسلم میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس روزہ کو قبل ہجرت مکہ میں بھی رکھتے تھے عن عائشة قالت کان یوم عاشوراء تصومہ قمیش بنی الجاحلیة وکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصومہ فلما قدم المدینة صامہ (علی عادتہ قسطلانی و آخر ایضاً ابن حجر فی شرح البخاری) واما الناس بصیامہ فلما فرض رمضان نزول یوم عاشوراء فمن شاء صامہ ومن شاء ترکہ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے یہ روزہ مدینہ میں۔ یہود سے سن کر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نجات کے شکر یہ میں نہیں رکھا تھا۔ بلکہ بجاوہ سابقہ رکھا تھا۔ قسطلانی علی عادتہ لکھ رہا ہے۔ اور خود ابن حجر شرح بخاری میں اقرار کرتے ہیں اور لوگوں کو امر فرمانا بھی یا مرام اللہ تھا کیونکہ عاشورہ کا روزہ پہلے فرض تھا۔ پس یہ روزہ علی عادتہ رکھا گیا۔ مگر فرضیت کا حکم اب زائد ہو گیا۔ پھر دوسرے سال فرضیت منسوخ ہو گئی۔ تو صاف ظاہر ہے کہ شکر نجات حضرت موسیٰ کی وجہ سے یہ روزہ نہ رکھا تھا بلکہ علی عادتہ و باقر اض اللہ تعالیٰ تھا۔ اور یہود کا کہنا کہ فحسب نصوصہ ای اتباعاً لموسیٰ یعنی خود یہود کا روزہ کا اتباع سنت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تھا نہ بوجہ شکر کے پس فخر عالم کا روزہ بھی شکر کا نہ ہوا بلکہ اتباع حضرت موسیٰ کی سنت کا ہوا، اور آپ نے فرمایا نحن احق بموسیٰ منکم یعنی ہم اتباع سنت موسیٰ میں تم سے زیادہ مستحق ہیں یہ قول بطریق الزام کے تھا کہ تم کس امر میں موسیٰ کے متبع ہو تم تو ہر امر میں اپنی ہوئی کے تابع اور مخالف شرع و حکم موسیٰ کے ہو پھر دعویٰ اتباع تمہارا بے عمل ہے ہاں ہم متبع موسیٰ کے ہیں۔ پس یہ الزام تھا نہ وجہ صوم۔ بہر حال یہ روزہ اعادہ شکر و سرور کا نہ ہوا بلکہ علی عادتہ باقر اض اللہ تعالیٰ تھا اور اس میں اتباع حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سنت کا بھی اتفاق ہوا۔ صحیح مسلم میں ہے عن ابی موسیٰ قال کان یوم عاشوراء یوماً یحظمہ الیہود و یتخذہ عیداً فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوموا انتم فی سوا یتہ و خالفوا الیہود۔ سو یہود اس دن دو کام کرتے تھے۔ ایک روزہ

جو بطریق سنت موسوی کے تقاباً ان پر فروض من اللہ ہوگا۔ دوسرے سور و عید لیوم النجاة، پس آپ یہود کی عید کی محفلت کا حکم فرما چکے۔ ہاں روزہ رکھو کہ صوم عید کے منافی اور ضلاف ہی پھر قیاس کس چیز پر کیا جاتا ہے کیا نص کے خلاف پر علاوہ اس کے ہیئت اجتماع کا بدعت ہونا تو اب بھی رفع نہ ہوا۔ تقدیر۔ (۲) یہاں بھی وہی تقریر سابق ہے کہ شکر و عید پر جو آپ کا نص مطلق سے مطلق ثابت ہوا ہے پس اس فرع میں قیاس غلط ہے اور یہ سبب لغیر حکم نص کے اطلاق سے تنقید کی طرف یہ قیاس باطل ہے۔ لہذا فاکہانی کا یہ اعتراض قائم رہا۔ اور مولود مروجہ کو تو یہ دونوں اصلیں کی وجہ سے بھی مفید نہیں۔ تقدیر فی التدبیر۔

(نوٹ) میں پہلے لکھ چکا کہ مانعین نفس مولود کو جائز کہتے ہیں۔ البتہ قیود ناسد کی کراہت اور بدعت کے قائل ہیں اور قیود محفل مروجہ کی دو قسم ہیں۔ بعض وہ امور ہیں کہ باصلہ مکروہ و حرام ہیں اور قسم دوم وہ امور ہیں کہ باصلہ مباح ہیں یا مندوب لیکن شرعاً کراہت عارض ہو گئی۔ پس ان امور قسم ثانی کا وجود مجلس مولود میں اس وقت تک مباح اور جائز ہے کہ اپنی حالت اصلہ پر رہیں اور جس وقت خواص یا عوام کے ذہن میں ان کی کیفیت افکار یا حجت و تدبیر سے بڑھی وہ بھی مکروہ ہو جاتے ہیں اور ایسی محفل کی شرکت اور اس کا عقد مکروہ ہو جاتا ہے اور وہ عمل مولود جو سنت ہے اس میں ایجاد ہوا اور آخر تک جاری رہا وہ ہے جو جلال الدین سیوطی کے رسالہ حسن المقصد سے نقل کر چکا کہ جمع ہو کر چھ قرآن پڑھیں اور آپ کا ذکر کر کے کھانا کھا کر چلے جائیں اور اس سے زیادہ کچھ نہ ہو۔ انتہی تو اس عمل میں ذکر مندوب پر اجتماع یوم معین اور اطعام طعام زائد ہوا۔ اور یہ دونوں امر باصلہ مباح ہیں اور کوئی امر منکر نہیں تھا۔ محض یہ دفاع مباح تھے کہ خواص و عوام میں علماً و غلاماً اپنے درجہ سے نہیں خارج ہوئے تھے تو وہ محفل مباح رہے اور ابتداء ایجاد سے آخر تک یہی وضع مباح رہی اگرچہ جن علماء کو اس میں خدشہ تھا، انہوں نے اس کو مکروہ سمجھا۔

اب شاہ ولی اللہ صاحب کی محفل کی کیفیت سنو۔ فیوض الحرمین میں فرماتے ہیں۔ وکنت قبل ذلک بمکة المعظمۃ فی مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی یوم ولادته والناس یصلون علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ویدکرون ادها صاته التي ظهرت فی ولادته ومشاهدہ قبل بعثتہم فرأیت انواراً سطحت دفقة واحدة لا اقول انی ادر کتھا ببصر الجسد ولا اقول ادر کتھا ببصر الروح واللہ اعلم کیف الامر بین هذا وتلك

ختم ملت تلافی انوار فوجد تھا من قبل الملائکۃ المؤمنین بامثال ہذا المشاہد و
بمثال ہذا المجالس و سماعیٹ یخالط انوار الملائکۃ انوار الرحمتہ اتہی۔ ناظرین غور
فرما دیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو مولد النبی میں اپنا ہونا بیان فرماتے ہیں کہ مکہ معظمہ میں آپ کی جائے
پیدائش ہے جہاں قبہ بنا ہے لوگ اس کی زیارت کو جاتے ہیں۔ شاہ صاحب اور جو لوگ وہاں
جمع ہوئے تو زیارت مکان کے واسطے جمع ہوئے اور وہاں جو صلوٰۃ و سلام اور آپ کے حالات
کا ذکر تھا وہ نفس ذکر آپ کا تھا۔ نہ اجتماع تبادعی ہوا تھا نہ وہاں طعام و شیرینی و قیام کا ذکر
ہے نہ وہاں فرش و بخور کا نشان ہے نہ وہاں امر دان صبیح الوجہ نہ فسقہ بلباس و زریٰ مکروہ کا
بتہ ہے فقط وہاں ولادت کے دن لوگوں کا خود بخود جمع ہو جانا اور آپ کے ذکر اور صلوٰۃ
کا ہونا مذکور ہے۔ ذرا انصاف درکار ہے کہ اس میں تو وہ امر مباح کہ سیوطی کے عمل مولد میں
منقول تھے وہ بھی نہیں۔ اب دیکھو کہ یہ عمل مولود انتہاء ایجاد سے شاہ ولی اللہ تک جتنا بت
ہوا اہل بدعت زمانہ کی محفل اور دعوے کو اس سے کیا مناسبت ہے کیونکہ اس وقت کی محافل
میں منکرات شرعیہ جو باصلہ مکروہ و حرام ہیں۔ موجود ہوتے ہیں اور وہ امور کہ باصلہ مباح تھے
اور ان کے عقیدے اور عمل میں علما یا علماء واجب یا سنت ہو گئے ہیں اور مکروہ و بدعت بن گئے
ہیں ضرور موجود ہوتے ہیں۔ اگر پہلے علما اس وقت موجود ہوتے تو بالانفاق سب کے سب منع
ہی فرماتے۔ ابتداء ایجاد مسئلہ ہمیں جو بعض امور مباحہ کا اضافہ کیا گیا تھا۔ چونکہ اس زمانہ میں یہ
امور عمل میں موکد نہ تھے۔ علما و علماء حاد باحت سے خارج نہ ہوئے تھے۔ لہذا اس میں حسن ظن
تو یہی ہے کہ ان علماء کے زعم میں خواص تو کیا عوام کو بھی اس سے مضرت نہ تھی۔ اگرچہ جن
علماء کو اس میں قدشہ تھا انھوں نے اس کو مکروہ کہا تھا۔ چنانچہ ایک مختصر فہرست مع عبارات
ان علماء مانعین کی ہدیہ ناظرین ہے یہ سب عالم اپنے زمانہ میں علم و فضل و فقہ میں مشہور و آفاق اور
اقران میں ممتاز تھے۔

(۱) علامہ تاج الدین فاکہانی رحمۃ اللہ علیہ حوالہ فقہار سے ہیں اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں
لا اعلم لہذا المولد اصلاً فی کتاب ولا مسئلہ ولا ینقل علیہ عن احد من العلماء الاۃ الذین
ہم القداۃ فی الدین المقسکون بانثار المتقدمین بل ہو بدعۃ احد ثما البطلون و
شہوۃ نفس اعتنہا الا کالون بدلیل انا ادنا علیہا الاحکام الخمسة قلنا اما ان
یکون واجباً او مندوباً او مباحاً او مکروہاً او محرماً لیس بواجب لجماعاً ولا مندوباً لان حقیقۃ

المندوب ما طلبه الشرع من غیر ذم علی ترکہ وهذا المراد ان فيه الشرع ولا فعله الصحابة ولا التابعون المتدينون فيما علمت وهذا جو ابی عنه بین یدی اللہ عزوجل ان عنه سئل ولا جاز ان ان يكون مباحا لان الابتداء في الدين ليس مباحا باجماع المسلمين فلم يبق الا ان يكون مكروها او حراما انتهى (۳) امام علامہ ابن الحاج رحمۃ اللہ علیہ جو بڑے اکابرین مستندین سے ہیں مدخل شریف میں لکھتے ہیں ومن جملة ما احدث نوعا من البدع مع اعتقلاهما ان ذلك من اكثر العبادات و اظهار الشعائر ما يفعلونه في شهر الربيع الاول من المولد وقد اقتصروا ذلك على بدع ومحرمات انهم يدعون اور محرمات اور قبايح وزمانم کی تفصیل کے بعد لکھتے ہیں۔ فان خلا منه وعمل طحاما فقط فوحي به المولد ودعى اليه الاخوان وسلم من كل ما تقدم ذكره فخطوب دعة بنفس نيته فقط لان ذلك زيادة في الدين وليس من عمل السلف المتقين واتباع السلف اولي ولم ينقل من احد منهم انه نوى المولد ونحن نبيع فيسعدنا ما وسعها انتهى۔ (۳) اور علامہ عبد الرحمن الغزالي الحنفی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔ ان عمل المولد بدعة لم يقبل به ولم يفعله رسول الله صلى الله عليه وسلم والخلفاء والائمة انتهى كذا في الشريعة الالهية۔ (۴) اور علامہ نصير الدين الاودي الشافعي رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ بجواب سائل لا يفعل لانه لم ينقل عن السلف الصالح واما احدث بعد القرون الثلاثة في الزمان الطالح ونحن لا نتبع الخلف فيما اهل السلف لانه يكفهم الاتباع فاني حاجة الى الابتداء انتهى وهكذا قال ابو الحسن علي بن الفضل المقدسي المالكي في كتابه جامع المسائل۔ (القول المعتقد)۔ (۵) اور شيخ الحنابلة علامہ شرف الدين رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ان ما يعمل بعض الامم في كل سنة احتفالا لمولده صلى الله عليه وسلم فمع اشتغاله على التكلفات الشيعية بنفسه بدعة احدثه من يتبع هو اذ لا يعلم ما امره صلى الله عليه وسلم صاحب الشريعة وهاهنا انتهى كذا في القول المعتقد (۶) اور قاضي شهاب الدين دولت آبادي رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ تحفة القضاة میں فرماتے ہیں سئل القاضي عن مجلس المولد الشريف قل لا يعتقد لانه محدث وكل محدث ضلالة وكل ضلالة في النار وما يفعلون من الجهال على اس كل حول في شهر الربيع الاول ليس بشئ ويقومون عند ذكر مولده صلى الله عليه وسلم وينزعون ان روحه صلى الله عليه وسلم حي وحاضر فزعمهم باطل

بل هذا الاعتقاد شرك وقد منع الأئمة الأربعة عن مثل هذا انتهى - (۷) اور علامہ فضل اللہ جوہوری رحمۃ اللہ علیہ: ہجرت العشاق میں فرماتے ہیں ما یفعل العوام فی القیام عند ذکر وضع خیر الانام علیہ التحیۃ والسلام لیس بشیء بل ہو مکروہ انتهى - (۸) اور قاضی فیض الدین گجراتی رحمۃ اللہ علیہ طریقۃ السلف میں فرماتے ہیں سو قد احدث بعض جہال المشائخ اموراً کثیرۃ لان جد لها اثر اذ لا رسماً فی کتاب ولا فی سنتہ منها التعلیم عند ذکر ولادۃ سید الانام علیہ النبیۃ والسلام انتهى - (۹) حافظ ابو بکر بغدادی الشہیر باب نقطۃ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں ان عمل المولود لم ینقل عن السلف ولا خیر فی ما لم یعمل السلف انتهى - (۱۰) سیرت شامی میں ہے۔ جرت عادۃ کثیر من المجتہدین اذ اسمعوا ذکر وضعہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یقوموا لتطیئہ آلہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وھذا القیام بدعۃ لا اصل لھا انتهى - اور ظاہر ہے کہ جس بدعت کی کوئی اصل نہیں ہے وہ بدعت سیئہ ہوتی ہے۔ کما سابقاً۔ (نوٹ) علامہ احمد بن محمد بن محمد مصری مالکی نے اپنی نفیس کتاب القول المعتمد میں مذاہب اربعہ کے بڑے بڑے علماء کے اقوال نفس الاعتقاد مجلس مولود کی مانعت و مذمت میں نقل کئے ہیں جس کا جی چاہے مطالعہ کرے اور لکھا ہے قد اتفق علماء المذاهب الاربعۃ علی ذم العمل بہ - (۱۱) ذخیرۃ السالکین میں ہے جو چیز کے نام ان مولود سے نام نہ اڑیے غتست چہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیکس را بدین فقرہ است و نہ خلفاء و نہ ائمہ و نہ خدایں بھل کردہ اند - انتهى - (۱۲) اور علامہ حسن بن علی رحمۃ اللہ علیہ رسالہ طریقۃ السلف میں لکھتے ہیں: و ما احدثتہ الصوفیۃ الجھلۃ من مجلس المولود فی شہار الربیع الاول لا اصل لہ فی الشرع بل ہو بدعۃ مذمومۃ و فیہا مناکو کثیرۃ - منہا تخصیص یوم من الايام بفعل غیر معین و ہو منصب الشرع بالتخصیص من عند نفسه ادعاء منصبہ و القیاس علی تخصیص الشرع بدون علۃ مشترکہ لیس بصحیح علی انہ یشتروط فیہ الاجتہاد و منہا فیہ طعن و مذمت و ما لزم علی السلف حیث لم یفعلوا اخلاقیہ خیر کثیر و یدل علی غایۃ المحبۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع انہما لکم فی محبۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل علی الذی صلی اللہ علیہ وسلم حیث لم یمکن لامتہ امرأۃ غایۃ محبتہ صلی اللہ علیہ وسلم - و محبتہ صلی اللہ علیہ وسلم عین الایمان لقولہ علیہ السلام لا یومن احد کم حتی اکون احب الیہ من والدہ و ولدہ و الناس اجمعین فیوجب نسبتہ البغل بہ علیہ السلام عما ہو غایۃ الایمان الاسلام

بل علی اللہ حیث لم یکیل شریعتہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد قال اللہ تعالیٰ فی تکمیل شریعتہ
 صلی اللہ علیہ وسلم الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی وایضاً قال اللہ تعالیٰ وامت
 کلمت ربک صدقاً وعدلاً لا منہا التشبہ بالنصارى من اهل الکتاب فاقم یعظمون یوم
 ولادۃ عیسی علیہ السلام ویسمونه باسم معناه یوم عظیم ومنہا التشبہ بکفرۃ الهند
 حیث یعظمون یوماً من ایام السنۃ ویقولونہ ہذا یوم ولادۃ کنہیا ویترجمونہ بالہند
 بجمہود الخ انتہی۔ (۱۳) علامہ شامی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔ اقم منہ الذکرۃ بقراءۃ المولد
 فی المنائر مع اشتغالہ علی الغناء واللعب وایجاب ثواب ذلک الی حضرۃ المصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وسلم انتہی۔ (۴) مواہب لدنیہ میں لکھا ہے۔ لیلۃ مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل
 من لیلۃ القدر من وجوہ ثلاثۃ الخ اس کے تحت میں علامہ نول الدین سیر الہی شامی مواہب لدنیہ
 لکھتے ہیں۔ قولہ افضل من لیلۃ القدر ذکر و امثل ہذا فی المفاضلۃ بین لیلۃ الاسراء و
 لیلۃ القدر و اجابوا منہ بان لیلۃ الاسراء بالنسبۃ الیہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل و
 لیلۃ القدر بالنسبۃ لامتہ افضل۔ و ذکر ابن ہجر العیثمی فی مولدہ بعد ما ذکرہ
 للمصنف من الوجوہ الثلاثۃ مانصہ ہذا غایۃ ما وجہ بہ ہذا القول و فیہ احتمال
 و استدلال بما لا ینفخ المدعی لانہ ان اریدتک اللیلۃ ومثلہا فی کل سنۃ الی القیامۃ
 افضل من لیلۃ القدر فہذا الافضلیۃ لا تنتج ذلک کما ہو علی وان ارید عین
 تلك اللیلۃ قلیلۃ القدر موجودۃ و فی فضلہا فی الاحلیات الصحیح علی ہاؤ لیا لی
 السنۃ بعد الولادۃ بل بالمبعوث بل بالحجرۃ فلم یکن اجتماعہا حتی یتأتی التفضل
 بینہما و انما تلك افضلت و ہذا یا قیۃ الی القیامۃ و قد نص الشارع علی افضلیتہا
 ولم ینتحر من اللیلۃ مولدہ ولا امثالہا بالتحفیل دلیل لا فوجیب علیہا ان تقتصر علی ما
 جاء عنہ ولا ینتدع شیئاً من عند نفوسنا القاصرات عن احداک الہ بالتوقیف منہ صلی اللہ
 علیہ وسلم علی اننا لو سلمنا افضلیۃ مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن لہ فائدۃ اذ لا فائدۃ
 بتفضیل الارزمنۃ الا بفضل العل فیہا و اما التفضیل ذات الزمن الذی لا یكون العمل
 فیہ فلیس لہ فائدۃ۔ انتہی۔ (۵) حضرت محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔۔۔
 الحمد للہ الذی ہذا الہدایہ اوما کنا ننہدی لولا ان ہذا ان اللہ لقد جاءت رسل ربنا
 بالحق علیہم من الصلوۃ اتہا و من النجیات الکلمہا بحقیقۃ التفات کاندو کے کلم نامزد

ابن حقیر ساختہ بودند و وصول آن بہتج و مسرور گردیدہ جزا کہ اللہ سبحانہ خیر السامعین را ج یا حقیر
کہ اگر چنانچہ ببالہ در منع منع متضمن ہو مولا کہ عبارت از فضائل و اشعار غریبت خواندن است
نیز بودا غوی اعز می میر مجرمان و بعضی یاران اینجاکہ در واقعاً حضرت صلح میدہ اند کہ ازین معرکہ
مولود بیا راضی اند بہتر کہ ترک شوند مولود بے مشکل است، محذوفا اگر واقعہ را اعتبار یود و برونما
اعتبار باشد مردی را بہ پیران بیج احتیاج نباشد التزام طریقہ از طرق عمت می افتد چہ ہر
مربی بے موافق و قانع خود عمل خواهد کرد و مطابق منامات خود زندگی خواهد نمود آن دفعات و منامات
موافق طرق پیر باشند یا نباشند و مرضی او بوند یا نبوند بریں تقدیر سلسلہ پیری مریدی بر ہم نمیخورد
و ہر دو ابو سے بوضع خود منتقل میگردد و مرید صادق ہر وقت قانع را با وجود پیر بہ نیم جوئی خرد و طالب رتبت
باید و ملت حضور پیر منامات را اضغاث احلام می شمرد و بیچ التفات با نہائی نماید شیطان الحین
دشمنی است قوی منتہیان را کید و ایمین نیستند و از مکر و لڑائی و ترسانند از مبتدیان و متوسطان
چہ گوید غایتہ ما فی الیاب منتہیاں محفوظ اند و از سلطان شیطان مصون بخلاف مبتدیان و
متوسطان پس بوقائع ایشان شایان اعتماد نباشند و اگر دشمن محفوظ نہ نونہ الخ اور اسی مکتوب میں
ہے بنظر انصاف یہ یہیں کہ اگر فرضاً حضرت ایشان در زمان در دنیا زندہ فی بودند و این مجلس و اجتماع
منتقد می شد آیا باین امر راضی می شدند و این اجتماع را می پسندیدند یا نہ یقین یقیناً ست ہرگز کیا
معنی را تجویزی فرمودند مقصود فقیر اعلام بود قبول کنند یا نہ کنند بیچ مضائقہ نیست و گنجائش مشاہیر
نہ اگر بخندم زاد ہا بیا ران آغا بہرمان وضع مستقیم باشند با فقیران را از صحبت ایشان غیر از حرمان چار
نیست زیادہ چہ تصدیح دہد السلام اولاً و آخراً - انتہی -

(۱۶) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں :-
فرد ع پانزدہم امثال مقدودہ را یک چیز بجنبہ دانستن و این وہم خیلہ بضعیف العقلا غلبہ دارد
حتی کہ آب دریا و شعلہ چرغ و آب فوارہ را اکثر اشخاص یک آب و یک شعلہ خیال کنند اکثر شیعہ
در عادات خود نہیک این خیال اند مثلاً روز عاشورا ہر سال کہ بیاید آن روز شہادت حضرت
امام حسین لگان برند و احکام ماتم و لوحہ و شبنون گریہ و زاری و دفغان و بمقارری آغاز ہند مثل
زمان کہ ہر سال بر میت خود این عمل نمایند حالانکہ عقل بالبداہت میداند کہ زمان امر سیال غیر
قارست ہرگز جزو اوثیات و قرار ندارد و اعادہ معدوم محال، و شہادت حضرت امام دلاوی
شدہ بود کہ این روز از آن روز فاصلہ ہزار و دصد سال دارد این روز را با آن روز چہ اتحاد

و کلام مناسبست و روز عید الفطر و عید النحر را برین قیاس نباید کرد کہ در آنجا مایہ سر و شادمانی سال
 بسال تجدید است یعنی ادائے روزہ رمضان و ادائے حج خانہ کعبہ کہ شکر اللہ تعالیٰ علیہ التجدد
 سال بسال فرحت و سرور و نوید مائی شود و لہذا ایجاد شرائع برین و ہم فاسد نیامدہ بلکہ اکثر عظام
 نیز روز و ہر جان و امثال این تجددات و تغیرات آسمانی را عید گرفتہ اند کہ ہر سال چیزے نو پیدا
 میشود و موجب تجدد احکام می باشد و علی ہذا القیاس تجدید بعد یا با شجاع الدین و تبعہ بعد غدیر و
 امثال ذلک مبنی بر ہمیں و ہم فاسد است از سببی معلوم شد کہ روز نزول آیت الیوم اکملت لکم دینکم
 و روز نزول وحی و شب معراج را چہ از شرع عید قرار نہ دادہ اند و عید الفطر و عید النحر را چہ از ادا
 اند و روز تولد و وفات پیغمبر را عید نگردانیدند و چہ را صوم یوم عاشورا کہ سال اول بموافقت
 یہود آنحضرت صلعم بجای آورده بودند نسوخ شد درین ہمہ ہمیں ہمتراست کہ وہم را دخیل نہ باشد
 بدون تجد و نعمت حقیقتہ سرور و فرحت نمودن یا غم و ماتم کردن خلاف عقل خالص از شوائب
 وہم است - انتہی - (۱۷۱) ایک عبارت کبیری شرح منیبہ سے نقل کرتا ہوں اس کو محض مولود
 سے نہایت مناسبت ہے اور اس سے کراہت اس مجلس کی واضح ہو جاتی ہے صلوٰۃ الرغائب ایک
 نماز نقل ہے جو شکہ کے بعد صلاحت ہوئی اور ایسا ہی صلوٰۃ شب براءت و صلوٰۃ لیلة القدر
 شارح منیبہ نوافل منجہ بیان کرنے کے بعد ان کی کراہت کے بیان میں لکھتے ہیں: و بعد
 ذلک فالصلوۃ خیر موضوع مالم یلزم منها از تکاب کراہۃ اعلم ان النقل بالجماعۃ
 علی سبیل التداعی مکروۃ علی ما تقدم ماعدا التراويح و صلوٰۃ الکسوف و صلوٰۃ
 الاستسقاء فعلم ان کلاً من صلوٰۃ الرغائب لیلة اول جمعة من رجب و صلوٰۃ
 البراءة لیلة النصف من شعبان و صلوٰۃ لیلة القدر لیلة السابع والعشرين
 من رمضان بدعة مکروۃ - و قال ابو الفرج ابن الجوزی و ابو بکر الطرطوسی صلوٰۃ الرغائب
 موضوعۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کذب علیہ و قد ذکرنا کراہتہا و جہلہا
 فعلہا بالجماعۃ و ہی نافلۃ و لم یروہ الشرع و منہا تخصیص سورۃ الاخلاص و القدر
 و لم یروہ الشرع و منہا تخصیص لیلة الجمعة دون غیرہا و قد ورد النهی عن
 تخصیص یوم الجمعة لصلیام و لیلة لقیام و منہا ان العامۃ یعقد و ہا انہا سنتہ
 من سنن النبی صلعم فیکون فعلہا سبیلاً لکذبہم علیہ علیہ السلام قلت بل کثیر من
 العوام ببلاد الروم یعقد و ہا فراضاً و کثیراً منہم یتروکون الفرائض ولا یتروکون

وہوالمصیبة العظمی ومنہا ان ضلھا یثیری قاصد موضع الاحادیث بالوضع والافتراء
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومنہا ان الا متتغال بعد السور ھما یخل بالختیوع
 والتدبر وہو مخالف السنۃ ومنہا ان فی صلوۃ السرا غائب مخالفۃ السنۃ فی
 تعجیل الفجر ومنہا ان سجدتھما مکروھتان اذ لم یشرع التقرب بسجدۃ منفردۃ
 بلا تمکوع غیر سجدۃ تلاوۃ عند ابی حنیفۃ ومالك وعند غیرھما غیرھا وغیر
 سجدۃ الشکر ومنہا ان الصحابة والتابعین ومن بعدھم من الائمة المجتہدین
 لم یثقل عنھما تان الصلوۃ تان فلو کانتا مشروعتین لھما فاتتا عن السلف وانما
 حدثننا بعد الامرایع مائۃ ولس لاحد ان یستدل علی شرعیۃتھما بما روى عنہ
 علیہ السلام انه قال الصلوۃ خیر موضوع فان ذلک یفخص بصلوۃ لا یتخالف
 الشرع بوجہ من الوجوۃ وقد صح النہی عن الصلوۃ فی الاوقات المکروھۃ اتئی
 یس غور کرنا چاہیے کہ صلوۃ نفل یا افضل القربات ہے اور خیر موضوع ہے۔ ان امور مذکورہ
 ہا لاک بنا پر بدعت ہو گئی۔ اسی طرح انہی بعض امور مذکورہ بالائی بنا پر یہ مجلس مولود مرو جہ
 بھی بدعت ہو گئی۔ قد تذر و تشکر (۱۸) وکان مالک مبالغا فی تعظیم العلم والادین
 حق کان اذا اراد ان یحدث قوضا وجلس علی صدرہ راشہ واستراح لحدیثہ واستعمل
 الطیب وتمکن من الجلوس علی وفاروھیدۃ ثم حدث فقیل لہ فی ذلک فقال احب ان
 اعظم حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومرو یوما علی ابی حازم وهو جالس
 یحدث فجازہ فقیل لہ فی ذلک فقال انی لم اجد موضعا اجلس فیہ فکرت ان
 اخذ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا قائم اتئی (اکمال فی اسماء الرجال)
 للعلامة الخطیب التتویزی صاحب مشکوۃ) **لوط** :- اس سے معلوم ہوا کہ
 حضرت امام مالک باوجودیکہ اس قدر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم فرمایا کرتے
 تھے مگر کھڑے ہو کر حدیث و ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سننے کو مکروہ اور خلاف ادب
 جانتے تھے۔ **لوط** :- مانایہ تفریح یہ خوشی اور یہ عید منا نا اس بیٹے کی اس تاریخ میں اسلئے
 کیجاتی ہے کہ خیال ہے کہ اس میں حضور نوکد ہوئے میں کہتا ہوں اسی طرح یہ بھی مشہور ہے
 کہ اس بیٹے کی اسی تاریخ کو حضور کا انتقال بھی ہوا بلکہ عوام میں تو اس بیٹے کا نام ہی بارہ وفات
 ہے نوکیا اس انتقال کا صدمہ کچھ نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ ہر قلب مسلم اس صدمہ جاکا ہ سے پارہ پارہ

ہو جائیگا۔ پس یہ مہینہ اور یہ تاریخ اگر اپنے ساتھ ایک بہت بڑی خوشی لائی ہے تو اسی کے برابر ایک بہت بڑا رنج بھی لائی ہے پس حکمت الہی کا نقصانی یہی تھا کہ حضور کے یوم و ماہ ولادت کو یوم سرور و عہد نہ بنایا جائے۔ غرض اسی تاریخ و مہینہ میں آپ کے انتقال کی حکمت یہی ہے۔ پھر کس قدر مجربانہ غفلت ہے کہ خوشی کو تو سامنے رکھا جائے اور رنج کا خیال تک نہ آئے۔

(۱۹) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کتاب الاعتصام بالسنۃ جلد اول ص ۲۷ میں فرماتے ہیں: **مخالفۃ** عبارة عن طریقة فی الدین مخترعة تضاهی الشریعة بقصد بالسلوک علیہا المبالغة فی التبعید لله سبحانه تعالیٰ قوله نصراً للشریعة - یعنی اٹھانے کا یہ طریقہ طریقتی ہے۔

من غیر ان تكون فی الحقیقة كذلك بل هی مضادة لها من أوجه متعددة متھاوۃ مع الخیر و منها التزام الکلیفیات والہئیات المعینۃ کالذکر جہتۃ الاجتماع علی صوت واحد اتخاذ یوم ولادة النبی عبداً وما اشبه ذلك۔ انتہی۔

سوال :- تاریخ ولادت ماہ ربیع الاول کی بلکہ پیر کے دن کی جب افضلیت ثابت ہے تو اس میں برنسبت اور دنوں کے عبادت بھی افضل ہوگی۔ پس یہی وجہ اس تخصیص کی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پیر کے روزہ کے متعلق دریافت کیا گیا، آپ نے فرمایا فیعدو لدت یعنی اسلئے کہ میری ولادت کا دن ہو اور ابوبکرؓ جو جبر فرزند نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے اس دن عذاب ہلکا کیا جاتا ہے۔

الجواب :- اس روایت میں تو فیہ ولدت ہے اور ایک روایت میں ہے کہ اس دن اعمال پیش ہوتے ہیں میں چاہتا ہوں کہ یہ عمل بھی پیش ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام نے یہ علت بیان نہیں کی تھی بلکہ حکمت بیان کی ہے۔ بہر حال ربیع الاول یا یوم ولادت یا یوم الاثنین کی افضلیت سے اور اس دن میں روزہ رکھنے کی تخصیص سے ہر عبادۃ کا افضل ہونا اور ہر عبادت کی تخصیص ثابت نہیں ہو سکتی۔ سنو جمعہ اور شب جمعہ سب دنوں سے افضل ہے مگر ان عبادات کے سوا جو شارع علیہا السلام نے اس میں مقرر کر دیں دوسری عبادت اور دنوں کی بہ نسبت افضل نہیں بلکہ دوسری عبادت کو جمعہ یا شب جمعہ میں خاص کرنا مکروہ ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تتخصوا الیلة الجمعة بقیام من الیالی۔ اور لا تتخصوا ایوم الجمعة بصوم من ینین الا یام۔ اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تم جمعہ اور شب جمعہ کو صوم و صلوٰۃ کے واسطے خاص نہ کرو کیونکہ جس قدر امور جمعہ اور شب جمعہ میں عملاً فرمادے ہیں وہی ان میں افضل و منتخب ہیں۔ اور روزہ اور نماز نوافل مطلق اوقات میں یکساں

ہیں خصوصیت اور تقدیر کسی وقت کی بدون ہمارے حکم کے درست نہیں۔ بحر الرائق میں ہے
 لان ذکر اللہ اذا قصد به التخصیص بوقت دون وقت اولیٰ شیء دون شیء لہدیکن مشروعا
 معالہ یدربہ الشراع اور تخصیص سورۃ اور تخصیص رکان کی کراہت جمیع کتب فقہ میں
 موجود ہے۔ ہذا ینبع الاول یا یوم ولادت کی افضلیت سے اس میں مجلس مرد و عورت کی تخصیص
 اور افضلیت کس طرح جائز ہو سکتی۔ باقی رہا آپ کی ولادت پر سرور کرنا تو ہر وقت ہر مسلمان کا ایمان
 ہے اس کا کون منکر نہ کہتا ہے۔ بحث تخصیص اور تفسیر حکم مطلق شرع میں ہے۔ دیکھو شرح مواہب
 لانیۃ للعلامة نور الدین سیرابیؒ۔ کما مر فی ص ۱۴۹

سوال۔ گو فقہاء نے التزام اور اصرار اور تخصیص کو مکروہ لکھا ہے لیکن امر منوب پر التزام
 و اصرار و تخصیص جائز بلکہ مستحب ہے۔ چنانچہ ایک صحابی نے سورۃ اخلاص کو لازم کر لیا تھا اور اس پر
 اصرار تھا چنانچہ یہ تفریح حضور علیہ السلام کے حضور میں پیش ہوا، آپ نے بھی اجازت دی۔ پس
 جب کسی مباح یا مستحب کے فعل پر التزام اور اصرار جائز ہے تو دوام اور مواظبت بدرجہ اولیٰ جائز ہی
 ہمارا فقہاء کا مطلق التزام و اصرار کو اور ایسے دوام کو جس میں جہاد اور عوام کو تفسیر شرع کا ایہام ہو
 یعنی عوام کے مثل سنت واجب اعتقاد کر لینے سے مکروہ کہنا غلط ہے۔ ہاں التزام اعتقادی ممنوع ہے۔
اجواب۔ ایک صحابی نے جو سورۃ اخلاص کو لازم کر لیا تھا اس کی صورت یہ تھی کہ جب

اس صحابی نے اس پر التزام کیا اور جملہ صحابہ نے اس پر اعتراض کیا تو اس التزام پر بھی یہ کا اعتراض
 بلاوجہ شرعی نہ تھا اسی واسطے جب حضور کی خدمت میں یہ امر پیش ہوا تو آپ نے صحابہ کو منع نفر یا بلکہ
 خود مل کر اس کا سبب پوچھا اور آپ کا اس امر کے لئے بٹا کر پوچھنا بھی بلاوجہ شرعی نہ تھا پس اگر یہ امر
 ناجائز نہ ہوتا تو آپ صحابہ کی کو منع فرمادیتے۔ جب اس نے اس سورت کی محبت کا حال بیان کیا اور
 باوجودیکہ اس سورت کی فضیلت محقق بھی تھی اور فی نفسہ یہ امر جائز بھی تھا تو حضور نے صفۃ الرحمن
 کی محبت کی وجہ سے جنت کی بشارت دیدی۔ **حجۃ** ایما یدخلک الجنة لیکن حدیث میں اجازت
 دینا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ پس دوسروں کے لئے صحابہ کا انکار اور ان کے انکار کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی طرف سے تقریر ہونا اور ایہام التزام کا رفع فرمانا التزام کے غیر مشروع ہونے پر حجت ہو گیا پس اس
 واقعہ سے کچھ شبہ نہیں ہو سکتا۔ خدیجہ دلائل۔ اس کی نظیر ایک دوسری روایت ہے کہ ایک صحابی
 نے رکعت کے پانے کے واسطے قبل وصول صف کے نیت کر کے رکوع میں شریک ہو کر رکوع کی حالت
 میں چل کر صف کے برابر ہو گئے تو حضور علیہ السلام نے فرمایا اذاک الله حوصلا ولا تعد و یکھو فی فعل

مکروہ تھا مگر اس پر آپ نے مدح فرمائی اور پھر منع بھی فرما دیا۔ فاقم۔ لہذا اس فہم پر فقہاء کے اجتہاد اور دیگر احادیث نبویہ پر نکتہ چینی کرنا بیجا ہے۔ پس التزام مالا یلزم اور اصرار و تخصیص فعل مندوب عملاً و اعتقاداً بالافتاق ہر طرح ناجائز رہا یاں دوام بلا اصرار و التزام اور دوام بلا بہام عوام بعض کے نزدیک جائز ہے لیکن نسخ القدر میں ہے۔ والحق ان المد اؤمۃ مکروہ مطلقاً سواء رآہ حتماً اولاً انتہی اور حدیث احب الاعمال مادیہ علیہ میں دوام منطقی۔ اور نہیں بلکہ موافقت عرفیہ ہے یعنی استعمال اکثر مع ترک فی بعض الاحیان مراد ہے۔ نہ اعمال بصرار کہ کبھی ترک ہی نہ ہو۔ المراد من الدوام المواظبۃ الصریحۃ (یعنی لا المنطقیۃ) کرمانی و قسطلانی شرح بخاری پارہ ۲۶۔

سوال۔ متعدد رسائل میں دیکھنے میں آیا کہ ذکر ولادت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قیام میلادی مستحب ہے اور اذکار سے جو صورت علیہ ولادت کی ذہن میں مقرر ہوتی ہے اس کو قیام ہے جو حضور علی کو حضور بصری کے قائم مقام کیا گیا جیسے کہ حضور علیہ السلام نے کفار کو دکھائے کینے مسلمانوں کو حج میں رمل کا امر کیا تھا لیکن اب زوال علت کے بعد بھی رمل کیا جاتا ہے اور یہ رمل مستحب ہے۔ (از انوار ساطعہ)

الجواب۔ مطلقاً ذکر اللہ و ذکر رسول میں نفس قیام جائز ہے اس کا کوئی منکر نہیں خاذل کروا اللہ قیامہ او قعود او علی جنوہم الایہ۔ مگر ہاں جب التزام یا تخصیص مطلق عارض ہو جائے بدعت کہتے ہیں ورنہ نفس قیام میں خلاف نہیں۔ بلقی رہا قیام میلادی مذکور تو اس کا شریعت میں کچھ اصل ہی نہیں جیسا کہ سیرت شامیہ میں ہے۔ ہذا القیام بدعتہ الاصل لھا۔ چنانچہ صحابہ کرام جب حالات فخر عالم علیہ السلام کے بیان کرتے تھے تو وہ کئی پاک نظریں آجاتا تھا خواہ وہ علیہ ہوتا یا اور کوئی واقعہ ہونا کافئی لفظ بول اٹھتے اور احادیث میں بکثرت موجود ہے مگر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت ذہنیہ کے ساتھ کبھی معاملہ خود ذات کا کیا ہوا اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہو تو کوئی نشان دے کہ حالات کے ذکر میں یا گھر سے باہر تشریف لانے کے ذکر میں یا غزوات سے آنے کے ذکر میں کسی نے ۷۰۰، ۸۰۰ برس تک تلعلمہ کی صورت ذہنیہ کو قیام یا اس صورت سے مصافحہ کیا ہو یا اس صورت کو سلام کہا ہو کیونکہ ذات کی تعظیم اور ہے اور ذکر و اسم کی تعظیم اور ہے تمام دنیا کا مانا ہو دستور العمل ہے کہ کسی محترم ذات کی تعظیم اور اس کا اکرام سلام۔ مصافحہ۔ معافقہ اور قیام احترام سے کیا جاتا ہے اور مذاکرہ کے وقت اس کے ذکر و اسم کی تعظیم صرف الفاظ تعظیمی ہی کجائی ہے۔ اگر مذاکرہ کے وقت اسکے ذکر یا اسم کو سلام۔ مصافحہ۔ معافقہ اور قیام کہا جائے تو یہ بے محل ہی نہ ہوگا بلکہ اس فعل کو اس محترم کے حق میں مذاق اور استہزاء کرنے میں شمار کیا جائیگا۔ تجزیہ کر دیکھو۔ اور التعلیقات

میں جو خطاب اور ندا ہے وہ صورت ذہنیہ کو نہیں ہے بلکہ بوجہ صلوٰۃ و سلام کے ہے کہ اس میں وعدہ ایصال ہو چکا ہے یا عند البعض یہاں یہ صیغہ محض اقل کے لئے ہے اس پر بھی بعض صحابہ نے التحیات سے بعد انتقال حضور علیہ السلام کے حرف خطاب اور حرف مذکور نکال دیا تھا۔ یا بوجہ سربا حقیقہ تخریب کے ہے لکہا قالہ الشیخ فی ترجمۃ مشکوٰۃ۔ پھر ذرا سوچو کہ استجاب و استحسان کا کون رستہ ہے۔ جب شریعت میں حکایت کے ساتھ حقیقی محلی عنہ کا معاملہ کرنے کا ثبوت ہی نہیں تو کیا اپنے نفس سے اس کے لئے اصل پیدا کیجے گا۔ اور یہ غلط ہے کہ باوجود زوال علت کے رمل مستحب ہے۔ ایک علت کے زوال سے بیلازم نہیں آتا کہ اس حکم کے لئے کوئی دوسری علت بھی نہ ہو چنانچہ خود ملا علی قاریؒ نے اس کا جواب شرح مناسک میں دیا ہے لایقال الاصل فی الحکم ان یزول بزوال العلة فانما نقول قد فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد زوال المشقة تذکرۃ النعمة الا من بعد الخوف یشکر علیہا فہذا علة اخرى والحکم قد ثبت لعل متبادلة وانتفاء شخص علة لایوثق انتفاء نوع الحکم ولا ان سلم فالحکم مہتمما مع عدم العلة فهو غیر محقول بالمعنی الخ

الحاصل ذکر مبارک آپ کا لاریب موجب کمال سرور مومن کا ہے مگر ذہن میں ولادت کا تصور جاکر اس تصور ولادت کے ساتھ معاملہ عین ولادت کا کرنا محض بے اصل ہے۔ ہاں کوئی عشق اور وجد میں کھڑا ہو جائے یا بے اختیاری میں کچھ کرے یا عالم غیب و برزخ میں دیدار پر تو جمال جہاں آرا سے مشرف ہو جائے یا مشاہدہ تمثال ہو وہ اس بحث سے خارج ہے جیسا کہ مدارج النبوة میں بعد حکایات اولیاء اور کشف الغطاء میں ہے کہ یہ سب منام اور یقظہ میں ہرہ تمثال ہے نہ عین حقیقت، علاوہ ازین قیام میلادی میں التزام و اصرار اور تخصیص بھی ہے جو اس کے بدعت ہونے کو اور بھی نوکد بنا دیتا ہے اور نیز اکثر جہلاء اور بعض علماء بزیاطن کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام بہ محفل میلادی میں تشریف لاتے ہیں۔ تعظیم کے واسطے کھڑا ہونا فرض ہے قیام نکر نیوالا کافر ہے دو کھجوان کا مشہور اور بہت مستند مجموعہ فتاویٰ غایۃ المرام ص ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ حالانکہ یہ محض اعتقاد قاسدا اور غلط ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور قیام احترام و اکرام یعنی ہنوز عند القدر ہم بھی حضور علیہ السلام کو اپنے لئے بوجہ بے تکلفی پسند نہیں تھا۔ ترمذی میں حدیث ہے لم یقوموا اذا ساءوا لعلہم یعلمون من کراہیتہ لذلك قیام تعظیم یعنی قائم رہنا جس طرح کا قیام سلاطین عجم کے لئے کیا جاتا تھا وہ تو خود حرام ہو چکا تھا۔ کیا صحابی رضی اللہ

عنہم ممنوع و حرام قیام کرتے۔ معاذ اللہ۔ بلکہ قیام احرام جس کو حلال جانتے تھے بوجہ ارضاء خاطر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ترک کرتے تھے۔ ادا رکوع اس پر بین تہنہ ہے۔ اور یہ حدیث مقام مدرح صحابہ میں مذکور ہے کیا حرام کا ترک بھی قابل مدرح ہے۔ الحاصل یہ قیام اکرام و احترام کسی کی تشریف آوری پر جائز ہے اور اس کو فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے لئے بوجہ بے تکلفی پسند نہیں فرماتے تھے اور جہاں معلوم ہوتا تھا کہ آپ راضی ہیں تو یہ قیام احترام بھی کرتے تھے بشرح طبیبی ملا حظہ ہو محل الکراہۃ للمحبتۃ والالاتحاد الموجب سرفح التکلف والحشۃ بدل علیہ قولہ لم یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی۔ لیکن حضور علیہ السلام کے ہر محفل میلاد میں تشریف لانے کا عقیدہ بالکل باطل ہے۔ اس کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں ہے بلکہ یہ عقیدہ احادیث صحیحہ کثیرہ کے مخالف ہے۔ احادیث کثیرہ سے یہ ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ مجھ پر تمہارا درود و سلام پیش کیا جاتا ہے۔ جس وقت اور جہاں کہیں بھی تم درود بھیجو یا مجھ کو پہنچایا جاتا ہے۔ ان صلوات کم تعرض علی حجت ما کنتم اور ایک جماعت ملائکہ کی خاص اسی کام کے لئے مبعوث ہیں کہ جہاں کہیں بھی کوئی امنی درود و سلام حضور علیہ السلام پر بھیجتا ہے وہ برابر پہنچاتے ہیں لیکن حضور علیہ السلام نے کہیں یہ نہیں فرمایا کہ میں خود وہاں تشریف لیجاتا ہوں تاکہ اس پر عقیدہ رکھا جائے۔ اس عقیدہ کا بدعت ہونا ظہر من الشمس ہے اور اگر اس میں عقیدہ حضور روح فخر عالم کا بعلم غیب استقلالاً ہو تو شرک ہوگا۔ کما فی تحفۃ القضاۃ۔ سبنا لا تززع قلوبنا بعد اذ ہدیتنا و ہب لنا صولاً لدنک رحمتہ انک انت الوہاب۔

(اعتراض) حضرت محدث گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ ذکر مولود شریف کو کنہیا کے جنم کے

مشابہ اور ناجائز کہتے ہیں۔

(جواب) یہ بھی صریح جھوٹ ہے۔ معاذ اللہ ذکر مولود شریف کو برگز مشابہ نہیں کہتے۔

اور نہ منع کرتے ہیں۔ علماء اہل حق کے نزدیک ذکر مولود شریف باعث برکات و حسنات ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب المہند شاہ پر تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلعم سے ذرا بھی علاقہ ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے خواہ ذکر ولادت شریف ہو یا آپ کے بول و پیرا اور نشست و برخاست اور بیداری اور خواب کا تذکرہ ہو یا نہ۔ حاشا ہم تو کیا کوئی مسلمان بھی ایسا نہیں کہ آنحضرت صلعم کی ولادت شریفہ کا بلکہ

آپ کی جنہوں کے خبار آپ کی سواری کے گدے کے پیشاب کا تذکرہ بھی قبیح و بدعت سمیہا جرماً کہے۔ انتہی سماں البتہ اگر کوئی مولود شریف میں ذکر ولادت کے وقت یہ اعتقاد کرے کہ نعوذ باللہ منہ و صلعم گویا اب اس وقت پیدا ہو رہے ہیں اور بطن مادر سے عالم شہود میں آ رہے ہیں اس لئے تعظیم کے لئے کھڑا ہونا چاہیئے اور ہر مرتبہ از سر نو ولادت کی نقل اتاری جاتی ہے تو یہ اعتقاد اور خیال ہنود کے اعتقاد کی طرح ہے جو منع ہے۔ پس ایسے غلط خیال کے ساتھ قیام کرنے کو بوجہ تشابہ اہل ہنود منع فرماتے ہیں چنانچہ عبارت یہ ہے۔ قولہ یا یہ وجہ ہے کہ روح پاک علیہ السلام کی عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی (یعنی پیدا ہوئے) اس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت و وقوع ولادت شریفہ کے ہونا چاہئے اب ہر روز کوئی ولادت مکرر ہوتی ہے۔ پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے کہ سانگ کہنیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں۔۔۔۔۔ معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا۔ انتہی۔ دیکھئے اس بدعتی گروہ نے اس میں یہ تصرف کیا کہ اعادہ ولادت کی جگہ اعادہ ذکر ولادت قرار دیا پھر اتنے تصرف سے بات کہاں سے کہاں پہونچادی۔ غرض علما اہل حق ہرگز ذکر ولادت کے منکر نہیں بلکہ نقل ولادت کے منکر ہیں نصاریٰ اور ہنود اور و افض کی دیکھا دیکھی جب مسلمانوں نے اپنے پیغمبر کی ولادت مبارک کی نقل اتارنا شروع کی تو لازمی طور پر حامی سنت علما کو اندیشہ ہوا کہ رفتہ رفتہ کہیں یہ بات کہنیا جہنم کی صورت نہ اختیار کر لے۔ چنانچہ باریعیوں کا ایک گروہ صوبہ راجپوتانہ کی ایک ریاست میں بروقت ذکر ولادت توپ کے گولے چھوڑنا ہے گویا اس وقت حضور کی پیدائش ہوئی ہے اور مدراس میں تقارہ اور ڈھول بجاتے ہیں اور بعض جگہ مارے خوشی کے رقص بھی کرتے ہیں کیونکہ وہاں یہ رسم ہے کہ لڑکے کی پیدائش کے وقت ہندو یا توپ چھوڑتے ہیں اور کہیں نکالے اور ڈھول بجاتے ہیں اور ہندوستان میں عام رواج ہے کہ بروقت ذکر ولادت تعظیم کا کھڑے ہوتے ہیں اور سلام عرض کرتے ہیں۔ اور بعض بعض جگہ جھک جھک کر زبان اور ہاتھ سے لکھنوی سلام کرتے ہیں اس خیال سے کہ گویا اس وقت حضور بطن مادر سے عالم شہود میں تشریف لا رہے ہیں اور ان کے اکثر علما قیام میلادی کی یہی وجہ اپنے معتقدین اور اپنے رسالوں میں بیان کرتے ہیں یہ محض ذکر ولادت نہیں ہے بلکہ اس کی نقلی بھی ہے پس مولود شریف میں ایسی ناشائستہ حرکات دیکھ کر اگر علما اہل حق نے منع کیا اور ان تقابوں کو ہندو کی نقلی کی طرح بتایا تو کیا بڑا کیا و مذکور ولادت کو برا نہیں کہتے بلکہ ولادت کی نقل اتارنے کو انہوں نے برا کہا ہے کہنیا جہنم میں پورا چرہ اتارا جائیگا

اور مسلمانوں میں بھی اسی طرح کی بنیاد پڑ چکی ہے۔ دیکھو رسالہ طریقت السنۃ للعلامة حسن بن علیؒ مرقی ص ۱۶۹۔ مگر معترض صاحب بیچارے اعادہ ولادت اور اعادت ذکر ولادت میں بھی فرق نہ سمجھے۔ دیکھو ہدایہ میں لکھا ہے قرآن کریم کو دیکھ کر نماز نہ پڑھے کہ تشبیہ باہل کتاب ہے اور آگ کا مصلیٰ کے سامنے ہونا تشبیہ بالجوس ہے۔ اب کہو کہ فقہاء رحمہم اللہ نے قرآن اور نماز کو یہود اور مجوس کے فعل سے مشابہ کر دیا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اور نیز اکثر اہل بدعت کا یہ بھی بے اصل اور غلط عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام خود ہر ایک مجلس میلاد میں تشریف لاتے ہیں قیام تظلماً واجب ہے اور انہی حضرات کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ لیکن اس عقیدے کے متعلق یہ سوال پیدا ہونا ہے کہ حضور علیہ السلام جب حاضر و ناظر ہیں اور ہر ایک مجلس میلاد میں شریک تو پھر وقت ذکر ولادت قیام کی کیا تخصیص ہے۔ آغا نے مجلس کے خاتمہ تک قیام کرنا چاہا ہے۔ چونکہ خونیہ نفس نفیس مجلس میں موجود ہیں لہذا تعظیم کرنا فرض عین ہے۔ اگر کہا جائے کہ تشریف آوری پہلے سے نہیں ہوتی بلکہ عین وقت ذکر ولادت پر ہوتی ہے تو پھر اس عقیدہ سے دست برداری کرنا ہوگی کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ جن امور کا اہل حق کو انکار ہے وہ یہ ہیں:-

(۱) فساق کا پڑھنا اور امردوں کا گانا اور ان کا اعزاز۔ (۲) روشنی و شیرینی میں اسراف اور فخر و نمود۔ (۳) غیر اہم کو اہم قرار دینا جس سے دین اور شریعت میں تحریف اور تبدیلی ہو گئی۔ سلف صالحین بدعت کا اطلاق صرف اسی فعل پر نہیں کرتے تھے جو بالکل جدید اور حادث ہو بلکہ ثابت شدہ فعل پر بھی بدعت کا حکم لگاتے تھے جبکہ اس میں غیر معمولی طور پر اہمیت پیدا کر لی جاتی تھی۔ (۴) قرآن کی طرح اہتمام سے نداء کی کرنا۔ (۵) نقل ولادت اور اس کا چربہ اتارنا۔ (۶) حضور کو ہر جگہ ہر آن حاضر و ناظر جاننا۔ (۷) بروقت ذکر ولادت حضور کا مجلس میلاد میں تشریف لانے کا عقیدہ رکھنا۔ (۸) موضوع روایات پڑھنا سنانا اور سننا۔

تمام بدعتیوں کی زبانیں ان جبرائیل کے بارے میں گونگی ہیں اور جو حضرات اصلاح کی غرض سے امر بالمعروف نہی عن المنکر کا قیضہ ادا کرتے ہیں تو یہ تمام حضرات عوام اور جہال کے ساتھ ہو کر حضرات مصلحین کو منکر ذکر ولادت شریف قرار دیکر محب نبیؐ بن بیٹھتے ہیں۔ اس عیاری اور چالاکی کا کیا ٹھکانہ ہے اور جب یہ بدعتی لوگ مروجہ مولود کا اتناات کرنے بیٹھتے ہیں تو کس معصومانہ انداز سے کہتے ہیں کہ ذکر ولادت شریف میں کیا حرج ہے۔ فلاں فلاں روایت فلاں صحابی فلاں بزرگ سے ثابت ہے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ ثابت ہے۔ لیکن کیا اس کے ساتھ وہ امور بھی ثابت ہیں جو ذکر

ولادت میں لازمی طور پر شامل کر لئے گئے ہیں۔ مقصد تو ہے ترویج بدعت اور بدعت سنت لیکن اسکو
پروہ میں رکھ کر کس سادگی سے نفس ذکر ولادت کو روایات سے ثابت کرنے لگتے ہیں جس سے ناظرین
کو باری النظر میں یہ دھوکا ہو جاتا ہے کہ علماء حق نفس ذکر کے منکر ہیں۔

تنبیہ - (۱) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الدين بدعة عريضة يسود
كما بدت فطوى للخرياء وهم الذين يصلحون ما افسد الناس من بعدى من سنتي ودعاة
الترمذي (مشکوٰۃ کتاب الاعتصام ص ۲) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا
يزال طائفة من امتي على الحق منصورين لا يضرهم من خالفهم حتى ياتي امر الله متفق
عليه - (۳) قال عليه السلام فانه من يعش منكم فيسرى اختلافاً كثيراً فعليه كميني
وسنة الخلفاء الراشدين تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ واياكم
ومحدثات الامور فان كل بدعة ضلالة وكل ضلالة في النار وفي رواية اخرى ان
بني اسرائيل تفرقت على ثنتين وسبعين ملة وتفتتق امتي على ثلاث وسبعين ملة
كلهم في النار الا ملة واحدة قالوا من هي يا رسول الله قال ما انا عليه واصحابي و
قال عليه السلام من تمسك بسنتي عند فساد امتي فله اجر مائة شهيد - (مشکوٰۃ)
طائفة خود قطع شے کا ہوتا ہے اور قلت پر دلالت کرتا ہے، اور حدیث غبار میں انہی قلیل
کی مدح کی جا رہی ہے جو بدعات کی تردید کر کے احیاء سنت کرتے ہیں۔ اور یہی قلیل جماعت
ہے جو اختلاف کثیر کے وقت محدثات امور سے بچتے ہیں اور سنت رسول اور صحابہ و خلفاء
راشدین کی سنت کو دانتوں سے مضبوط بکھڑتے ہیں اور ما انا علیہ واصحابی کے مصداق
ہیں اور شوہد ارکا اجر حاصل کرتے ہیں۔ توضیح میں ہے السواد الاعظم عامۃ المسلمین
ممن ہو امة مطلقة والمراد بالامة المطلقة اهل السنة والجماعة وهم
الذين طريقتهم طريق الرسول عليه السلام والصحابة دون اهل البدع انتہی
اور علامہ طیبی لفظ جماعت کی تفسیر میں شرح السنۃ سے نقل کرتے ہیں۔ الجماعة عند اهل
العلم اهل الفقه والعلم انتہی۔ اور نیز شرح السنۃ سے لکھتے ہیں۔ قال سفيان في تفسير
الجماعة لو ان قضيها على اس جبل لكان هو الجماعة۔ انتہی۔ اور ابن ملک مفاتیح
میں شرح حدیث لا تجتمع امتي على الضلالة میں لکھتے ہیں۔ لا اجتماع اجماع علماء
المسلمين ولا اعتبار لا اجتماع العوام لان قول العوام لا يكون عن علم فلا عبوة به انتہی

میزان شہرانی جلد اول میں ہے سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا قول ہے کہ سواد عظم سے مراد اہل سنت والجماعت ہی ہیں، چاہے ایک ہی فرد کیوں نہ ہو۔ حضرت محمد و صاحب مکتوبات میں لکھتے ہیں واجتنب از رسم و رسم بدعت تا از بدعت حسنہ در رنگ و روش بدعت سبتہ امتراز بنماید بوعزیز دولت بمشام جان او برسد و این معنی امروز متعسر است کہ عالم در دریائے بدعت غرق گشتہ است و بظلمات بدعت آرام گرفتہ کراجمال است کہ دم از رفع بدعت زند و با جہار سنت لب کشاید اکثر علماء اہل وقت رواج دہند ہائے بدعت اند و محو کنند ہائے سنت بدعت ہائے بہن فترہ را فاعل خلق دالستہ بجواز بلکہ باسحقان آن فتویٰ می دہند و مردم را بدعت دالت سے نمایند چہ می گویند۔ اگر ضلالت شیوع پیدا کند و باطل متعارف شود تو افعال گرد و دگر نمی دانند کہ تعال دلیل اسحقان نیست تعالے کہ معتبر است ہمان است کہ از صدر اول آمدہ است تا با جماع جمیع مردم حاصل گشتہ کما ذکر فی الفتاویٰ القیانیۃ قال الشیخ الامام الشہید رحمۃ اللہ سبحانہ لا ناخذ باسحقان مشائخ بلخ و انما ناخذ بقول اصحابنا المتفقہ مبنی سراحمدہم اللہ سبحانہ لان التعامل فی بلدہ لا یدل علی الجواز و انما یدل علی الجواز ما یكون علی الاستمرار من الصدر الاول فیکون ذلك دلیلاً علی تقریر النبی علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ و السلام ایاہم علی ذلك فیکون شعاراً منہ علیہ و علی

محمد عن غصیف بن الحارث التلمی قال بعث الی عبد الملک بن مروان فقال یا ایا سلیمان انا قد جمعت الناس علی امرین فقال وما هما قال رفع الایدی علی المنابر یوم الجمعة والقبض بعد الصبح والعصر فقال اما اتخفا مثل بدعتکم عندی ولست بمجیبکم الی شیء منها قال لم قال لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما احدث قوم بدعة الا رفع مثلها من السنة فتمسک بسنة خیر من احدث بدعة (سرواۃ احمد) وعن حسان قال ما ابتدع قوم بدعة فی دینہم الا نزع اللہ من سنتہم مثلها ثم لا یعیلھا الیہم الی یوم القیامة (ترغیب و ترہیب للہندی) شیخ عبد اللہ اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں پس چنگ در دن بسنت اگرچہ انک باشند بہتر است از نو بدیدار کن بدعت اگرچہ حسنہ است بڑا کہ با تبارع سنت پیدا کی شود و نور بگرفتاری بدعت در می آید غلطی فلا رعایت اداب استغفار بر وجه سنت بہتر است از بنائے ربا و وسوسہ سالک بر رعایت آداب سنت ترقی میکند بمقام قرب و تبرک آن تامل میکند از ان و این نودی میگردد و تبرک افضل از ان تا بترقیہ قساوت قلب کہ از این قلب و طبع و ختم گویند میرسد تو بانشاء من ذلک - اہم - قال علیہ السلام ان اللہ حجب التوبة عن کل صاحب بدعة حتی یدع بدعة (ترغیب و ترہیب) لا تقبل اللہ نصیب بدعة مولاہ مملوۃ و الاحیاء و المعمرۃ و الاجہاد او اضرۃ و لو اعد لا یخرج من الاسلام کیل یخرج الشعر من العین (ترغیب و ترہیب) ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال سنتہ لعنہم و لعنہم اللہ کل بقی عجائب الخ و الناس راہ السنہ (ترغیب و ترہیب) من و فر صاحب بدعة فقد امان علی ہدم الاسلام (ترغیب و ترہیب للہندی)

الصلوة والسلام واما اذا لم يكن كذلك لا يكون فعلهم حجة الا اذا كان ذلك من الناس كما وثق البلدان ان كلها تكون اجماعا ولا حجة الا ترى اهم لو تعاملوا على بيع الخمر وعلى السراويل لا يفتي بالحل الخ انتهى۔

اور کسی بدعت شرعیہ کے جو زمین حرمین شریفین کے عامتہ الناس کے تعامل کو پیش کرتا بھی صحیح نہیں۔ ملا علی قاری مرقاة ۲ جلد ۲ میں فرماتے ہیں فی الحرمین الشریفین من شیوع الظلم کثرة الجهل وقلة العلم وظهور المنكرات وقشوع البدع وكل الحرام والشبهات۔ انتهى یعنی حرمین شریفین کے لوگ آج کل ظالم و جاہل قلیل العلم منکر و بدعت اور برائیوں میں پھنسے ہوئے ہیں اور حرام و مشتبہ چیزیں کھاتے ہیں۔

الحاصل فعل آفتاب نصف النهار کے واضح ہو گیا کہ اکثر المسلمین اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل سنت و جماعت ہیں جن کا طریقہ طریقہ رسول اور صحابہ کا ہے نہ اہل البدع اور اس کے ہی التزام کا حکم ہے اور موافقت سنت اور طریقہ صحابہ کی واجب التمسک ہے پس جو اس کے موافق ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو وہ سواد اعظم اوصیٰ ہے اور جو تعامل اس کے خلاف ہو اگرچہ تمام عالم کا ہو باطل ہے۔ اکثریت سے انھیں کی اکثریت مراد ہے نہ اہل ابوالی کیا معلوم نہیں کہ مبتدعین فقہ ہمیشہ متبعین سنت سے زائد ہی ہوتے ہیں پس اب سوچو کہ مانعین تو طریقہ معمولہ مرویہ صحابہ کی حمایت کرتے ہیں اور اس بدعت مرویہ کو ان کے طریقہ کے خلاف ثابت کر کے منع کرتے ہیں اور مجوزین اس کے بدعت ہونیکا اقرار کر کے اس کے حق کو بدلائل و اہمہ رکبیکہ ثابت کرتے ہیں پس سواد اعظم مانعین ہوئے ہر اقل جان سکتا ہے۔ چہ جائیکہ یہاں حج اربعہ سے اس طریقہ مرویہ کی مخالفت ثابت ہو چکی ہے۔

تنبیہ ثانیہ: اگر کوئی قواعد شرعیہ سے جاہل اور ناواقف ہے تو وہ اتنا ہی سمجھ لے کہ اس فعل کے بدعت سنیہ اور حسنہ ہونے میں علماء معتز بن کا پہلے سے اختلاف چلا آ رہا ہے تو ترک ہی مناسب اور احوط ہے کیونکہ فیعل منسوب ہی ہے واجب تو نہیں تو مند بن کو یہی کافی ہے مگر جس کو بدعت چرگئی ہے اس کا کوئی علاج نہیں۔ خود فقہاء لکھتے ہیں کہ اگر سنت اور بدعت دونوں کا احتمال ہو تو سنت کو بھی ترک کر دے، ترک لازم ہے۔ اور اگر واجب اور بدعت ہونے میں احتمال ہو تو اس کے ترک میں اشتباہ ہے۔ شامی میں بحر الرائق سے نقل ہے۔ لانه اذا تردد الحكم بین سنته وبدعته كان تركه السنة راجحا علی فعل البدعة انتهى اور طریقہ محمدیہ میں ہے ثم اعلم ان فعل البدعة أشد ضررا من ترك السنة بدلیل ان الفقهاء قالوا اذا تردد فی شیء

بین کونہ سنۃ وید عتہ فتزکہ لازم و اما ترک الواجب هل هو اشد من فعل المبدعۃ او علی العکس فقیہ اشتیاء حیث صرحوا فیمن تردد بین کونہ ید عتہ و واجباً انه یفعلہ و فی الخلاصۃ مسئلۃ تدل علی خلافہ۔ الخ (نوٹ) تعجب ہے کہ مولف تحقیقات نے حضرت مولانا گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے خلیفہ رفیع مولانا محمد علی صاحب سلمہ کو حضرات اہل حق کے فی الحقیقہ ظاہر کیا ہے۔ انہوں نے اجاب مولانا سلمہ بقید حیات ہیں نسلی فرمایاں۔ جناب مولانا حضرت محدث گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات میں تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ دعا بھی ایک عبادت ہے کل حاجتیں چھوٹی بڑی اللہ ہی سے مانگے دوسرے کے آگے ہاتھ نہ پھیلائے۔ ہاں انبیاء کرام و اولیاء عظام کو وسیلہ بنانا اور ان سے جناب الہی میں دعا منگوانا اور ان سے شفاعت چاہنا جائز ہے۔ (فیوض رحمانی لمخصاً)۔ (۲) فرماتے ہیں بیشک شیرینی پر فاتحہ کر نیکی عادت حضرت قبلہ کی یعنی حضرت محدث گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی) نہ تھی۔ مگر کبھی کر لیتے تھے اسکو التزاماً نہیں کرتے تھے اور کبھی قبل آنے شیرینی کے آپ نے فاتحہ پڑھ لی اور پھر شیرینی آئی اور تقسیم ہو گئی۔ (جلد ثانی فصل رحمانی ص ۳۲ لمخصاً)۔ (۳) اور اسی کتاب ص ۳۵ میں ہے کہ کسی نے مولود شریف کے متعلق پوچھا اسوقت حدیث شریف ہو رہی تھی، آپ نے فرمایا بس یہی مولود ہے جسوقت ہو رہی ہے پھر مولود دوسرا حال کی نسبت بیان کر کے پوچھا آپ نے فرمایا بھائی یہ تو نیکی پر یاد گناہ لازم ہے ناجائز ہے۔ (لمخصاً)۔ (۴) اور اسی کتاب ص ۳۵ میں ہے کہ وزیر علی شاہ نے وصیت فرمائی تھی کہ سوم چہلم یہ سب ہمارا انہو۔ حضرت قبلہ نے جب یہ سنا تو بہت خوش ہوئے اور فرمایا ہاں یہی چاہئے شریعت کی پابندی عمدہ چیز ہے (لمخصاً بس اسی سے حضرت محدث گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے عقائد حقہ کا اندازہ فرمایا جائے مولوی عباس بن ناصر علی المورخ بن فضل اللہ علامۃ الحما جموی مصنف صبح کاستارہ ۱۲۵۹ھ مترجم و قائل الاخبار نے اپنے رسالہ لمحقہ مسائل ضروریہ کے ص ۳ پر لکھا ہے کہ قاضی عبد الکریم بریلوی قدس سرہ کہ ہمارے زمانہ کے ولی کامل تھے اپنے رسالہ میں لکھ گئے کہ نتیجے میں جو زمین کہ ہند میں ہوتی ہیں سوید عات ہیں۔

ربنا لا ترغ قلوبنا بعد اذھد یتنا وھب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوھاب و اخر دعوانا ان الحمد للھ رب العالمین و العاقبۃ للمتقین و الصلوۃ والسلام علی رسولہ الامین محمد صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ و صحبہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین۔ وانا المرسل رحمتہ ربہ الغنی الحق المدعو محمد عبد الغنی العنقی عفا اللہ عنہ ما جزاھ و اوصلہ غایۃ منمناۃ۔ ۱۲ ذی قعدہ ۱۳۳۰ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ جب خداوند عالم نے حضور علیہ السلام کی تعظیم کو تمام مومنین پر فرض قرار دیا ہے اور قیام سے بھی تعظیم ہوتی ہے۔ اسی بنا پر صحابہ کرام حضور علیہ السلام کی تعظیم کیلئے قیام کرتے تھے تو پھر کیوں یہ قیام ذکر میلاد پاک میں بدعت سیئہ ہے؟ بینوا تو حروا

محمد حسن خاں از فقیر والی ریاست بہاول پور محرم ۱۲۸۵ھ

الجواب :- قیام میلادی مروجہ کا شرعی فیصلہ :- مہملاً و حاملاً و مصلیاً و مسلماً۔ اُمّا بعد۔ (۱) اللہ تعالیٰ اپنے کلام میں نام نبی نورع انسان کو حکم صادر فرما کر اپنے نبی کی دل سے زبان سے اور اعضا سے تعظیم و توقیر و ادب کرنے کو فرض قرار دیتا ہے۔ متعزروہ و توقیر و اکالیہ۔ اور فرماتا ہے کہ میرے نبی پر درود بھیجا کرو۔ اور میرے نبی کی آواز پر اپنی آواز کو بلند مت اٹھاؤ ورنہ تمہارے سب اعمال اکارت ہو جائیں گے۔ بہت ادب اور تعظیم سے نام لبیکر پکارو۔ چنانچہ صحابہ کرام نے آپ کی موجودگی میں اس پر پورا پورا عمل کیا۔ جب حضور کلام فرماتے تھے تو خاموش کان علی رؤسہم الطیبر سنتے تھے چہرہ مبارک کی طرف ادیانظر نہیں اٹھاتے تھے۔ آپ کے حکموں کی تعمیل کیلئے جھٹکتے تھے۔ آواز پست رکھتے تھے۔ کفار کے اکثر و قود نے اقرار کیا کہ دنیا کی کوئی قوم اپنے بادشاہوں کی اس قدر تعظیم نہیں کرتی جس قدر صحابہ کرام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و تکریم کرتے ہیں۔ ناک اور تھوک مبارک اپنے ہاتھوں میں لیتے ہیں۔ اپنے مونہہ اور سینہ پر ملتے ہیں (بخاری) لیکن جب صحابہ نے عجمیوں کی دیکھا دیکھی قیام تعظیمی جو بادشاہوں کی تعظیم کے لئے تصویر بنکر دست بستہ چپ چاپ کھڑے ہوتے تھے نہ کرنا چاہا تو آپ نے نہی حرمت فرمائی لا تقوموا کما تقوم الاماجد یعظم بعضہم بعضاً (الودود۔ ابن ماجہ) اور قرآن مجید میں حکم آیا قوموا للہ قانتین یعنی یہ قیام تعظیم تو اللہ ہی کیلئے مخصوص ہے۔ اور قیام ادب و انرام و محبت یعنی کسی کریم و محبوب کے تشریف لانے پر ادا و اکرام و محبتاً کھڑا ہو جانا یہ شرعاً جائز ہے۔ مگر حضور علیہ السلام کو اپنے لئے یہ قیام اکرام بھی بوجہ بے تکلفی پسند نہیں تھا۔ ۱۶۱۔ وجہ سے صحابہ کرام اکثر اوقات آپ کے تشریف لانے پر کھڑے نہ ہوتے تھے کہ آپ کو ناگوار گندے گالہ لقیوموا اذا مراءوا لعلہم یعلمون من کس اھتہ لذلک۔ (ترمذی) یہ تو حضور علیہ السلام کی ذات بابرکات کے ساتھ صحابہ کرام کا معاملہ ادب و اکرام تھا۔ اور آپ کی عدم موجودگی میں آپ کا نام مبارک نہایت محبت اور نہایت ادب اور تعظیم سے زبان پر لاتے تھے۔ درود و سلام بھیجتے تھے اور غلبہ محبت سے وہاں ہانہ آپ کے اقوال اور اعمال کی کمال اتہار کرتے تھے۔ اور آپ کے حالات بیان کرنے میں کافی اظہار بول اٹھتے تھے۔ لیکن آپ کے حالات کے

بیان اور تذکرہ پر ادنا و کراما بھی کسی نے نام سن کر قیام نہیں کیا۔ کیونکہ یہ قیام شریف لانے والی ذات کے اکرام کے لئے ہے نہ ذکر و اسم کی تعظیم کے لئے۔ اور صرف ذکر و اسم کو قہر پر یہ قیام ادب بے ثبوت بے محل اور بے موقع ہی نہیں، بلکہ استنہز اور خلاف ادب ہے۔

(۲) اسی طرح زمانہ صحابہ کے بعد زمانہ تابعین و تبع تابعین و مجتہدین میں بلکہ مات مو برس تک فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کا ذکر اور قتل و ولادت اور بعد ولادت کے حالات اور شرح صدر وغیرہ کا بیان بطور مذاکرہ اور وعظ و تدریس اور تحدیث کے طریقے پر اکثر ہوتا تھا، لیکن ان تھون میں بھی اس ذکر نبوی پر قیام ادب ہرگز نہ تھا۔ ششہ ہجری کے بعد ایک دفعہ حضرت علامہ سبکی رحمۃ اللہ علیہ پر کیفیت قائمہ طاری ہو گئی اور اسی حالت میں وہ غلبہ حال سے بوقت ذکر ولادت کھڑے ہو جاتے تھے اور حاضرین بھی مشایعہ کھڑے ہو جاتے تھے۔ علامہ سبکی کے بعد عوام کو یہ فعل یصلا معلوم ہوا۔ علامہ سبکی کی نقل کرنے لگے اور قیام مروجہ میلادی کی بنیاد پر لگی۔ حالانکہ تصوف کا مسئلہ اور کھلا ہوا مسئلہ ہے یحیو تر للسکاسی ما لایحیو تر للصحاوی۔ (مکتوبات مجددی)

(۳) عند سے پہلے تک بعض علماء اہل سنت یہ فرمایا کرتے تھے کہ میلاد شریف کے قیام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر پاک میلاد کی تعظیم ہے۔ اور یہ قیام منجملہ اذکار نبوی خاص ذکر ولادت شریف کی تعظیم کے لئے جو مؤمنین صالحین خصوصاً علامہ سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے ششہ کے بعد احداث و ایجاد فرمایا تھا بدعت حسنہ ہے۔ لقولہ علیہ السلام فارأۃ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن۔ چونکہ یہ ایک بڑی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ یہ حدیث موقوف بھی ہے اور مرفوع بھی ہے۔ وہ یہ ہے: إناں اللہ عز وجل نظر فی قلوب العباد بعد قلب محمد صلی اللہ علیہ وسلم فوجد قلوب اصحابہ خیر قلوب العباد فجلہم وزراء ندیہ فمارأۃ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن۔ (سراۃ احمد فی مسندہ و کنز العمال و کتاب العلل الملتہامیۃ لا بن الجوزی) اور حدیث مرفوع میں ہے۔ فما احسنوا فہو عند اللہ حسن۔ انقص اس حدیث کے یہ یعنی ہیں کہ جس چیز کو صحابہ کرام اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھی ہے مرفوع حدیث اس پر دال ہے اور حرف فلو فہو فمارأۃ پر دال ہے اسی کا مؤید ہے۔ اور جن فقہاء علماء کی نظر صرف اسی ٹکڑے پر پڑی ہے وہ بوجہ لام استغراق کس سے کاملین فی الاسلام یعنی اجماع مجتہدین یا اجماع امت مراد لیتے ہیں (دیکھو مجالس الابارار و تعلیق المجتہد) لہذا اس حدیث

سے قیام میلادی کا بدعت حسنہ ہونا ثابت نہیں ہوتا تھا۔ اسلئے دیگر تحقیقین علامہ وفقیہائے اہل سنت
اسکے حسن کا انکار فرماتے رہے۔ چنانچہ مشہور صاحب سیرۃ علامہ ملی سیرۃ حلبیہ میں اور علامہ شامی
سیرۃ شامیہ میں تصریح فرماتے ہیں۔ حجت عادۃ کثیر من المعجبین اذ اسمعوا ذکر وضعہ صلی اللہ
علیہ وسلم ان یقوموا العظیم الہ صلی اللہ علیہ وسلم وھذا البقیۃ مفیدۃ لا اصل لھا یعنی
یہ قیام بدعت ہے جس کی کچھ بھی اصل نہیں ہے۔ یعنی بے اصل بدعت سنیہ ہے۔ اور اسی طرح قاضی
شہاب الدین دولت آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ تحفۃ القضاۃ میں اور علامہ فضل اللہ
جوہوری نے ہجۃ العشاق میں۔ ما ینتعل العوام فی القیام عند ذکر وضع خیر الانام علیہا التیمۃ
والسلام لیس بشی بل ہو مکروہ۔ اور قاضی نصیر الدین بھارتی نے طریقۃ السلف میں اس قیام
میلادی کو بدعت سنیہ فرمایا ہے۔ روقد احدث بعض جھال المشایخ امور التنبیۃ لا نجد لھا
اثرا ولا رسما فی کتاب ولا فی سندہ منها القیام عند ذکر ولادۃ سید الانام علیہ التیمۃ والسلام
اور ایسے ہی دیگر منکرات شرعیہ کی بنا پر طویل القدر رفیقہ حضرت علامہ تاج الدین فاکہانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے
رسالہ میں اور حضرت امام علامہ ابن الحاج رحمۃ اللہ علیہ نے مدخل شریف میں اور علامہ عبد الرحمن
المعزنی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں اور علامہ نصیر الدین الاودی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ
نے۔ اور شیخ الحنا بنہ علامہ شرف الدین رحمۃ اللہ علیہ نے اور حافظ ابوبکر بغدادی الشہیر ابن نقطہ
رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں اور علامہ احمد بن محمد بن محمد مصری مالکی نے اپنے رسالہ القول
المعتمد میں قد اتفق علماء المذہب الاربعۃ علی ذم العمل بہ اور حضرت محمد رائف تانی رحمۃ اللہ
علیہ نے اپنے مکتوبات میں اپنے زمانہ کے میلاد کو مکروہ بدعت فرمایا اور حضرت مولانا گنج مراد آبادی
رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات ص ۷۷ میں ہے کہ کسی نے مولود شریف کے متعلق پوچھا اس وقت حدیث شریف
ہو رہی تھی آپ نے فرمایا بس یہی مولود ہے جدا اس وقت ہو رہی ہے۔ پھر مولود مرویہ حال کی نسبت بیان
کر کے پوچھا آپ نے فرمایا بھائی یہ تو نیکی برباد گناہ لازم یہ ناجائز ہے (فضل رحمانی جلد ۲) — اور
بدعت حسنہ کے مجوز حضرت شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ حسن المقصد میں بلا ذکر قیام
مردم لکھا ہے کہ میرے نزدیک مولود شریف جو بدعت حسنہ ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ لوگ جمع ہو کر کچھ قرآن
شریف پڑھیں پھر ولادت شریف کے متعلق صحیح روایات بیان کی جائیں اور کھانا کھا کر چلے جاویں اس سے
زیادہ کچھ نہ ہو یعنی امور غیر شرع کی اختلاط نہ ہو اور تنقید مطلق سے امور مبایہ جدا باحت سے نکل کر مکروہ
نہ ہو جائیں ورنہ بدعت سنیہ ہو جائیگا۔ چنانچہ دوسرے مجوز ماعلی فارسی کتاب مولود الروی فی مولد النبی میں

لکھتے ہیں ہاں کان من اللہ مباحاً (غیر متجاوز عن حد) یا حتم فلا یاس بالحق ہو ما کان حراماً او
 مکروہاً کما ہتہ ذامناً او عزیماً) فی منع۔ انتہی۔ اور علامہ حسن بن علی رحمۃ اللہ علیہ رسالہ طریقیہ السنۃ میں
 لکھتے ہیں وما احدثتہ الجھلۃ من مجلس المولد فی شہر الریح الاول الا اصل لہ فی الشرع بل ہو
 بدعت مذمومۃ و فیہا منا کثیرۃ..... ومنہا التثبہ بالنصارى من اهل الکتاب فانہم یعظمون
 یوم ولادۃ عیسیٰ علیہ السلام و یسمونہ یامم معنہ یوم عظیم۔ ومنہا التثبہ بکفرۃ الهند حیث
 یعظمون یوم من ایام السنۃ و یقولونہ ہذا یوم ولادۃ کنھیلا و یترجیہونہ بالہندیۃ بجمہد و انہ
 علامہ شامی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں سابقہ منہ الذکر بقوۃ المولد فی المناسبات مع اشتمال علی الغناء
 واللعب و ایجاب ثواب ذلک الی حضرة المصطفیٰ صلعم۔ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ
 تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں۔ ان میں جامعہ شریعہ روز نزل آیتہ الیوم المکملت لکم دینیکم و روز نزل وحی
 شبہ حراج..... و روز تولد و وقایع بی را عید نگرو انہر تد.... دریں ہمہ میں سراسر است کہ وہم را
 دخل نہ باشد۔ بدون تجدد نعمت حقہ تہ سرور و فرحت نمودن یا غم دائم کردن خلاف محل خالص از شوائب ہم
 باطلماست۔ نیز تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں کہ یوم موت یا یوم ولادت کو حزن و سرور کا دن ٹھہرانا او بام
 شیعہ ہے۔ یعنی ان مجالس مر و مہتی زمانہ میں مناکیر کثیرہ سے ایک بدعت مذمومہ یہ بھی ہے کہ ہر سال
 یوم ولادت کو عید منانا اور ہر سال اس دن کی تعظیم کرنا اور جمع ہو کر حزن منانا اور معارف و مزامیر اور آلات
 لعب یا بچہ بجا کر جلوس نکالنا۔ قبیح تر ہے۔ التثبہ بالنصارى اور تثبہ بکفرۃ الهند اور بام باطلہ سے ہے۔
 ایسے جلوس سرور مع المعانف والمہیر کے عدم جواز پر بنا براہ حدیث صحیح علامہ اسلام کا اتفاق ہے۔ اور اہل بیت
 کا ان معانف و مزامیر آلات لعب کو نفی اعلان جنگ و تحو و انظار وغیرہ اعلانیہ کے اور نیز قیاس کر لینا جہالت محضہ کے
 (۴) غدر سے کچھ پہلے یہ سلسلہ بدعت حسنہ اور سید کی بحث سے نکل کر فرض اور کفر کی حد پر جا پہونچا۔
 چنانچہ رسالہ غابۃ اللہ میں جواب یک شہور اور بہت سے نام کے علماء اہل سنت کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے۔ شائع ہوا۔
 اس کے مشہور و مشہور علماء میں بلا قوت لکھا ہے کہ حضور علیہ السلام پر تحفہ میلاد میں تشریف لاتے ہیں۔
 (بروقت تشریف آوری جو عین وقت ذکر ولادت ہے) تعظیم کے لئے کھڑا ہونا فرض ہے۔ قیام نہ کرنا لاکافرا
 چنانچہ اسکے بعد اکثر ہند کے مسلمان ذکر ولادت کے وقت اسی عقیدے سے قیام اور سلام عرض کرتے ہیں۔
 اور یہی عقیدہ عوام جہاں میں شائع ہے۔ حالانکہ شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے جذب القلوب اور شرح
 مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ جمہور علماء اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ انبیاء علیہم السلام حقیقتاً اپنی اپنی قبول ہیں
 جو پہلے تو اس دور میں جاتے جنت میں زندہ ہیں انکو وہاں قبر اور عالم برزخ سے کہیں دوسری جگہ نقل نہیں کیا جا

الانی معراج النبی صلی اللہ علیہ وسلم چنانچہ حدیث شریف میں بھی ہے (الانبیاء اُجاء فی قیورہم) - وزیر جہولار
اہل سنت کا اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام ملائکہ کے ذریعہ قبر مطہر میں آپ کے پاس پہنچایا
جاتا ہے۔ آپ کہیں قبر سے باہر خود تشریف نہیں لیجاتے اور احادیث کثیرہ سے ثابت ہے۔ اور یہ خادمانہ فعل آپ
کی شان اور عظمت کے خلاف بھی ہے۔ الغرض اس تشریف آوری کے عقیدے سے حیاۃ الانبیاء فی قیورہم کے
عقیدہ کا بھی انکار لازم آتا ہے۔ فتقکر۔۔ (۵) اسکے بعد انکے بعض فضلاء نے یہ بھی اضافہ در ترمیم اور تلخیص
فرمائی ہے کہ حضور علیہ السلام تو عالم الغیب اور ہر جگہ ہر آن حاضر و ناظر ہیں خود بنفس نفیس اول سے آخر
تک مجلس میں موجود رہتے ہیں خود درود و سلام و ندائی سننے ہیں تو پھر تشریف آوری کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
ہاں قیام کی وجہ یہ ہے کہ اذکار و ولادت کے سننے سے جو ولادت کی صورت ذہن میں جم جاتی ہے یعنی عالم خیال
میں گویا حضور علیہ السلام اپنے مادر سے عالم شہود میں تشریف لاتے ہوئے نظر آتے ہیں اس صورت ذہنیہ خیالیہ کو
قیام ہے۔ اور اسی کو سلام ہے۔ اور یہ قیام اور سلام صورت ذہنیہ خیالیہ کیلئے مستحب ہے فرض نہیں ہے۔
(مخلص از افوار ساطعہ)۔ اس قیام کی بھی شریعت میں کچھ اصل نہیں ہے۔ چنانچہ صحابہ کرام جب حالات
مخیر عالم علیہ السلام کے بیان کرتے تھے تو وہ محلی پاک نظر میں آجاتا تھا خواہ وہ حلیہ ہو یا اور کوئی واقعہ ہوتا
کا کافی نظر بول اٹھتے تھے اور احادیث میں بکثرت موجود ہے مگر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت
ذہنیہ کے ساتھ صحابہ نے کیا معاملہ کیا۔ اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہو تو کوئی نشان دے کہ
ولادت کے ذکر میں یا گھر سے باہر تشریف لانیکے ذکر میں یا غزوات سے آئینکے ذکر میں کسی صحابی نے صورت
ذہنیہ کو قیام یا اس صورت کو سلام کہا ہو پھر اسوجہ کہ استجاب اور استحسان اور قیاس کا کون رستہ ہے
جبکہ شریعت میں اس کیلئے کوئی اصل ہی نہیں اسی لئے حضرت علامہ شامی اور حضرت علامہ حلبی نے تصریح
فرمادی۔ ہذا القیام بدعتہ لا اصل لہا اور قرب زمانہ غدر کے مشاہیر علماء ہند حضرت شاہ عبدالغنی
صاحب محدث دہلوی اور حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری اور حضرت مولانا کرامت علی صاحب
جوہپوری اور حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب
محدث گنگوہی اور حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی فرنگی محلی رحمہم اللہ نے بھی ناجائز بدعت ہونیکا فتویٰ کیا۔
(۴) علماء ربانیین اپنی سنت کا ایک گروہ بلا خوف و لومۃ لا تم ان عقیدوں کو غلط اور ضلالت بتلاتا
ہے کہ کچھ کا ہر محض میلاد میں بروقت ذکر ولادت تشریف لانا بالکل بے اصل اور غلط ہے اور نہ تعظیم کے لئے
کھڑا ہونا فرض ہے اور نہ قیام نہ کرنے والا کافر ہے اور نہ حضور علیہ السلام عالم الغیب اور ہر جگہ ہر آن
حاضر و ناظر ہیں یہ عقیدہ تو شرک ہے۔ ہر جگہ ہر آن حاضر و ناظر ہوا یہ اللہ ہی کی صفت ہے اور حضور علیہ السلام
کی شان میں یہ ارشاد ہوگا فیقول اللہ لا علم لک بما احد ثوابک۔ یعنی ان کے اعمال بدکار کے
علم نہیں جو انہوں نے آپ کے بعد کئے ہیں (بخاری) لہذا ان فاسد و غلط اور محض عقیدوں کی بنا پر

یہ قیام بھی غلط اور ضلالت اور حرام ہے چنانچہ حضرت قاضی مظہار الدین دولت آبادی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ تحفۃ القضاۃ میں فرماتے ہیں روحیوں عند ذکر مولدہ صلعم و یزعمون ان روحہ صلعم یجئ و حاضر فی عنہم باطل بل ہذا الاعتقاد شرک۔ اور حضرت سلطان الدارین قاضی محمد الدین ناگوری استاد حضرت خواجہ قلب الدین بختیار کاکی اوشی قدس سرہما تو فرماتے ہیں متعم الذین یدعون الانبیاء والاولیاء..... باعتقاد ان ارواحہم حاضرۃ فی جمع النداء وتعلم الحوائج ذلک شرک قبیح وجہل صریح۔ اور فتاویٰ برازیہ میں ہے۔ قال علماء نامہ معتقل ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر۔ اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ علم غیب و شہیدن فرماؤ کہ جس درجہ ہر عالم الوبیت است اس میں یہ دو صفت فاضلہ ذات پاک اور تعالیٰ است یہی مخلوق حاصل نیست اور یہ وقت ذکر ولادت صرف ذکر ولادت کی تعظیم کیلئے یا ولادت کی صورت خیالیہ ذہنیہ کی تعظیم کیلئے کھڑا ہونا بھی ہے اصل بدعت ہے جیسا کہ سیرت شامیہ اور صلیبیہ میں تصریح ہے۔ (۷) البتہ اگر اللہ اور رسول کے ذکر میں جذبہ اور غلبہ حال سے یا عالم برزخ میں نظر پڑ کر دیدار پر تو حال نبوی صلعم سے مشرف ہو جائے یا مکاشفہ میں مشاہدہ تمثال ہو جیسا کہ مدارج النبوة اور کشف الغطاء میں ہے کہ سب بیداری اور خواب میں مشاہدہ تمثال ہوتا ہے نہ عین حقیقت غلبہ حال سے کھڑا ہو جائے جیسا کہ مصرت علامہ سبکی اور دیگر حضرات اہل کشف نہ جہم اللہ کفرے ہو گئے تھے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ یہ جو نہ للسکادی مالا یجوز للصحابی۔ مگر اس کیلئے کوئی وقت مبین اور مقرر نہیں ہے بلکہ جو وقت اور جب کہیں بھی اذکار و سیر نبوی صلعم سننے سے یہ حالت طاری ہوگی وہ خود میثاق غلبہ حال سے کھڑا ہوگا یہ حال یہ قیام بیلادی نہ ہوگا بلکہ یہ قیام قیام وجدی ہوگا جو اس بحث سے خارج ہے یہ جو نہ للسکادی مالا یجوز للصحابی۔ فقط والله اعلم۔ و انہ لقول فصل وما هو بالہزل۔

تنبیہ :- دیکھئے اس گروہ نے ایک معمولی چیز کو لیکر کہاں تک پہنچا یا ہے حضور علیہ السلام کو ہر جگہ ہر آن موجود حاضر ناظر اور عالم الغیب ہونے کا یا ہر مجلس میلاد میں تشریف لانے کا عقیدہ غلط ہے۔ اور حضور علیہ السلام کے زمانہ سے لیکر زمانہ ایجاد تک یعنی سات سو برس تک تمام صحابہ اور تابعین اور جمع تابعین اور ائمہ مجتہدین اور قیام بیلادی کے ایجاد سے پہلے تک کے تمام مسلمانوں پر ولادت کے ذکر میں قیام نہ کرنے کی وجہ سے کفر لازم قرار دیا اور اہل حق پر بے ادبی اور توہین نبوی کا الزام لگایا۔ انھیں یہ بدعتی گروہ چلتے کہاں سے ہیں اور پہنچے کہاں ہیں۔ فقط

احقر محمد عبدالغنی عظمیٰ

ازدارالافتار سعید ریہ شاہ اسماعیل پور

تقریظ حضرت علامہ زمان عالم باعمل محدث فقہ مفسر ادیب حضرت استاذ الاساتذہ مولانا مولوی مفتی محمد کفایت الدین صاحب صد جمعیتہ علمائہ ہند دہلی مفتی اعظم ہند

میں نے رسالہ "الجنة لاهل السنة" کو دیکھا۔ فاضل مؤلف عزیز محترم مولوی محمد عبد الغنی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ان تمام مسائل کی پوری تحقیق و فکر جنکی وجہ سے ہندوستان کے مقدس علماء کی جماعت کو دوسرے لوگ و بابی کے نام سے یاد کرتے اور مہملہ کیوں انکی طرف سر غلط فہمیوں میں مبتلا کر کے نفرت لاتے تھے، مسلمانان ہندوستان پر احسان عظیم کیا ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ کے بعد منصف مزاج مسلمان کسی کے سونے میں نہیں آئیں گے اور انکو اتباع سنت کی سعادت نصیب ہوگی اور برابر امانت کی معیت کے مستحق ہونگے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ بڑی خوبی یہ ہے کہ مؤلف نے تہذیب و منات کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑا اور نہایت تحقیق و تدقیق اور انصاف سے کام لیا ہے۔ جزاء اللہ عنہا وعن المسلمین خیراً۔ اللہ تعالیٰ اسکو قبول عام عطا فرمائے اور اُمت مرحومہ کیلئے اسکو مشعل ہدایت بنائے۔ وَأَخِرُ دَعْوَانَا إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَحَبِيبِهِ أَجْمَعِينَ

کتاب محمد کفایت الدین مولانا مولوی
 ربيع الثاني ۱۳۵۵ھ

